



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.413 din 28.11.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul procesual ales in loc. B. M., b-dul R., nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../09.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa/08.10.2012, inregistrata sub nr...../09.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../14.08.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara deciziei de impunere nr./14.08.2012 , motivand urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura nr...../24.03.2010, reprezentand achizitia mai multor bunuri, respectiv: tractoare, excavatoare, remorci, stivuitoare, cladire administrativa, hala reparatii, post trafo, garaj, magazii, platforme betonate, imprejmuire si poarta, a fost respinsa la rambursare, pe motivul ca societatea nu a putut face dovada proprietatii.

Intre SC P M SRL, in calitate de vanzatoare si SC X SRL, in calitate de cumparatoare s-a incheiat in data de 24.03.2012 contractul de vanzare-cumparare, in care este prevazuta plata in rate a bunurilor imobile mai sus mentionate.

Conform intelegerii partilor, societatea vanzatoare urma sa reglementeze situatia juridica a terenului pe care este amplasata hala si sa intabuleze ambele imobile, lucru care nu s-a realizat.

Contestatoarea precizeaza ca a detinut si folosit cladirea, exercitand in mod continuu posesia asupra acesteia, anexand Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele si taxele locale nr.../26.09.2012 din care rezulta ca aceasta cladire a fost declarata la Primaria U. si achita impozitele aferente cladirii.

Referitor la camionul I. achizitionat cu factura .../24.03.2010 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatoarea sustine ca documentele de inmatriculare si cartea de identitate nu au putut fi prezentate intrucat acesta a fost vandut conform facturii nr.../25.08.2010 la SC G. G. SRL, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care este superioara taxei deduse la cumparare, operatiunea regasindu-se inregistrata in jurnalul de vanzari.

Cu privire la cele doua autovehicule P. si R., contestatoarea sustine ca sunt utilizate pentru deplasarea angajatilor societatii la diverse lucrari contractate.

Organele de inspectie fiscala au invocat prevederile art.145¹ alin.(1), prevedere legala citata partial, in mod trunchiat, intrucat art.145¹ in vigoare in anul 2010 era, precizeaza ca nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor vehiculelor motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu exceptia celor utilizate pentru transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii .

Pentru toate mijloacele de transport, masinile si utilajele, contestatoarea precizeaza ca aprecierea organelor de inspectie fiscala ca acestea nu ar exista in realitate si ca nu s-ar regasi in patrimoniul societatii, pentru ca nu au fost prezentate cartile de identitate si certificatele de inmatriculare este una superficiala.

Societatea a prezentat procesul verbal pentru luarea in evidenta a mijloacelor de transport nr.../08.06.2010, intocmit de Primaria S., din care rezulta ca dupa achizitionarea acestora, le-a declarat la autoritatea locala pentru stabilirea impozitelor pe mijloacele de transport si a achitat aceste impozite.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au motivat respingerea cererii cu privire la cele doua autoturisme (P. si R.) si la camionul I., referindu-se la celelalte achizitii in mod global, aratand ca , societatea nu a putut argumenta necesitatea achizitionarii acestor utilaje, astfel considera aceste operatiuni netaxabile, conform art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 , care prevede ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa

aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Intre bunurile achizitionate si pe care organele de inspectie fiscala nu le-au mentionat sunt:stivuitor pe gaz, prese de balotat, generatoare, compresoare, defrisator, platforma de ridicat, remorca tocator de lemn, bunuri care in mod evident sunt destinate prin natura lor si au fost folosite in scopul unor operatiuni taxabile.

Pentru constructia vanduta cu factura nr...../01.07.2010 cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, emisa de catre SC A. SRL, organele de inspectie fiscala au constat ca nu s-a putut face dovada proprietatii, motiv pentru care au considerat nedeductibila taxa.

Constructia - service auto si terenul aferent a fost revandut SC A. SRL cu factura nr...../22.12.2011, fara sa fi fost notata in Cartea Funciara, la aceeasi valoare cu cea de achizitie.Operatiunea se regaseste in jurnalul de vanzari din luna decembrie 2011 , astfel incat valoarea taxei nu a fost denaturata in niciun fel, iar in cursul verificarii fiscale, cladirea nu se mai regasea in patrimoniul SC X SRL.In consecinta suma pretinsa de organele de constrol ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara a fost stabilita in mod eronat.

Cu privire la materialele de constructii achizitionate de la SC S. SRL si SC B. T. SRL cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca societatea nu a putut justifica necesitatea achizitionarii acestora pentru ca nu au fost prezentate situatii de lucrari, devize si receptie ale lucrarilor.

SC X SRL a efectuat lucrari in regie proprie la hala, fiind schimbat acoperisul si renovata partial cladirea.

In momentul achizitionarii hala se gasea in stare avansata de degradare, insa intrucat nu a dispus de fonduri suficiente la acel moment, nu a facut lucrari de consolidare si renovare.Ulterior, deoarece s-a constatat ca exista riscul ca acoperisul sa cada, a fost necesara refacerea urgenta a acestuia care a fost efectuata de angajatii societatii(fiind o firma de constructii).

Din cele doua facturi emise de SC B. T. SRL, betonul achizitionat a fost utilizat pentru a realiza o platforma betonata la punctul de lucru din str. E. FN, realizata in anul 2010 si imprejmuire parc auto cu plasa sudata finalizata in iunie 2012.

Referitor la cesiunea de creanta, realizata in urma contractului de cesiune de creanta incheiat intre SC A. I. SRL si SC X SRL in data de 16.09.2011, contestatoarea precizeaza ca in urma acestor operatiuni SC A. I. SRL a emis factura nr...../16.09.2011 pentru suma de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Deși potrivit Codului fiscal pentru această operațiune nu ar fi trebuit emisă factura și nu trebuia calculată taxa pe valoarea adăugată, eroarea provine de la societatea emitentă a facturii, însă dacă aceasta a înregistrat factura și a colectat și virat la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată, nu există un prejudiciu pentru bugetul de stat, ci dimpotrivă s-a încasat o taxă pe valoarea adăugată nedatorată, fiind vorba de o operațiune netaxabilă.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 14.08.2012, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Forma inspecției fiscale a fost inspecție fiscală parțială și a vizat perioada 01.04.2010-30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, cod CAEN 4120.

Societatea are declarat punct de lucru în B. M., str.E., FN.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de lei, aferentă perioadei 01.04.2010-30.06.2012 solicitată la rambursare prin decontul de TVA nr., depus pentru luna iunie 2012.

În perioada verificată societatea a desfășurat activitatea de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Din documentele verificate rezultă că taxa pe valoarea adăugată de recuperat provine din achiziția unei clădiri service auto și teren cu factura nr...../01.07.2010 furnizor SC A. SRL, achiziții materiale de construcții cu taxă pe valoarea adăugată în suma de lei (ciment, plasa sudată și var) necesare modernizării clădirii administrative, reparații hală, achiziții de utilaje cu factura nr...../08.12.2010 în suma de lei cu taxă pe valoarea adăugată în suma de lei și cu factura nr...../08.12.2010 în suma de lei cu taxă pe valoarea adăugată în suma de lei și achiziții de combustibil și piese auto cu taxă pe valoarea adăugată în suma de lei.

Cu privire la modul de determinare și evidențiere a taxei pe valoarea adăugată s-au constatat următoarele:

În luna iunie 2010 societatea înregistrează la randul 28 "Regularizări taxă dedusă" suma de lei reprezentând suma solicitată la rambursare prin decontul cu opțiune de rambursare de TVA nr. pentru luna martie 2010, aferentă perioadei 01.10.2009 – 31.03.2010 și respinsă la rambursare.

Suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de :utilaje (tractoare, miniexcavatoare, remorci, stivuitoare, etc.), autoturisme (P. P. , R. K., camion I.), clădire administrativă+ hală reparații, post trafo, garaj,

corp magazii, platforme betonate, imprejmuire si poarta, inscrise in factura seria .. nr...../24.03.2010.

Din verificarea documentelor care s-au pus la dispozitia echipei de control s-a constatat ca pentru constructie nu s-a putut face dovada proprietatii (factura nr...../01.07.2010 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, emisa de catre SC A. SRL).

Societatea nu a putut argumenta necesitatea achizitionarii materialelor de constructii cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (ciment, bloc ceramic, pachet adeziv, tabla zincata, folie constructii, var, caramida, carton bituminos si plasa sudata achizitionate de la SC S. SRL si de la SC B. T. SRL), intrucat nu exista situatii de lucrari , devize si receptii ale lucrarilor.

De asemenea, societatea nu evidentiaza in contul 231 " Investitii in curs" lucrarile efectuate, astfel ca , organele de inspectie fiscala considera aceste operatiuni netaxabile, conform art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, in conformitate cu art.147 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite conditiile si formalitatile sau printr-un decont ulterior, dar nu mai mult de .. ani consecutivi.

Pentru mijloacele de transport achizitionate, precum si pentru camionul I. nu s-a putut face dovada proprietatii, societatea prezentand doar factura de achizitie nu si carti de identitate si certificate de inmatriculare emise pe societatea cumparatoare, astfel ca, organele de inspectie fiscala considera aceste operatiuni netaxabile conform art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform facturii de achizitie emisa de SC P. M. SRL, societatea verificata achizitioneaza doua vehicule (P. P. si R. K.) care nu sunt destinate transportului rutier de persoane, prin urmare, nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor doua vehicule, conform art.145¹ alin.(1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila factura nr..../16.09.2011, reprezentand contract de cesiune de creanta in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca cesiunea de creanta nu trebuia facturata, prin urmare societatea a dedus in mod nejustificat suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei, reprezentand taxa respinsa la rambursare in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara ramasa de plata in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./14.08.2012 prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL obligatia suplimentara de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata ramasa de plata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....../14.08.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost respinsa la rambursare prin decizia de impunere nr...../14.06.2010, dar care nu a fost contestata in termenul legal, iar taxa in suma de lei a fost dedusa din factura nr...../16.09.2011 reprezentand cesiune de creanta.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 s-a constatat ca SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , provenita din perioada 01.04.2010 – 30.06.2012, conform decontului de TVA nr..... pentru luna iunie 2012.

In luna iunie 2010 SC X SRL, inregistreaza in decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...../26.07.2010 la pozitia 28 " Regularizari taxa dedusa" suma de lei.

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.10.2009 – 31.03.2010, solicitata la rambursare de catre SC X SRL prin decontul nr...../26.04.2010 aferent lunii martie 2010, care insa a fost respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala din data de 14.06.2010 si stabilita suplimentar de plata prin decizia de impunere nr...../14.06.2010.

SC X SRL nu a contestat decizia de impunere nr....../14.06.2010, prin care a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, intrucat suma de lei a fost stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../14.06.2010, SC X SRL avea posibilitatea contestarii acestei decizii in termenul legal de .. de zile, dar nu a facut-o, motiv pentru care aceasta a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia.

Ținând seama de cele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispune:

“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.9.4. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care dispune:

“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a incheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie”, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. nr. 2137/2011, care precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedeputa la termen, in situatia in care aceasta a fost deputa peste termenul prevazut de lege”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedeputa in termen.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In luna septembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura fiscala nr..../16.09.2011 emisa de SC A. I. SRL, reprezentand " Plata contract de cesiune de creanta nr..../16.09.2011".

Art.1566 alin.(1) din Legea nr.579/2009 privind Codul civil, precizeaza:
" Cesiunea de creanță este convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui tert".

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca cesiunea de creanta este o conventie prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanta impotriva unui tert, care nu reprezinta un act de comert sau prestare de serviciu in urma carora se obtin venituri supuse impozitarii.

Art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România, operațiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată, ori cesiunea de creanta nu se incadreza in prevederile legale citate mai sus, nefiind astfel impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei provenind din factura fiscala emisa de SC A. I. SRL, reprezentand “ Plata contract de cesiune de creanta nr.../16.09.2011” intrucat cesiunea de creanta nu se incadreaza in categoria achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, SC X SRL, datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen pentru suma de lei si ca neintemeiata pentru suma de lei.

2. Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza suspusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate pronunta cu privire la obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....../14.08.2012, nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea acestora.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, solicitata la rambursare de SC X SRL provine din achizitia unei cladiri service auto si teren, conform facturii nr...../01.07.2010 emisa de SC A. SRL, achizitii de materiale de constructii cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, necesare modernizarii cladirii administrative si reparatii hala, achizitii de utilaje cu facturile nr...../08.12.2010 in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, nr...../08.12.2010 in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, precum si achizitii de combustibili si piese auto cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca pentru constructie nu s-a putut face dovada proprietatii (factura .../01.07.2010 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei emisa de catre SC A. SRL).

Organele de inspectie fiscala sustin ca SC X SRL nu a putut argumenta necesitatea achizitionarii materialelor de constructii cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (ciment, bloc ceramic, pachet adeziv, tabla zincata, folie constructii, var, caramida, carton bituminos si plata sudata) de la SC S. SRL si beton de la SC B. T. SRL, neexistand situatii de lucrari, devize, respectiv receptii ale lucrarilor .

De asemenea, societatea nu evidentiaza in contul 231 " Investitii in curs" lucrarile efectuate, motiv pentru care potrivit art.145 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, considera aceste operatiuni netaxabile, stabilind suma de lei ca fiind taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza urmatoarele:

Service-ul auto si terenul aferent care au fost achizitionate de la SC A. SRL au fost revadute, conform facturii nr...../22.12.2011 catre SC A. SRL la aceeasi valoare cu cea de achizitie, operatiunea regasindu-se in jurnalul de vanzari din luna decembrie 2011 , astfel incat valoarea taxei nu a fost denaturata in niciun fel, iar in cursul verificarii fiscale, cladirea nu se mai regasea in patrimoniul SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca societatea nu a putut justifica necesitatea achizitionarii materialelor de constructii de la SC S. SRL si SC B. T. SRL, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru ca nu au fost prezentate situatii de lucrari, devize si receptie ale lucrarilor.

SC X SRL a efectuat lucrari la hala, fiind schimbat acoperisul si renovata partial cladirea intrucat in momentul achizitionarii hala se gasea in stare avansata de degradare si exista riscul ca acoperisul sa cada.Lucrarile au fost efectuate in regie proprie cu angajatii societatii(fiind firma de constructii).

Betonul achizitionat conform celor doua facturi emise de SC B. T. SRL, a fost utilizat pentru a realiza o platforma betonata la punctul de lucru din str. E. FN, finalizata in anul 2010 si imprejmuire parc auto cu plasa sudata care a fost finalizata in iunie 2012.

In sensul celor prezentate mai sus, SC X SRL, anexeaza factura nr...../22.12.2011 emisa catre SC A. SRL, situatii de lucrari pentru obiectivul" Platforma betonata si imprejmuire parc auto" situate in B. M., str.E. FN, efectuate in regie proprie si devize de lucrari pentru hala industriala precum si stat de plata intocmit pentru luna aprilie 2012, conform caruia societatea detine un numar de ... salariati permanenti.

Intrucat la intocmirea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere sustinerile si documentele depuse odata cu contestatia formulata, cu adresa nr..../16.10.2012, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala in conformitate cu prevederile pct.3.6 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, sa completeze referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, avand in vedere argumentele contestatoarei si documentele in sustinere.

Prin adresa nr...../29.10.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../30.10.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala nu a raspuns solicitarii noastre, reluand constatarile din raportul de inspectie fiscala, iar cu privire la situatiile de lucrari, devizele si receptiile ale lucrarilor au precizat ca nu au fost prezentate in timpul controlului.

Art.214 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“ Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, SC X SRL a depus probe noi in sustinerea cauzei, respectiv situatii de lucrari pentru obiectivul” Platforma betonata si imprejmuire parc auto” situate in B. M., str.E. FN, efectuate in regie proprie, devize de lucrari pentru hala industrială si factura nr..../22.12.2011, conform careia constructia in cauza a fost vanduta catre SC A. SRL, asupra carora organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa se pronunte, dar nu au facut-o.

In drept, art.105 alin.(1) “ Reguli privind inspectia fiscala” din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Potrivit art.109 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

“(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;”

Totodata, conform pct.102.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1.La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar – contabile si fiscale care constituie mijloacele de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Potrivit acestor prevederilor legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere, prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabilului.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea “ tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru constructia inscrisa in factura nr..../01.07.2010 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei emisa de SC A. SRL nu s-a putut face dovada proprietatii, fara sa indice actul normativ incalcat de SC X SRL.

Contestatoarea anexeaza factura nr..../22.12.2011 din care rezulta ca aceasta cladire a fost vanduta catre SC A. SRL, situatie fata de care organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat cu ocazia completarii referatului cu propuneri de solutionare.

Organele de inspectie fiscala sustin prin raportul de inspectie fiscala ca SC X SRL nu a putut justifica necesitatea achizitionarii materialelor de constructii de la SC S. SRL si SC B. T. SRL deoarece nu exista situatii de lucrari, devize si receptie ale lucrarilor .

Cu ocazia depunerii contestatiei, SC X SRL anexeaza situatii de lucrari, devize si receptii ale lucrarilor din care rezulta ca betonul achizitionat de la SC B. T. SRL a fost utilizat pentru obiectivul” Platforma betonata si imprejmuire parc auto” situate in B. M., str.E. FN, efectuate in regie proprie unde societatea are declarat punct de lucru, iar materialele de constructii achizitionate de la SC S. SRL pentru consolidarea si renovarea halei industriale, precum si stat de plata incheiat pentru luna aprilie 2012, din care rezulta ca societatea detine un numar de .. salariati .

In ceea ce priveste sustinerea organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea nu poate argumenta necesitatea achizitionarii materialelor de constructii, fara a mentiona in raportul de inspectie fiscala daca aceste materiale au fost sau nu utilizate pentru lucrarile de constructii indicate de contestatoare, desi au avut aceasta posibilitate, cap.VII “ Anexe” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

“ De asemenea, la Raportul de inspectie fiscala se va anexa orice document intocmit pentru instiintarea, solicitarea de documente, note explicative sau procese-verbale pentru consemnarea unor constatari in timpul inspectiei fiscale.”

Art.57 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces-verbal.”

Pct.55.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, precizeaza:

“55.1 Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;**
- b) numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;**
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;**
- d) constatările efectuate la fata locului;**
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;**

- f) **semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit.e).In caz de refuz al semarii de catre persoanele prevazute la lit.e), se va face mentiunea despre aceasta in procesul-verbal;**
- g) **alte mentiuni considerate relevante.”**

Astfel, se retine ca pentru a dovedi ca SC X SRL nu a efectuat lucrarile de constructii la obiectivul “Platforma betonata si imprejmuire parc auto” situat in B. M., str.E. FN, unde societatea are declarat punct de lucru, precum si renovarea si consolidarea halei industriale, organele de inspectie fiscala trebuiau sa efectueze cercetari la fata locului si sa incheie proces-verbal conform prevederilor legale citate, in care sa consemneze cele constatate, doar acesta putand sa consituie mijlocul de proba in determinarea starii de fapt fiscale si nu simpla sustinere din cuprinsul raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012.

Cap. III “Constatarile fiscale” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatarile urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(…)”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 nu contine constatarile clare si precise care sa justifice modificarea bazei de impunere, respectiv neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala nu au indicat motivele de drept in ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata din factura fiscala emisa de SC A. SRL, reprezentand constructie service auto si teren aferent.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de

solutionare”, coroborat cu pct. 11.6 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar decizia de impunere nr./14.08.2012 va fi anulata pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeaasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, sa stabileasca clar si concret situatia de fapt si de drept si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. *Respingerea ca nedepusa in termen* a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul procesual ales in loc. B. M., b-dul R., nr.../..., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si respingerea *ca neintemeiata* pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

2. *Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.08.2012 si anulara deciziei de impunere nr./14.08.2012, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata*, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeaasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV