

DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr.din
privind solutionarea contestatiei formulata de
X
cu sediul in
inregistrata la
Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili
sub nr.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori din cadrul D.G.A.M.C. prin adresa nr. , asupra contestatiei nr. inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr., formulata de X.

Contestatia a fost depusa inlauntrul celor 30 zile de la data comunicarii titlurilor de creanta, respectiv in termenul prevazut de art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia vizeaza suma totala de..... lei stabilita prin Decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul general consolidat din anul precedent/ curent nr. din data de, comunicata petentei in data de, reprezentand:

..... lei - dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorate de angajator;

..... lei - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorate de angajator.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.174, art.176 si art.178 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de X.

I.Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori a intocmit, in baza fisei sintetice pe platitori, Decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul general consolidat din anul precedent/ curent nr. .../, prin care a calculat in sarcina petentei, pentru perioadele si, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorate de angajator.

In fapt, Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori a constatat ca la data de petenta figura cu o obligatie de plata neachitata in suma de lei, reprezentand contributie pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator.

Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori a constatat, de asemenea, ca in data de a fost aprobata compensarea sumei de lei reprezentand contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator achitata in plus cu contributia pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator, si ca in data de a fost aprobata compensarea sumei de lei reprezentand contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator achitata in plus cu contributia pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator.

II. Prin contestatia nr., petenta solicita anulara deciziei nr., respectiv a dobanzilor si penalitatilor de intarziere in suma totala de lei, aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorate de angajator in suma de lei, invocand in sustinerea cauzei faptul ca, desi prin procesul verbal de control nr. la punctul 9.2 "Contributia pentru asigurarile sociale de stat - angajator" s-a stabilit ca debit de plata suma de lei, la concluziile acestui punct organele de control precizeaza ca debit suplimentar stabilit la CASS-angajator suma de lei. Aceeasi precizare - debit suplimentar de plata la CASS - angajator - lei apare si la concluziile procesului verbal de control. De asemenea, in fisa privind rezultatele verificarii la petenta, semnata de echipa de control, este mentionat ca debit suplimentar de plata CASS-angajator suma de lei.

Asa cum sustine petenta, fata de precizarile repetate ale organului de control, aceasta a virat suma de lei datorata, cu OP nr., cu explicatia "diferente CASS angajator cf. Proces verbal no.", in contul contributiei pentru asigurari sociale de sanatate - abreviat CASS.

De asemenea, X sustine ca platile efectuate pentru toate diferentele de obligatii bugetare stabilite de organele de control au respectat termenele legale, in acest caz nemaidatorandu-se noi dabanzi sau penalitati de intarziere. Petenta sustine ca suma de lei reprezentand in realitate CAS a fost virata conform actului de control in contul CASS, eroarea neapartinandu-i ei. Ca urmare, petenta sustine ca trebuie sa se indrepte eroarea materiala de catre organul fiscal.

Petenta sustine ca Trezoreria a incasat fara temei legal suma de lei drept contributie de asigurari sociale de sanatate nedatorata, insa recunoaste ca nu a solicitat restituirea acestei sume, astfel cum i-ar fi dat dreptul prevederile art. 21 alin (4) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa nr., petenta a solicitat compensarea sumei de lei, reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator virata in plus, cu contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator in suma de lei. Petenta sustine ca, desi a solicitat compensarea pentru suma de, s-a efectuat compensarea doar pentru suma de lei, diferenta de lei fiind probabil utilizata pentru acoperirea unor dobanzi si penalitati, desi la acea data nu existau obligatii neachitate. Astfel, petenta sustine ca, prin modul de efectuare a compensarii nu a fost respectata ordinea stingerii datoriilor prevazuta de art. 104(1) din Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile Serviciului de Evidenta Analitica pe Platitori, sustinerile petentei si prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de Serviciul de Evidenta Analitica pe Platitori, in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele :

X este inregistrata la Registrul Comertului cu si are codul fiscal

Referitor la **dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de** lei aferente contributiei pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator, cauza supusa solutionarii este temeinicia si corectitudinea calculului acestor obligatii accesorii, in conditiile in care acestea sunt o consecinta a neachitarii in termenul legal a obligatiilor fiscale principale.

In fapt, X a fost supusa unui control fiscal de fond privind modul de stabilire, calculare si virare a obligatiilor fiscale la bugetul statului, perioada supusa verificarii fiind

La punctul 9.2."Contributia pentru asigurari sociale de stat - angajator" din procesul verbal de control nr., organele de control au stabilit, pentru perioada, o diferenta in contul acestei contributii in suma de lei. La concluziile acestui punct 9.2., respectiv in situatia privind rezultatele verificarii impozitului pe salarii si contributiilor aferente, sunt trecute distinct, pe feluri de impozite (printre care Fond de sanatate, C.A.S.S. - angajat, C.A.S.S. - angajator) debitele suplimentare stabilite de control, dobanzile si penalitatile aferente. Astfel, la C.A.S.S. - angajator a fost stabilit de catre organul de control ca debit suplimentar suma de lei, in timp ce pentru Fondul de sanatate s-a stabilit debit suplimentar in suma de lei. Aceeasi precizare - debit suplimentar de plata la CASS - angajator apare si la capitolul III - concluziile procesului verbal de control, distinct fata de Fondul de sanatate. Prin procesul verbal de control nr. accesoriile au fost calculate pana la data de

Petenta a achitat cu ordinul de plata nr. suma de lei, inscriind ca explicatie "Diferente C.A.S.S. angajator cf. Proces verbal no.".

Asa cum rezulta din documentele existente in dosarul cauzei, petenta nu a achitat in termenul legal obligatia de plata in suma de lei, reprezentand contributia pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator, motiv pentru care Serviciul Evidenta Analitica pe Platitori a intocmit decizia nr. prin care a calculat si stabilit in sarcina petentei accesoriile contestate si anume: aferente contributiei de asigurari sociale datorate de angajator in suma de lei, pe perioada, respectiv aferente contributiei de asigurari sociale datorate de angajator in suma de lei, pe perioada

Fisa sintetica pe platitori care a stat la baza emiterii deciziei contestate reprezinta, conform Cap. I "Organizarea evidentei pe platitori", pct. 1.1. din O.M.F.P. nr. 531/2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind imbunatatirea organizarii evidentei pe platitori persoane juridice, "un instrument de evidenta tehnic operativa, in care se evidentiaza informatii privind:

- documentele prin care se instituie obligatii ale bugetului de stat precum si documentele prin care se incaseaza/sting aceste obligatii (col. 1, col. 2)

- termenul de plata pentru obligatii sau data platii/stingerii in cazul incasarii (col. 3)

- date necesare calcularii accesoriilor, respectiv data de la care se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, precum si numarul de zile si/sau luni de intarziere (col. 7, col. 8), asa cum le declara petenta, intrucat, conform punctului 107.1 din H.G. nr. 1050 din 1 iulie 2004

"Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:"

(...)

"b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;"

Sustinerile petentei conform carora aceasta a facut plata respectiva in mod eronat in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate si nu in contul contributiei de asigurari sociale de stat conformandu-se precizarilor organelor de control din procesul verbal nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat organele de control au stabilit ca debit suplimentar de plata suma de lei precizand in mod expres, atat la punctul 9.2 din procesul verbal de control, precum si in anexele aferente, ca reprezinta contributie de asigurari sociale de stat datorata de angajator. Deci, in mod eronat, petenta a achitat suma de lei in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de angajator, desi acest fond a fost evidentiat separat, distinct, in concluziile procesului verbal de control. De altfel, chiar si petenta recunoaste ca, prin procesul verbal de control nr....., la punctul 9.2." Contributia pentru asigurari sociale de stat - angajator" s-a stabilit ca debit de plata suma de lei.

In ceea ce priveste sustinerea petentei conform careia eroarea faptului ca suma de lei reprezentand in realitate contributie de asigurari sociale de stat datorata de angajator a fost virata conform actului de control in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator reprezinta eroare materiala, eroarea neapartinand petentei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, conform punctului 47.1. din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "*Erorile materiale reprezintă greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal*".

Astfel, sustinerile petentei potrivit carora suma de lei stabilita ca debit suplimentar de catre organul de control a fost achitat in contul CASS (Fond de sanatate), conform actului de control, organul fiscal trebuind sa indrepte eroarea materiala, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, astfel cum s-a aratat anterior, prin procesul verbal de control a fost stabilit ca debit suplimentar suma de lei reprezentand contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator, fondul de sanatate fiind calculat si evidentiat in mod distinct si separat de celelate contributii datorate la bugetul general consolidat.

De asemenea, art. 103 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile anexei 1 "Bugetul de stat" din Legea nr. 507/2003 Legea bugetului de stat pe anul 2004, stipuleaza:

"Art. 103

Dispozitii privind efectuarea plății

(...)

*(2) **Plata obligatiilor fiscale se efectuează de către debitori, distinct, pe fiecare impozit, taxă sau alte obligatii fiscale, inclusiv dobânzi si penalități de întârziere.**"*

Ori, așa cum rezulta din cuprinsul contestației, chiar și petenta recunoaște că prin ordinul de plată nr. a făcut plată în suma de lei la bugetul general consolidat în contul contribuției pentru asigurări sociale de sănătate. Mai exact, așa cum rezulta din documentele existente în dosarul cauzei, petenta a achitat suma de lei cu ordinul de plată nr., precizând drept explicație “diferențe C.A.S.S. angajator cf. Proces verbal no.”.

Din documentele existente la dosarul cauzei și din referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezulta că dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei stabilite prin Decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidat din anul precedent/curent nr., au fost calculate de către Serviciul Evidență Analitică pe Platitori asupra contribuției de asigurări sociale de stat datorată de angajator, stabilită ca obligație de plată la punctul 9.2. prin procesul verbal de control nr., respectiv la rândul 8 (contribuția de asigurări sociale de stat - angajator) din Concluziile procesului verbal.

Conform punctului 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

(....)

c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;

De altfel, art. 107 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede că: “colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță (...).”

Cu cererea nr., se reține că petenta a solicitat compensarea sumei de lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, virată în plus cu OP nr., cu contribuția de asigurări sociale de stat datorată de angajator.

Din analiza documentației anexate la dosarul cauzei se reține că organul fiscal care a soluționat cererea de compensare a respectat ordinea stingerii datorțiilor față de bugetul general consolidat, întrucât la data de, conform evidenței analitice pe platitori, petenta figura cu suma de lei achitată în plus, reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator. Prin urmare, compensarea s-a efectuat la data de, pentru suma de lei, iar pentru diferența de lei s-a efectuat compensarea în data de, atunci când petenta a achitat și alte sume în contul contribuției pentru asigurări sociale de sănătate datorate de angajator.

În drept, în perioada pentru care au fost calculate accesoriile contestate sunt incidente prevederile de art. 102 alin. (1), art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) și art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

ART. 102

Termenele de plată

(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.

“Art. 108

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

“Art. 109

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“Art. 114

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Calculul majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*. Ca urmare a neachitarii in termenul legal a obligatiei de plata principale stabilite prin procesul verbal de control nr., petenta datoreaza accesoriile aferente, si anume dobanzi in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Se retine ca petenta nu contesta cota de dobanzi ori de penalitati de intarziere aplicata, data de la care acestea au fost calculate, modul de calcul efectuat de Serviciul de Evidenta Analitica pe Platitori, nu aduce in sustinere motive de fapt si de drept si nu argumenteaza in baza caror acte normative sumele in cauza, reprezentand accesorii aferente contributiei pentru asigurari sociale angajator, datorate si nevirate in termenul legal, nu ar fi datorate bugetului general consolidat.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate mai sus, precum si faptul ca petenta nu a achitat in termenul legal obligatia de plata reprezentand contributia pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator, se retine ca, Serviciul de Evidenta Analitica pe Platitori din cadrul D.G.A.M.C., in mod corect si legal a calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorata de angajator neachitate in termenul legal.

Cu privire la temeinicia si legalitatea calculului dobanzilor in suma de lei aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorate de angajator si penalitatilor de intarziere in suma de lei aferente aceluasi tip de impozit, avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate, precum si faptul ca petenta, contrar prevederilor legale mentionate, nu aduce motivatii ori documente doveditoare care sa modifice constatările organului de control, in raport de dispozitiile art.175 (1) si art.182 (1) din

O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 178 alin. (1) lit. b) si art. 185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termenul legal la Tribunalul Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV