

**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Dosar nr.**

**SENTINTA NR. 458  
Şedinţă publică de la 11.12.2007  
Completul compus din:  
PREŞEDINTE - STANESCU IONEL  
JUDECATOR - GHEORGHESCU IOSIF BREAZU  
GREFIER - ANGHEL IOANA**

Pe rol fiind solutionarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ, formulata de reclamanta SC ~~.....~~ SRL prin licidator ~~.....~~ si ~~.....~~, str. ~~.....~~, nr. ~~6~~, Jud. ~~.....~~, in contradictoriu cu DGFP ~~.....~~, cu sediul in I ~~.....~~, str. ~~.....~~, nr. ~~.....~~, Jud. ~~.....~~.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publică din data de ~~.....~~ fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta, cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea la data de ~~.....~~, dand urmatoarea hotarare:

**TRIBUNALUL**

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. ~~.....~~, reclamanta SC ~~.....~~ SRL in contradictoriu cu DGFP ~~.....~~ a solicitat instantei anularea deciziei nr. ~~.....~~ si in parte a deciziei de impunere nr. ~~.....~~ si raportului de inspectie fiscala din ~~.....~~.

In motivarea cererii, reclamanta a arătat ca a solicitat prin licidator efectuarea unui control de fond si stabilirea TVA de rambursat încă din ~~.....~~ revenind ulterior cu mai multe adrese, astfel că nu îi poate fi imputata reclamantei intarzierea paratei, neputand fi invocata prescriptia dreptului societatii

Tribunalul retine referitor la obligatiile fiscale aferente anului , ca pentru acestea termenul de prescriptie de ani a inceput sa curga la data expirarii termenului de depunere a declaratiilor pentru anul respectiv la data de ( aspect mentionat expres de parata in decizia ) implinindu-se deci la .

Tribunalul retine ca parata a invocat intreruperea acestui termen, prin cererea de deschidere a procedurii de reorganizare judiciara si faliment a reclamantei, formulata de SC SA, cerere admisa prin sentinta a Tribunalului .

Insa , tribunalul nu poate retine acest caz de intrerupere a termenului de prescriptie prevazut de art.16 lit.b din decizia , intrucat dispozitiile mentionate se refera la o cerere de chemare in judecată avand ca obiect realizarea dreptului material supus prescriptiei.

Astfel, motivul de intrerupere precizat are in vedere ipoteza in care titularul dreptului subiectiv prescriptibil paraseste starea de pasivitate, declansand procesul ce are ca obiect protectia judiciara a acelui drept- ipoteza care nu se regaseste inca in cauză, intrucat cererea de declansare a procedurii de reorganizare judiciara si faliment a fost formulată de o societate terță, iar nu de catre parata si nu a avut ca obiect realizarea judiciara a obligatiilor fiscale in suma de lei ( quantum care, de altfel a fost stabilit abia in , ulterior cererii mentionate).

Ca urmare, cererea invocata de parata nu a putut sa intrerupa prescriptia dreptului DGFP de a stabili in sarcina reclamantei obligatiile fiscale aferente anului .

In consecinta, raportat la momentul expirarii termenului de prescriptie ( ) si la momentul inspectiei fiscale ( ), tribunalul apreciaza ca obligatiile fiscale aferente anului stabilite ( prin actele administrativ fiscale contestate) in sarcina de plata a reclamantei, erau prescrise, astfel ca in mod nelegal societatea a fost obligata la plata lor.

Referitor la faptul că parata nu a acordat reclamantei dreptul de rambursare sau compensare a TVA in suma de lei, considerand ca dreptul reclamantei s-a prescris, tribunalul apreciaza ca motivatia paratei este netemeinică.

Astfel, prin cererea inregistrata la AFF sub nr. , SC SRL- in calitate de lichidator judiciar al reclamantei a solicitat efectuarea unui control de fond pentru stabilirea sumei aferente TVA de recuperat de catre SC SRL.

Ulterior, SC SRL a reiterat solicitarea prin adresele nr. , nr. G/ si nr. .

In aceste conditii, canta vreme la data primirii solicitarii dreptului reclamantei de a solicita rambursarea sau compensarea TVA nu era prescris, iar intarzierea nejustificata a paratei ( de aproximativ doi ani) nu îi poate fi imputata in vreun fel reclamantei, tribunalul apreciaza ca in mod eronat parata a considerat ca dreptul reclamantei de a solicita rambursarea sau compensarea TVA este prescris.

De asemenea, tribunalul nu poate retine sustinerile paratei- conform careia reclamanta a solicitat prin decontul de TVA rambursarea sumei negative, prin

bifarea casutei corespunzatoare, conform art.149 al.5 din c.fiscal- in sensul si cu semnificatia dorita de DGFP

Astfel, este corect modalitatea de solicitare a rambursarii TVA este cea invederata de parata, insă, in cauza, aceasta formalitate nu trebuie sa fie absolutizata, in sensul că nu se poate inlătura manifestarea de voință a reclamantei exprimata prin adresele comunicate paratei, doar pentru ca nu a bifat o casuta din decontul TVA. In plus, tribunalul apreciaza ca parata a luat cunostinta de intentia reclamantei de a i se stabili TVA de rambursat, astfel că trebuia sa ia in timp util masurile legale ce se impuneau.

Tribunalul mai retine ca prin decizia nr. 1007, parata a respins contestatia in ce priveste suma de 1000 lei TVA de rambursat sau compensat ca fiind fara obiect, motivat de faptul că mentiunea privind neacordarea dreptului de rambursare sau compensare s-a facut doar in raportul de inspectie fiscală, care nu este titlu de creanta sau act administrativ fiscal, mentiunea nefiind cuprinsă in decizia de impunere.

Tribunalul nu poate avea in vedere insă aceasta motivatie, intrucat raportul de inspectie fiscală, este un act administrativ fiscal, care poate fi cenzurat cu procedura prevazuta de OG 92/2003 de catre instanta de judecată.

Or, opinia paratei ar pune-o pe reclamanta in imposibilitatea de a contesta refuzul rambursarii sau compensarii TVA precizat, fapt ce i-ar incalca acesteia dreptul constitutional de liber acces la justitie.

Totodata, in decizia nr. 1007 parata a afirmat ca raportul de inspectie fiscală este o anexa la decizia de impunere ( fila 1). Ca urmare, chiar asa de-ar fi, de vreme ce poate fi contestata decizia de impunere, este firesc si logic sa poata fi contestate si anexele acesteia.

Pentru toate aceste considerente, in temeiul dispozitiilor legale precizate si ale art.18 din legea 554/2004, tribunalul urmeaza sa admita actiunea, sa anuleze decizia nr. 1007 si in parte decizia de impunere nr. 1007 si raportul de inspectie fiscală din 1007 in ce priveste obligatiile fiscale in suma totala de 1000 lei aferente anului 2007 exonerand-o pe reclamanta de plata acestora. Totodata, tribunalul urmeaza sa constate dreptul reclamantei de a beneficia de rambursarea TVA in suma de 1000 lei /

### PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE

Admite contestatia formulata de reclamanta SC SRL prin lichidator si , str. nr. , Jud. , in contradictoriu cu DGFP , cu sediul in , str. nr. , Jud. .

Anuleaza decizia nr. 1007 si in parte, decizia de impunere nr. 1007 si raportul de inspectie fiscală din data de 1007 in ce

priveste obligatiile fiscale in suma de lei- exonerand-o pe reclamanta de plata acestora .

Constată dreptul reclamantei de a beneficia de rambursarea TVA în suma de 33 lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntată în sedință publică azi, 11.12.2007.

PRESEDINTE  
IONEL STANESCU

JUDECATOR  
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER  
IOANA ANGHEL

Red.jud.S.I.  
Dact.C.N.  
5 ex/10.01.08.