



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș

B-dul. Republicii, nr. 118 Pitești, Arges
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail :
Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 146/2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SA din X,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/17.03.2011

Cu adresa nr. X/16.03.2011 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/17.03.2011, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Arges a inaintat contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/24.02.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/24.02.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import;
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA din X.

I. Prin contestatia formulata petenta sustine lipsa de temeinicie si de argumentatie a actelor atacate, precizand ca organul vamal a stabilit norma aplicabila iar declarantul completeaza un simplu formular privitor la bunurile importate.

Astfel, SC X SA solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/24.02.2011 si a procesului verbal de control nr. X/24.02.2011 prin care a fost stabilita in sarcina sa drepturi de import si accesorii aferente in suma de X lei.

II. Urmare adresei nr. X/20.01.2011 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Craiova, organele de inspectie din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arges au procedat la

efectuarea unui control care a avut drept scop reverificarea declaratiilor vamale aferente operatiunilor de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, respectiv valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit asa cum se stipuleaza in Acordul general pentru tarife si comert (GATT) - Runda Tokyo.

Totodata, organele vamale au avut in vedere si precizarile formulate de Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice in adresele nr. 445.731/15.06.2010 si nr. 446.228/20.12.2010 si au constatat urmatoarele:

SC X SA, in calitate de titular, a depus in data de 01.03.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratiile vamale EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006 pentru operatiunea de import definitiv a doua autovehicule second hand, marfa incadrata la codul tarifar NC 87042199 si care a fost insotita de facturile nr. X/20.02.2006 in valoare de X euro (X lei) si nr. X/20.02.2006 in valoare de X euro (X lei).

La stabilirea valorii in vama a autoturismelor second hand importate au fost luate in calcul valorile de catalog prevazute de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Prin procesul verbal nr. X/24.02.2011 incheiat ca urmare a reverificarii declaratiilor vamale de import EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006 depuse de SC X SA in calitate de titular, organele vamale au retinut ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 109 (1) din Hotararea Guvenului nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si potrivit regulilor stipulate la art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care fac trimitere la procedura prevazuta in Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate.

Totodata, organele vamale precizeaza ca prevederile OMF nr. 687/2001 au fost elaborate in aplicarea dispozitiilor art. 109 (4) si (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei care se refera la stabilirea valorii in vama a autovehiculelor folosite introduse in tara de persoane fizice, necomerciante, care nu au obligatia de a evidentia in acte contabile valorile de tranzactie.

Avand in vedere ca la stabilirea valorii in vama in cadrul operatiunilor de import definitiv pentru autoturismele second hand efectuate de SC X SA si declarate prin declaratiile vamale EU4 I nr. X/01.03.2006 si nr. EU4 I nr. X/01.03.2006 in mod eronat au fost luate in calcul valorile de catalog si nu valorile de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate, organele vamale considerand astfel ca SC X SA nu a

respectat prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 si ale art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si au procedat la aplicarea dispozitiilor art. 158 (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale la pretul efectiv platit sau de platit, pentru diferenta de valoare in vama stabilita in suma de X lei rezultand o diferenta de drepturi vamale de plata in suma de X lei.

Totodata, organele de control vamal au stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import societatea datoreaza si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de X lei.

III. Cu adresa nr. X/16.03.2011, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges a inaintat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei formulate de SC X SA ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care prin declaratiile vamale EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006 a furnizat informatii inexacte care au condus la diminuarea drepturilor vamale datorate la momentul importului.

In fapt, SC X SA, in calitate de titular, a depus in data de 01.03.2006 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges declaratiile vamale EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006 pentru operatiunea de import definitiv a doua autovehicule second hand care au fost incadrate la codul tarifar NC 87042199.

Valoarea in vama a autoturismelor second hand importat a fost determinata ca fiind valoarea de catalog prevazuta de OMFP nr. 687/2001, conform art. 109 (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 109 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, conform caruia:

“ (1) Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.”

În ceea ce privește procedura determinării valorii în vamă, la art. 77 și art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, se stipulează următoarele:

“ Art. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(...)

Art. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară “

Fata de aceste prevederi legale se reține că determinarea valorii în vamă a bunurilor care fac obiectul tranzacțiilor comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României, iar procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979.

Totodată se reține că importatorul are obligația declarării valorii în vamă a bunurilor importate prin depunerea la biroul vamal a unei declarații însoțite de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern.

De asemenea, în speta sunt incidente și prevederile Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, conform căruia:

“ 1. Prima bază pentru determinarea valorii în vamă în virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzacție", așa cum este definită la art. 1. Acest articol trebuie să fie coroborat cu art. 8 care prevede, între altele, ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sînt considerate ca făcînd parte din valoarea în vamă sînt în sarcina cumpărătorului, dar nu sînt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea în valoarea de tranzacție a anumitor prestații făcute de cumpărător în favoarea vînzătorului sub formă de mărfuri sau de servicii determinate, mai curînd decît sub formă de bani.

(....)

Art. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vandute pentru export cu destinația țării de import, ... ”.

Din analiza dosarului contestatiei rezulta ca SC X SA a efectuat importul a doua autoturisme second hand pentru care a intocmit si depus la organul vamal declaratiile vamale EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006, prin care a declarat ca valoare in vama valoarea de catalog prevazuta in OMFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarea Guvernului nr. 626/1997, respectiv sumele de X lei si X lei.

Avand in vedere ca dispozitiile OMF nr. 687/2001 se refera la stabilirea valorii in vama a autovehiculelor folosite introduse in tara de persoane fizice, se retine ca SC X SA a declarat in mod eronat valoarea in vama a autovehiculelor second hand importate ca fiind valoarea de catalog, fapt pentru care organele vamale au procedat la reverificarea declaratiilor vamale de import EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006, in conformitatea cu dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, potrivit carora:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. (...) ” si la stabilirea valorii in vama a autoturismelor second hand importate pe baza pretului efectiv platit sau de platit prevazut in factura nr. X/20.02.2006 (X lei) anexata la declaratia vamala de import EU4 I nr. X/01.03.2006 si in factura nr. X/20.02.2006 (X lei) anexata la declaratia vamala de import EU4 I nr. X/01.03.2006.

Astfel, se retine ca suma de X lei reprezentand pretul efectiv platit, sau de platit pentru autoturismele second hand importate, este valoarea in vama

pentru care SC X SA are obligatia de a achita drepturi vamale de import constand in taxa pe valoarea adaugata reglementata de dispozitiile art. 126 si art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

“ Art. 126

(...)

(2) *În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.*

(...)

Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) *Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”*

Fata de prevederile de mai sus, se retine ca valoarea in vama determinata ca fiind pretul platit sau de platit reprezinta baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata datorata la importul de bunuri.

Astfel, organele de control vamal in mod legal au procedat in mod legal la reverificarea drepturilor vamale de import aferente autoturismelor second hand importate in baza declaratiilor vamale nr. EU4 I nr. X/01.03.2006 si EU4 I nr. X/01.03.2006 si au calculat taxa pe valoarea adaugata luand in calcul valoarea in vama care reprezinta pretul platit sau de platit prevazut in facturile de achizitie, stabilind in sarcina petentei obligatii suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In concluzie, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de X lei, reprezentand majorari/dobanzi de intarziere aferente drepturilor de import stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a drepturilor vamale de import stabilite suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscal au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora:

“ Art. 1

(...)

(2) Presentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

(...)

Art. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.(...)

Art. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”, coroborate cu prevederile art. 164 din Legea nr.141/1997 privind Codul fiscal si ale art. 255 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora:

“ Art. 164

În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege.

(...)

Art. 255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

(....)

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SA o diferenta de drepturi vamale de import in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari/dobanzi de intarziere in suma de X lei aferente diferentei de debit, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor/dobanzilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

3. Referitor la contestatia formulata impotriva instiintarii de plata nr. X/24.02.2011, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta de solutionare.

In fapt, prin instiintarea de plata nr. X/24.02.2011 organele vamale au notificat contestatoarea cu privire la obligatiile de plata restante cu care aceasta figureaza in evidenta fiscala, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;

(...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Avand in vedere prevederile legale susmentionate se retine ca in cazul contestatiilor formulate impotriva altor acte administrativ fiscale nu intra in competenta de solutionare a Directiei generale a finantelor publice Arges, fapt pentru care Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea contestatiei formulate impotriva instiintarii de plata nr. X/24.02.2011, urmand ca organele emitente ale actului atacat sa solutioneze contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia procedura de efectuare a controlului ulterior nu respecta prevederile legale, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organele de inspectie vamala au procedat conform dispozitiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 28 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 7521/ 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, potrivit carora:

“ Art. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la

operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(.....)

Art. 28

Comunicarea avizului de control nu este obligatorie în cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfășoară pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamală, al controalelor periodice prevăzute prin reglementări vamale, când solicitarea de control este făcută de persoana respectivă sau în cazul unor acțiuni de realizat ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii.”

Astfel, reverificarea declarațiilor vamale nr. EU4 I nr. X/01.03.2006 și nr. EU4 I nr. X/01.03.2006 a fost efectuată pe baza documentelor de care a dispus autoritatea vamală, respectiv facturile X/20.02.2006 și nr. X/20.02.2006 anexate la declarațiile vamale, iar organul vamal a apreciat în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și a procedat la întocmirea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr. X/24.02.2011 întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Pentru considerentele reținute arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, acceptat prin decretul Consiliului de Stat nr. 183/1980, art. 77, art. 78 și art. 164 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 109 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 126, art. 139, art. 207, art. 208 și art. 255 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 1, art. 115 și art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborate cu dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/24.02.2011 intocmita in baza procesului verbal de control nr. X/24.02.2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei drepturi vamale de import (taxa pe valoarea adaugata);
- X lei majorari/dobanzi de intarziere aferente;

2. Pentru capatul de cerere privind instiintarea de plata nr. X/24.02.2011, urmeaza ca organele emitente ale actului atacat sa procedeze conform celor retinute la punctul 3 din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv