

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția generală a finanțelor publice
a județului ...

DECIZIA NR. 29 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ..., a fost sesizată cu adresa nr..../...2009, de către Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în comuna ..., sat ..., nr...., județul ..., împotriva **Deciziei de impunere nr..../...2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, încheiată de către Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii și care vizează suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația formulată de **SC X SRL din ...** a fost depusă și înregistrată la Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii sub nr..../...2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul susține faptul că, stabilirea TVA în sumă de ... lei ca obligație de plată suplimentară, s-a făcut cu încălcarea normelor legale, motivând următoarele:

Achiziționarea avionului ... s-a făcut în scopul utilizării pentru nevoile societății și a închirierii către firma C... A... SRL, având ca obiect principal de activitate "Școli de pilotaj", în acest sens fiind încheiat și un contract cert cu această firmă, utilizare deci în folosul operațiunilor taxabile așa cum prevede art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal".

Deducerea taxei pe valoare adăugată s-a făcut în baza unei facturi fiscale și a documentelor justificative în acest sens, (contract

încheiat între părți și factura fiscală) așa cum prevede art.146 alin.1 lit.a) din Codul Fiscal și art.6 din Legea Contabilității .

În decizia de impunere emisă, organul de control nu a respectat voința legiuitorului, nu a motivat și nici nu a precizat corect temeiul de drept a nașterii obligației fiscale suplimentare privind TVA, deși avea obligația să o facă având în vedere prevederile art.43 din OG nr.92/2003 republicată.

Concluzionând, contestatorul afirmă cu certitudine și fără echivoc că în conformitate cu prevederile art.145 alin.2 și art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, avea dreptul să deducă TVA în sumă de ... lei.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii, au consemnat următoarele:

Agentul economic a depus decontul de TVA întocmit pentru luna octombrie 2008 cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA înregistrat la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../...2008 pentru suma de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.145 și art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, în sensul că bunurile achiziționate sunt destinate operațiunilor taxabile, cu excepția operațiunilor consemnate în factura nr..../...2008 și factura nr..../...2008 emise de ... IFN SA ... și că deține documentele legale întocmite conform prevederilor art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție a rezultat că au fost înregistrate în evidența contabilă factura nr..../...2008 și factura nr..../...2008 emise de ... IFN SA ... reprezentând rate la contractul de leasing financiar prin care s-a achiziționat un avion ..., factură în baza căreia s-a dedus TVA în suma de ... lei.

Nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală acte și documente din care să rezulte că avionul a fost utilizat în scopul realizării de operațiuni taxabile până la data efectuării inspecției fiscale parțiale, nu s-au prezentat alte înscrisuri și nici actul constitutiv din care să rezulte că are prevăzut în obiectul de activitate transport aerian ori școală de zbor, astfel că nu s-a acordat drept de deducere

a TVA pentru suma de ... lei în conformitate cu prevederile art.145 alin.2 din actul normativ menționat mai sus.

III. Având în vedere susținerile contestatorului și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

SC X SRL , are sediul în comuna ..., sat ..., nr....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., cod unic de înregistrare ... atribut ..., reprezentată prin domnul T în calitate de administrator.

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală de respingere la rambursare a TVA în sumă de ... lei, pe motiv că bunul achiziționat nu este destinat operațiunilor taxabile, fără ca organele de inspecție fiscală să analizeze atât intenția societății contestatoare de a realiza operațiuni taxabile cât și utilizarea acestuia în folosul operațiunilor sale taxabile.

Verificarea efectuată la **SC X SRL** din ... concretizată în **Raportul de inspecție fiscală nr..../...2008 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr..../...2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, a avut ca obiectiv **soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA înscrisă în decontul lunii octombrie 2008**, cerere înregistrată la Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii sub nr..../...2008.

In fapt, la data de ...2008, ... IFN SA din ... în calitate de locator a încheiat cu **SC X SRL** din ... în calitate de utilizator, contractul de leasing financiar nr...., anexat în copie la dosarul cauzei, al cărui obiect îl constituie "finanțarea și transmiterea dreptului de posesie și folosință al Avionului ...".

In luna septembrie și octombrie 2008, SC X SRL din ... a înregistrat în evidența contabilă factura nr..../...2008 și factura nr..../...2008, emise de ... IFN SA din ... reprezentand "rată și dobândă conform contract nr..../...2008", pentru care și-a exercitat

dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea în sumă de ... lei.

In urma verificării, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor în cauză, întrucât **nu reiese că avionul a fost utilizat în scopul realizării de operațiuni taxabile** până la data efectuării inspecției și aceasta **nu a prezentat documente din care să rezulte că are prevăzut în obiectul de activitate transport aerian ori școală de zbor.**

În drept, potrivit prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada supusă controlului:

Art.145 “Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;...”

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzut la alin.(1), potrivit pct.45 alin.(2) din Norme, trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

“a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere ;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate;...”

Potrivit prevederilor art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada supusă controlului:

Art.146 “Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);”

Față de prevederile legale de mai sus, contestatorul arată că, scopul achiziției efectuate, este utilizarea bunului în folosul

operațiunilor taxabile, respectiv pentru nevoile societății și a închirierii către firma C... A... SRL.

Se reține faptul că, deși utilizarea bunului în cauză pentru nevoile firmei nu generează în mod direct operațiuni taxabile, exploatarea acestuia contribuie în mod indirect la realizarea obiectului de activitate al societății.

Din perspectiva celei de a doua ipoteze, utilizarea în folosul operațiunilor impozabile prin închiriere, se constată că afirmația organului de inspecție potrivit căreia bunul achiziționat nu a fost destinat realizării de operațiuni taxabile până la data efectuării inspecției, nu este întemeiată.

Pentru a justifica utilizarea bunului achiziționat în folosul operațiunilor taxabile, petenta depune la dosarul contestației o copie xerox după contractul de închiriere, demonstrând în acest fel că opinia organului de inspecție este eronată.

Astfel, SC X SRL în calitate de furnizor a încheiat cu SC C... A... SRL în calitate de client, Contractul acord de principiu pentru închirierea unui aparat de zbor ultraușor

La art.1 din contractul mai sus menționat se prevede:

- “ - perioada de închiriere: 5 ani începând cu data de ...08.2008;
- tariful de închiriere: ... Euro/ora de zbor efectivă, ...”

iar la art.2 se stipulează că “Inchirierea se face pe ora de zbor efectivă”.

În cuprinsul Actului constitutiv al societății comerciale “Casito Aerotransport” SRL înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la data de ...2008, la Art.7 “*Obiectul de activitate al prezentei societăți va fi: ...Activitatea principală: 8553 Școli de conducere (pilotaj)*”.

De altfel, din interpretarea prevederilor art.145 alin.(2) din Codul fiscal, coroborate cu Normele metodologice, rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora “în folosul operațiunilor taxabile”. Cu alte cuvinte, dreptul de deducere se câștigă și se exercită nu numai în situațiile în care bunurile achiziționate sunt utilizate pentru realizarea operațiunilor taxabile, ci și atunci când acestea sunt destinate în folosul unor asemenea operațiuni.

Mai mult, faptul că societatea nu a desfășurat vreo activitate în perioada verificată și prin urmare nu a realizat operațiuni taxabile cu bunul în cauză, nu constituie motive pentru excluderea de la

deducere a taxei pe valoarea adăugată. În susținerea măsurilor dispuse, organul de inspecție fiscală nu aduce nicio probă pertinentă din care să rezulte că bunul achiziționat nu ar fi destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contribuabilului.

Din dosarul cauzei rezultă că intenția persoanei impozabile din punct de vedere al TVA a fost de a realiza operațiuni economice, deci operațiuni taxabile, prezente sau viitoare.

În acest sens este relevantă decizia Curții Europene de Justiție C110/94 (INZO) conform căreia:

„chiar și prima cheltuială de investiție în scopul unei activități poate fi considerată activitate economică în sensul art.4 din Directiva a VI-a (în prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE) și, în acest context, **autoritățile fiscale trebuie să țină cont de intenția declarată a persoanei de a desfășura activități care vor face subiectul TVA;[...]**

Hotărârile Curții de Justiție Europene fac parte din aquis-ul comunitar și, prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, România s-a angajat să aplice aceste hotărâri.

Din jurisprudența Curții Europene de Justiție reiese că **dreptul de deducere a TVA se acordă pe baza intenției declarate a persoanei impozabile de a desfășura activități supuse taxei pe valoarea adăugată. [...]**

Având în vedere cele de mai sus și de probele depuse la dosar rezultă că măsurile dispuse de organele de inspecție fiscale sunt neîntemeiate.

Față de cele reținute, **urmează a se admite contestația** formulată de contribuabil.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **SC X SRL din ...** pentru suma de **... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și anularea **Deciziei de impunere nr..../...2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.**