



## DECIZIA NR. din

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC P SRL, Ramnicu Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din 2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr. 2007 asupra contestației formulate de S.C. P S.R.L Rm. Vâlcea înregistrată la aceasta sub nr./2007.

Contestația are ca obiect suma de **lei ron** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2007 și procesul verbal de control nr.2007 întocmite de Serviciul Antifraudă Vamală al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- majorări de întârziere aferente taxelor vamale .. lei ron
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal .. lei ron
- majorări de întârziere aferente TVA .. lei ron

Actul administrativ a fost comunicat societății la data de 2007 conform semnăturii de primire și confirmării cu ștampilă de pe acesta, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova la data de 2007, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost semnată și ștampilată de reprezentantul SC P SRL, conform prevederilor art.206, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.209 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC P SRL înregistrată sub nr. 2007, pentru suma totală de ..... lei ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Petenta contestă *in parte* Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 și procesul verbal nr. ....respectiv suma de ..... lei stabilită în sarcina sa cu titlu de accesorii aferente datoriei vamale în suma totală de ... lei calculate urmare anulării regimului tarifar preferențial pentru bunurile importate în perioada 14 februarie 2004 - 20 iunie 2006 , motivând următoarele:

Petenta arată că a importat din Germania mai multe bunuri (piese și accesorii pentru autovehicule) operațiuni materializate prin mai multe facturi fiscale, acoperite de dovezi de

origine comunitară, respectiv **declarație pe factură a exportatorului**, pentru care a solicitat și a primit regim tarifar preferențial conform Protocolului 4, anexă la acordul România - U.E.

Petenta susține că actele administrativ fiscale pe care le contestă sunt neconforme cu realitatea din următoarele considerente :

- Actele administrativ fiscale nu sunt motivate în fapt și în drept conform dispozițiilor art.43, alin.2, lit.e și f din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar lipsa acestor elemente conduce la nulitatea absolută a acestora .

- Societatea nu datorează sumele pretinse de organele vamale cu titlu de accesorii, pentru că acestea nu au fost calculate în condițiile art. 119 și următoarele din Codul de procedura fiscală, respectiv titlurile de creanță prin care s-au stabilit aceste accesorii se refera doar la perioada dintre data importului definitiv si până la data întocmirii deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, deci au în vedere o perioadă anterioară comunicării diferențelor.

De asemenea petentul consideră că se impune anularea majorărilor de întârziere întrucât legiuitorul a înțeles să perceapă penalități și majorări de întârziere ca urmare a neplății culpabile la scadență a datoriilor stabilite în sarcina contribuabililor.

Astfel, contestatorul susține ca prin cele doua acte administrativ fiscale se imputa societatii sume de plata datate din 14.02.2004, nefiind dovedita in nici un fel culpa acestuia in intarzierea achitarii obligatiilor inca din anul 2004.

Potentul consideră că, culpa excusivă în cazul în care se stabilește că datorează aceste debite revine autorității emitente a acestor titluri de creanță care la data de 14.02.2004 a constatat că societatea îndeplinește condițiile acordării regimului vamal preferențial.

**În concluzie**, petenta solicită anularea procesului verbal de control nr. ....2007 și implicit a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală, **cu consecința reanalizării situației și a exonerării de la plata sumelor reprezentând accesorii in quantum total de ..... lei.**

#### **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezulta următoarele:**

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală în baza adresei nr. ...2007 a Autorității Naționale a Vămile a efectuat controlul vamal ulterior la SC P SRL Rm.Vâlcea, având drept scop respectarea legislației vamale la operațiunile de import derulate în perioada 2004 - 2006.

Cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că în perioada februarie 2004 - iunie 2006 SC P SRL a depus la Biroul Vamal Rm.Vâlcea 18 declarații vamale, solicitând efectuarea formalităților vamale de import definitiv pentru bunurile constând în piese și accesorii pentru autovehicule, achiziționate în baza facturilor externe emise de firmele E., B și B din Germania.

În baza dovezilor de origine "DECLARAȚIE PE FACTURA", date de către exportatori pe facturile externe de marfa, SC P SRL a solicitat și a beneficiat la data importului de regim tarifar preferențial (exceptare taxă vamală și exceptare comision vamal) așa cum a fost prevăzut în Tariful vamal de import al României valabil pentru anii 2004 și 2006 acordat în conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă în baza dovezilor de origine prezentate la biroul vamal.

Prin adresa nr.....2007, înregistrată la DRAOV Craiova sub nr. ...2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămile a comunicat faptul că au fost invalidate dovezile de origine (18 declarații pe factură) de către Administrația vamală din Germania, reprezentînd rezultatul controlului "a posteriori" solicitat prin adresa nr. ....2006.

Astfel, organele vamale au stabilit că nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial, facturile care au înscris în cuprinsul lor textul declarației pe

factură a exportatorului și au făcut obiectul importurilor materializate în declarațiile vamale în detaliu la care se face referire în cuprinsul procesului - verbal de control, constatându-se astfel că acordarea regimului tarifar preferențial, în cazul declarațiilor vamale nr. I ...../ **14.02.2004**; I ...../ **18.03.2004**; I ...../ **07.04.2004**; I ...../ **14.06.2004**; I ...../ **23.07.2004**; I ...../ **08.09.2004**; I ...../ **11.11.2004**; I ...../ **08.03.2006**, I ...../ **20.06.2006**, I ...../ **11.07.2006** a fost neântemeiată, autoritatea vamală fiind abilitată să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale.

S-au recalculat drepturile de import pentru bunurile importate de către SC P SRL, aplicându-se taxa vamală generală prevăzută în Tariful vamal de import al României din anii 2004, 2006, elementele de taxare aplicabile fiind cele în vigoare la momentul importului. Datoria vamală a luat naștere în condițiile prevăzute de art.223, alin.1 și 2 și art.237 alin.1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României ale căror texte au fost preluate în același sens din prevederile art.201, alin.2, art.204, alin.2 și art.214, alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar .

Referitor la accesoriile consemnate în actul administrativ fiscal, aferente drepturilor vamale aferente bunurilor importate, au fost invocate următoarele acte normative:

Majorările de întârziere (dobânzile) și penalitățile de întârziere, individualizate, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în următoarele acte normative, astfel:

Penalitățile de întârziere au fost calculate inclusiv pentru luna decembrie 2005 astfel :

-în perioada 14.02.2004 - 30.06.2005; 0,5% pe zi de întârziere conform art. I coroborat cu art. IV din O.G.26/ 26.07.2001 pentru modificarea O.G. 11/ 1996; art. 14 alin. (1) O.G. 61/ 29.08.2002;

-în perioada 01.07.2005- 31.12.2005; 0,6% pe zi de întârziere în conformitate cu prevederile Legii 210/2005 privind aprobarea OG20/2005 pentru modificarea și completarea OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, art. 120 alin. (1).

Dobânzile aferente au fost calculate astfel :

- 14.02.2004; 0,06% H.G. 1513/2002 ;

- în perioada 15.02.2004 - 31. 08. 2005; 0,06% art. 1 H.G. 67/ 29.01.2004 în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 109 alin. (5) O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

- în perioada 01.09.2005 - 31.12.2005; 0,05% art. 1 alin. (1) H.G. 784/ 14.07.2005 în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 115 alin. (5) O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Majorările de întârziere aferente au fost calculate astfel :

- 01.01.2006 pînă la 20.09.2007 (data încheierii procesului verbal de control);0,1% conform L 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. 20/2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 115 alin. (5).

Nivelul majorărilor de întârziere (dobânzilor) a fost stabilit în baza prevederilor H.G. 67/2004; H.G.784/2005 și O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Astfel, urmare celor menționate organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova au stabilit în sarcina SC P SRL o diferență de drepturi vamale de import în sumă totală de ..... lei ron din care .. lei ron taxe vamale, comision vamal și TVA și ... lei ron majorari aferente.

**In anexele 1, 2,si 3 la procesul verbal de control, suma în cauza de ..... lei ron, apare defalcata însa în:**

- majorari/dobinzi de intirziere în suma de .... lei ron
- penalitati de intirziere în suma de .... lei ron

**II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă **suma de ..... lei stabilita cu titlu de majorari de întârziere** în sarcina SC P SRL Rm.Vâlcea, calculate pentru datoria vamala stabilita urmare anulării regimului tarifar preferențial pentru bunurile importate in perioada 2004 - 2006, sunt legal datorata de aceasta.

Cauza supusa solutionarii este daca majorarile de intirziere sunt legal stabilite in sarcina SC P SRL, in conditiile in care in procesul verbal de control , act premergator deciziei de regularizare a situatiei ce reprezinta titlu de creanta in acceptiunea Codului de procedura fiscala , acestea sunt defalcate in fapt si in drept ca majorari/dobinzi si penalitati de intirziere precum si faptul ca pentru importurile desfasurate pina la data de 01.06.2004 erau in vigoare dispozitiile art. 61 alin.( 3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal.

**În fapt**, în perioada februarie 2004 - iunie 2006, SC P SRL Rm. Vâlcea a depus la Biroul Vamal Rm. Vâlcea 18 declarații vamale, solicitând efectuarea formalităților vamale de import definitiv pentru bunurile (piese și accesorii pentru autovehicule) achiziționate in baza facturilor externe emise de firmele E jun., B. și B. din Germania, acoperite de dovezi de origine comunitară constind in *Declarație pe factura a exportatorului*, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial conform Protocolului 4, anexă la Acordul România - U.E.

Urmare efectuării controlului ulterior de către Administrația vamală din Germania la exportatori, la solicitarea autoritatilor vamale romane la firmele "E. jun., B. și B.", în scopul determinării exacte a prevederilor din Protocolul 4 anexă la Acordul România-U.E. , în speță dacă dovezile de origine au fost emise în conformitate și cu respectarea criteriilor de origine, aceasta a comunicat faptul că :“mărfurile în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial”.

Drept urmare, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a întocmit Deciza pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal **nr.....2007** prin care au stabilit diferențe de drepturi de import reprezentînd taxe vamale, comision vamal, TVA în sumă totală de ..... lei ron și **majorari aferente in suma totală de ..... lei** pe perioada 14.02.2004 - 20.09.2007 lei.

Prin anexele 1, 2 și 3 la procesul verbal nr....2007, **accesoriile aferente diferentei de datorie vamala astfel stabilita, sunt materializate in : majorari de intirziere in suma de ..... lei ron** ( aferente: taxe vamale ..... lei ron; comision vamal ... lei ron si TVA ..... lei ron ) si penalitati de intirziere in suma de ..... lei ron ( aferente: taxelor vamale .. lei ron, comision vamal .... ron si TVA ..... lei ) .

Din anexele 2 si 3, existente în copie la dosarul cauzei numite “ centralizatorul majorărilor de întârziere “ si respectiv “ centralizatorul penalitaților de întârziere “ nu rezultă modul de calcul al acestora respectiv : baza impozabila, cota de majorari de intirziere pe perioade potrivit actelor normative in vigoare care apar de altfel mentionate atit in Decizia de regularizare a situatiei nr. ....2007 cit si in procesul verbal de control nr. ....

**În drept**, avînd în vedere perioada în care s-au desfășurat operațiunile de import, respectiv 14.02.2004 - 20.06.2006, acestora le sunt aplicabile prevederile Legii nr.141 /1997 privind Codul vamal al României și cele ale HGR Nr.1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **acestuia**, precum și cele ale Legii nr.86 /10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începînd cu data de 20 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a acestuia aprobat de HGR nr.707/2006, astfel:

Art.61, alin.(1), (2) și (3) din Legea141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că :

**"1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale".

Totodată art.109, alin. (2) din Legea nr.174 de aprobare a OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicata în monitorul oficial nr. 465/ 25 mai 2004 aplicabila începind cu 01.06.2004 a abrogat dispozitiile art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevedea ca diferentele in minus de taxe vamale stabilite urmare controlului vamal ulterior trebuiesc achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii acestora titularului operatiunii comerciale, in caz contrar percependu-se majorari de intirziere aferente acestei diferente.

*De asemenea, prin Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, ce a intrat in vigoare in termen de 60 de zile de la publicarea acestuia in Monitorul Oficial nr. 350/19.04.2006, respectiv incepind cu data de 20.06.2006 a fost abrogata Legea nr.141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României.*

Avind in vedere situatia de fapt si de drept, organele de solutionare apreciaza ca pentru operatiunile vamale de import derulate de petenta conform DVI nr. I .../14.02.2004; nr.I .../18.03.2004; nr.I ...../07.04.2004 pina la data aplicarii Legii 174/2004 de aprobare a OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, obligatiilor vamale suplimentare aferente acestora constind in taxe vamale le erau aplicabile dispozitiile art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Asa cum de altfel se mentioneaza si de catre autoritatile vamale in Decizia pentru regularizarea situatției nr.....2007 ce face obiectul cauzei, se retine ca "elementele de taxare aplicabile sunt cele în vigoare în momentul importului ", cu toate consecintele ce decurg din aceasta.

Pe de alta parte, la data abrogarii art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal, respectiv 01.06.2004, declansarea procedurii de control vamal ulterior pentru operatiunile vamale derulate anterior acestei date, se afla în cadrul termenului de prescripție de 5 ani stipulat la alin. (1 ) al aceluiași articol.

Drept urmare, raportat la principiul temporal al actelor normative, organele de solutionare apreciaza ca începând cu data de 01.06.2004, pentru diferențele de datorie vamală stabilite urmare controlului vamal ulterior al operatiunilor vamale derulate pina la aceasta data, numai sunt in vigoare dispozitiile art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal, abrogate de Legea nr.174 de aprobare a OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Față de cele de mai sus, pentru **diferențele de taxe vamale** aferente operațiunilor vamale derulate de petentă conform DVI nr. I.../14.02.2004; nr.I .../18.03.2004; nr.I ...../07.04.2004, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatției nr...../18.10.2007, emisă in baza Procesului-verbal incheiat la data de .....2007 sub nr..... de catre Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul Direcției Regionale Pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, in perioada cind erau in vigoare dispozitiile art.61 alin.(3) din Legea 141/1997, organele de solutionare apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata prin calcularea de accesorii.

Conform documentelor de plată existente în copie la dosarul cauzei, SC P SRL a achitat diferențele de taxe vamale în suma totală de ..... lei în data de 22.10.2007, astfel încât pentru importurile efectuate în perioada 14.02.2004 - 31.05.2004, nu se justifică calcularea de accesorii privind taxele vamale, pina la intrarea in vigoare a Legii nr.174 de aprobare a OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicata in monitorul oficial nr.

465/ 25 mai 2004 aplicabila începind cu 01.06.2004 ce a abrogat dispozițiile art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

Asa fiind, pentru operațiunile de import susmenționate pentru care prin decizia pentru regularizarea situației nr. ..../18.10.2007 a fost stabilita datoria vamala constând în taxe vamale în suma totală de ..... lei RON, achitata în termen de 7 zile de la data comunicării, organele de soluționare apreciază ca societatea datorează accesorii numai pentru perioada **de după 01.06.2004** până la data achitării diferenței de debit constind în **taxe vamale**, respectiv până la data de 22.10.2007, data achitării diferenței de datorie vamala (**18.10.2007- data întocmirii titlului de creanță ce face obiectul cauzei**).

Mai mult decît atît, analizînd centralizatorul majorărilor de întîrziere și "penalităților de întîrziere" anexa 2 și 3 la procesul verbal de control existente în copie la dosarul cauzei, rezultă că pentru diferența de taxă vamală aferentă operațiunilor vamale derulate pînă la data de 01.06.2004, s-au calculat atît majorări de întîrziere în suma de... lei ron cit și penalități de .... lei ron, în condițiile în care în actul administrativ fiscal ( decizia de regularizare a situației) apar înscrise accesorii constind numai în majorări de întîrziere.

Ca o consecință a acestei constatări, analizînd actele și documentele anexate de organul vamal la dosarul cauzei, rezultă că sumele înscrise în decizia pentru regularizarea situației nr...../18.10.2007, cu titlu de majorări de întîrziere, *nu coincid cu cele înscrise în centralizatorul acestora anexa la procesul verbal de control nr...../ 18.10.2007, unde suma de ..... lei ron cu titlu de majorări de întîrziere apare defalcată în ..... lei ron majorări de întîrziere și ..... lei ron penalități de întîrziere.*

Conform anexei 2 și 3 la procesul verbal de control, centralizatorul majorărilor de întîrziere și "penalităților de întîrziere", existente în copie la dosarul cauzei, rezultă că pentru diferența de datorie vamală în suma de ..... lei ron, s-au stabilit majorări de întîrziere în suma de ..... lei ron și penalități de întîrziere în suma de .... lei ron.

Drept urmare majorările de întîrziere în suma de ..... lei ron ce apar înscrise în decizia de regularizare a situației nr. ..../18.10.2007, ce reprezintă titlu de creanță, nu coincid cu cele din procesul verbal de control nr. ..../18.10.2007, care sînt în suma de ..... lei ron.

Totodată deși atît în actul administrativ fiscal, decizia de regularizare a situației ce reprezintă titlu de creanță, cit și în procesul verbal de control anexa la acesta, este invocat actul normativ în baza cărora au fost calculate accesoriile ( inclusiv penalitățile de întîrziere) în centralizatoarele anexa la procesul verbal de control, nu apare prezentat modul de calcul al acestora pe perioade, cote aplicabile, baza impozabilă, care este diferit.

**In concluzie**, *în condițiile prezentate, organele de soluționare a contestației se afla în imposibilitatea de a se pronunța asupra cuantumului majorărilor de întîrziere legal datorate de petentă și în consecință se va face aplicarea dispozițiilor art.216, alin.(3) din OG 92/2003 rep. la 31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală care precizează :*

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor".

*Raportat la temeiul de drept invocat mai sus, urmează a se proceda la desființarea Cap. 2"Datele privind creanța fiscală, 2.1.Obligații de plată suplimentare, 2.1.1 Motivul de fapt și 2.1.2 Temeiul de drept", privind calculul majorărilor de întîrziere aferente diferențelor de taxe*

*vamale , comision vamal si TVA constatate de organele vamale, din Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../18.10.2007, a procesului verbal de control nr. ..../18.10.2007 si anexele la acesta referitor la accesoriile calculate și refacerea acestora potrivit prevederilor legale.*

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 205 alin.(1); 209 alin.(1) lit.a), art. 216, alin.3 din OG 92/2003, republicată la 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală se :

## **DECIDE**

Desființarea în parte a Deciziei pentru regularizarea situației nr...../18.10.2007 și a procesului verbal de control nr. ..../18.10.2007 și anexele 1-3 la acesta emise pentru **SC P SRL Rm. Vâlcea pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii aferente diferenței de datorie vamala constind in taxe vamale. comision vamal si TVA si refacerea acestora potrivit dispozitiilor legale.**

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**