

*cod op. 4204*

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MARAMUREŞ**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Dosar nr. 3721/100/2011**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1581**

**Sedința publică din 14 martie 2012**  
**Instanța constituită din:**

**Președinte: [scrieră] – judecător**

**Grefier: [scrieră]**

*Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC [redactare] SRL [redactare] în contradictoriu cu părăta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș.*

*La apelul nominal lipsesc părțile.*

*S-a făcut referatul cauzei după care:*

*Instanța constată că dezbaterea cauzei a avut loc în ședința publică din 29 februarie 2012, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea fiind amânată pentru 7 martie 2012, când din nou a fost amânată pronunțarea soluției pentru 14 martie 2012, după deliberare s-a pronunțat următoarea hotărâre.*

**TRIBUNALUL**

*Asupra acțiunii de față,*

*Prin acțiunea în contencios fiscal înregistrată sub nr. de mai sus, reclamanta SC [redactare] SRL [redactare] a solicitat anularea Deciziei nr. [redactare] din 6.X.2010, a Deciziei de impunere nr. [redactare] 254/27.05.2010 și a Raportului de Inspectie fiscală nr. [redactare] 532/27.05.2010, toate emise de A.N.A.F. D.G.F.P.Maramureș, cu consecința exonerării societății reclamante de plata sumei de 120.981 lei.*

*În motivare s-a susținut că raportul de inspectie fiscală excede decizia de reverificare dispusă de părătă, ce viza doar taxa pe valoarea adăugată în perioada 1.07.2007 – 31.09.2008.*

*Cu toate acestea, organul de control a extins atât perioada verificării și pentru anii 2009 și 2010 cât și obiectul verificării, respectiv a controlat și alte impozite și contribuții în afara TVA, încălcând astfel decizia de reverificare și dispozițiile art. 95 al. 3 din Codul de procedură fiscală care reglementează*

expres situațiile în care poate fi extinsă inspecția fiscală, care nu se regăsesc în spătă.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] din 27.05.2010, s-a stabilit la cap. 1113 cap. D pct. 2 că în luna octombrie 2009 ar fi emis trei avize de însoțire a mărfuii, respectiv [REDACTAT]/28.10.2009 în sumă de [REDACTAT] lei, [REDACTAT]/28.10.2009 în sumă de [REDACTAT] lei și [REDACTAT]/28.10.2009 în sumă de [REDACTAT] lei, prin care s-au scos din societate mărfuri constând în aur, fiind transmise către o societate din [REDACTAT], contracte și procese – verbale de custodie. În opinia organelor de control acestă marfă nu este reflectată în evidența contabilă.

De asemenea, organele de control au stabilit că factura fiscală [REDACTAT]/17.07.2008 în sumă de [REDACTAT] lei din care TVA [REDACTAT] lei nu este reală deoarece nu s-a putut pune la dispoziția organelor de control spotul publicitar dar acesta nici nu a fost solicitat de către organele de control. Faptul că societatea emitentă a facturii nu deține calitatea de plătitor de TVA nu poate fi imputat societății care nu avea cum să facă această verificare.

Au fost înlăturate nelegal achizițiile din luna august 2009 de la SC [REDACTAT] Speed SRL materializate în [REDACTAT] facturi fiscale, cu toate că serviciile au fost prestate și transportul efectuat, fapt ce se poate demonstra cu martori și expertiza în construcții.

S-a reținut în mod nelegal că nu a fost efectuată inventarierea pentru anul 2009 cu toate că aceasta fusese efectuată.

În drept a invocat prevederile art. 218 din Codul de procedură Fiscală și art. 8 din Legea nr. 554/2994.

Prin întâmpinare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a solicitat răspingerea acțiunii ca fiind nelegală și neîntemeiată arătând că actele administrativ – fiscale atacate au fost emise cu respectarea cerințelor legale.

Părâta a susținut că organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe veniturile micro întreprinderilor, aferent anului 2009 datorat de SC [REDACTAT] SRL [REDACTAT] în sumă de [REDACTAT] lei prin aplicarea cotei de impozitare de 8% asupra veniturilor în suma totală de [REDACTAT] lei, rezultată din însumarea veniturilor realizate și neînregistrate în sumă de [REDACTAT] lei și a veniturilor evidențiate de societate în balanță de verificare la 31.12.2009 în suma de [REDACTAT] lei. Înănd seama de impozitul calculat de societate în sumă de [REDACTAT] lei organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe veniturile micro întreprinderilor suplimentar în sumă de [REDACTAT] lei.

Față de taxa pe valoarea adăugată, în luna ianuarie 2008 SC [REDACTAT] SRL a efectuat cu facturile fiscale nr. [REDACTAT]/10.01.2008 și nr. [REDACTAT]/14.01.2008 achiziții intracomunitare în sumă de [REDACTAT] euro, respectiv [REDACTAT] lei de la SC [REDACTAT] și în sumă de [REDACTAT] euro, respectiv [REDACTAT] lei de la SC [REDACTAT] Style D'Oro, ambele din Italia, pe care le-a înregistrat în evidența contabilă astfel: în contul

371.1. „Mărfuri” suma de [REDACTAT] lei și în contul 4426 „Taxa pe valoarea adăugată deductibilă” suma de [REDACTAT] lei.

Potrivit jurnalului de cumpărături pentru perioada 1.10.2008 – 31.12.2008, SC [REDACTAT] SRL nu a înregistrat în evidență contabilă factura fiscală de stornare emisă de către SC [REDACTAT] Phoenix Construct 2003 Impex SRL, fapt recunoscut de altfel de către administratorul societății, doamna Cernestean Liliana prin nota explicativă organelor de inspecție fiscală în data de 26.05.2010.

Raportat la dispozițiile art. 119 al. 1 și art. 120 al. 1 și 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru impozitul pe veniturile micro întreprinderilor în sumă de [REDACTAT] 548 lei și pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de [REDACTAT] 84.053 lei neachitate la ternen, SC [REDACTAT] SRL datorează majorările de întârziere în sumă totală de [REDACTAT] 36.380 lei (f.42 – 44).

În probătire s-au depus actele administrativ fiscale atacate și documentația care a stat la baza emiterii acestora.

Examinând acțiunea care a fost legal timbrată, prin prisma susținerilor reclamantei, din coroborarea apărărilor părătei, a probelor existente la dosar, precum și a dispozițiilor legale incidente în materie, tribunalul reține următoarele:

Prin decizia nr. [REDACTAT] din 6.X.2010, părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC [REDACTAT] Andres SRL Baia Mare reținând că obiectul acesteia îl constituie suma totală de [REDACTAT] 120.981 lei, reprezentând [REDACTAT] 548 lei impozit pe veniturile micro întreprinderilor, [REDACTAT] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile micro întreprinderilor, [REDACTAT] 84.053 lei taxa pe valoarea adăugată, [REDACTAT] 36.314 lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Forma inspecției fiscale a fost generată și a vizat perioada 1.X.2008 – 31.03.2010 iar reverificarea taxei pe valoare adăugată privește perioada 1.07.2007 – 30.09.2008 în baza deciziei de reverificare nr. [REDACTAT] 5038 din 21.05.2010.

Societatea reclamantă are ca obiect de activitate comerț cu amănuntul al ceasurilor și bijuteriilor în magazine specializate.

Având în vedere că din actele puse la dispoziție, nu s-a putut stabili dacă operatorul intracomunitar a recepționat mărfurile și scopul pentru care acestea au fost scoase din gestiune, conform art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de [REDACTAT] 40.957 lei reprezintă livrări de bunuri. Astfel s-a stabilit pentru anul 2009 un impozit pe veniturile neînregistrate la nivelul sumei de [REDACTAT] 1229 lei conform art. 107 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În luna ianuarie 2008, reclamanta a achiziționat de la două societăți din Italia marfă în valoare de [REDACTAT] 39.52 euro și [REDACTAT] 38.595 euro pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de [REDACTAT] 23.924 lei aferentă achizițiilor intracomunitare, sumă ce trebuie înregistrată ca TVA colectată conform art. 146 al. 1 lit. e din

*Cođul fiscal, fapt pentru care organele de inspecđie fiscală au stabilit taxa pe valoare adăugată suplimentară în sumă de 23.923 lei.*

*Reclamanta a înregistrat în luna iulie 2008 facturi fiscale emise de SC [REDACTAT] Phoenix Construct 2003 Impex SRL Bucuređti pentru care a dedus TVA în quantum de 13.908 lei însă n-a înregistrat factura de stornare în sumă de 67.110 lei din care TVA reprezintă 10.715 lei, reprezentând storno parțial lucrări de construcđii și nu deține situađii de lucrări, contracte care să identifice natura și obiectivele care să justifice executarea lucrărilor de construcđii, încălcând art. 145 al. 2 lit. c din aceeađi lege.*

*De asemenea, în lunile iulie și august 2008, a înregistrat în contabilitate două facturi emise de SC La Fleur Maison de Couture SRL Bucuređti și SC Verdecorari SRL Bucuređti cu care nu are contracte de prestări servicii, nu sunt plătitore de TVA, motiv pentru care organele fiscale au calculat TVA suplimentar la nivelul sumelor de 10.480 lei și 13.390 lei.*

*Cu toate că a înregistrat în contabilitate factura emisă de SC Expertino SRL Băia Mare reprezentând consultanđă și asistenđă vamală pentru perioada 28.08.2008 – 31.XII.2008 pentru care TVA este de 2.793 lei, în această perioadă nu a desfăđurat nici o operađiune care să justifice serviciile facturate.*

*Aceeađi situađie este și în cazul SC Mikadi Company SRL și SC Truk Speed SRL ale căror facturi le-a înregistrat în contabilitate fără să dețină contracte sau situađii de lucrări termopan și utilaje.*

*În concluzie, pentru perioada 2008 – 2009 organele de inspecđie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de 84.053 lei pentru care, în baza art. 120 alin. 1 și 2 din Ordonanđa Guvernului nr. 92/2003, republicată, au calculat majorări de întârziere în sumă de 36.314 lei pentru perioada 25.01.2009 – 25.05.2010.*

*Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venituri microintreprinderilor în sumă de 548 lei și a taxei pe valoarea adăugată suplimentare în sumă de 84.053 lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de 50.380 lei.*

*Fađă de cele arătate și având în vedere dispoziđiile art. 119 al. 1 și art. 120 al. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, actele administrativ fiscale atacate de reclamantă au fost întocmite în condiđiile legii, situađie în care nu poate fi primită apărarea reclamantei privitoare la încălcarea de către organul fiscal a normelor cuprinse în art. 95 al. 3 din acelađi cod.*

*Cu toate că reclamanta a susținut că deține toate documentele a căror lipsă este constată de organul de control, societatea reclamantă nu a depus la dosar nici o probă în acest sens, motiv pentru care tribunalul constată că apărările acesteia sunt simple afirmađii care nu pot fi luate în considerare.*

*Din perspectiva celor descrise anterior și ținând seama că în cauză nu pot fi ređinute motive de nulitate sau de anulare a actelor administrativ fiscale contestate în litigiul pendinte, acđiunea în contencios fiscal este neîntemeiată și*

va fi respinsă în baza art. 18 al. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, modificată și completată, potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL cu sediul procesual ales în Baia Mare Bd. Republicii nr. 37/2, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, cu sediul în Baia Mare Aleea Serelei nr. 23.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 14 martie 2012.

Președinte,  
Ilieiu Viorica

Grefier,  
Pașca Ionel



Redat: 29.03.2012.  
T. red.: 02.04.2012. 4 ex.