

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 355 din 10 aprilie 2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L.
din comuna A, județul B

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului B a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală B, prin adresa nr.... din ... 2012 – înregistrată la D.G.F.P. B sub nr. .../... 2012, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "X" S.R.L.** din comuna A, județul B, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F–... .. din ... 2012*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. B, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală nr.F–... .. încheiat la data de ... 2012* de inspectori din cadrul A.I.F. B, comunicate societății comerciale la data de ... 2012.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. B a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. B – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – înregistrată la A.I.F. B sub nr. .../... 2012, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "X" S.R.L. are sediul social în comuna A – sat A de Sus, Str., Nr...., județul B, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului B sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de ... lei – reprezentând **taxă pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – *Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):*

" C O N T E S T A Ț I E

LA DECIZIA DE IMPUNERE NR.F–... .. /15.02.2012, AFERENTĂ RAPORTULUI DE INSPECȚIE FISCALĂ NR. F–... .. /15.02.2012

1. Decont TVA /24.11.2011

TVA respinsă la rambursare : ... lei; SUMA CONTESTATĂ : ... lei

Suma se compune din ... lei TVA dedusă pentru achiziții de material lemnos, ... lei TVA dedusă pentru prestări servicii construcții și ... lei TVA dedusă pentru material de construcții pentru schimbarea acoperișului sediului unde își desfășoară firma activitatea, precum și amenajarea de spații de birouri necesare extinderii activității firmei.

[...] Toate lucrările efectuate au ca scop utilizarea în folosul de operațiuni taxabile. Argumentarea din RIF–Motivul de fapt, potrivit căreia, firma are spațiu "suficient" pentru desfășurarea activității, practic încearcă să blocheze orice extindere a activității noastre, face imposibilă angajarea de personal nou și ne limitează activitatea la cea prezentă; [...].

Precizăm că în contractul de comodat nr .../2008, și actul adițional nr .../....2011, este prevăzută închirierea întregului imobil, deci și a podului imobilului, care poate fi amenajat pentru necesitățile firmei.

În drept, lucrarea are ca scop tocmai realizarea de operațiuni taxabile, conf. Legii nr.1/2003, art 145, lit a, deci societatea noastră consideră că este întemeiată rambursarea TVA aferentă achizițiilor necesare acestei lucrări.

În concluzie la Decont nr. / 24.11.2011, firma noastră consideră că suma de ... lei trebuie admisă la rambursare

2. Decont TVA nr. ... / 28.12.2011

TVA respinsă la rambursare : ... lei; sumă contestată : ... lei

Suma se compune din ... lei TVA dedusă pentru achizițiile de material lemnos, ... lei TVA dedusă pentru servicii construcții montaj, și ... lei TVA dedusă aferentă achizițiilor de materiale de deconstrucții ; [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr.F-... .. din ... 2012, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din ... 2012, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de ... 2012, a avut ca obiectiv al controlului **verificarea** modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat reprezentate de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 septembrie – 30 noiembrie 2011.

În urma verificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de ... 2012 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. B a Deciziei de impunere nr.F-... .. din ... 2012.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citât):

"[...] Taxa pe valoarea adăugată

Inspeția fiscală s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.1/2003 [...], a H.G. nr.44/2004 [...], ale O.M.F.P. 2222/2006 [...] și ale Metodologiei de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată nr.302768 din noiembrie 2007 și a vizat perioada 01.09.2011 – 30.11.2011.

[...] 2. Referitor la soluționarea decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare înregistrat la A.F.P.O. ... sub nr.-2011 din2011 aferent lunii octombrie 2011, pentru suma de ... lei.

[...] a) TVA deductibilă

[...] Față de TVA deductibilă înregistrată de către societate în sumă de ... lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de ... lei, rezultând o **diferență suplimentară în sumă de ... lei**, care este rezultatul următoarelor constatări (anexa nr.6):

– ... lei reprezintă T.V.A. aferentă achizițiilor de material lemnos pentru care au fost aplicate măsurile de simplificare conform prevederilor art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.1/2003 [...], evidențiind taxa aferentă acestor achiziții atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă.

– ... lei reprezintă T.V.A. dedusă aferentă prestărilor de servicii lucrări de construcții efectuate la imobilul de la adresa sediului social în baza contractului de prestări servicii nr. /2011 încheiat între S.C. X S.R.L. în calitate de achizitor și S.C. ... S.R.L. T (C.U.Î.) în calitate de prestator (factura nr. / 24.10.2011);

– ... lei reprezintă T.V.A. dedusă aferentă achizițiilor de materiale de construcții utilizate la lucrările de extindere a mansardei locuinței de la sediul social.

Pentru ca taxa aferentă achizițiilor respective să fie deductibilă, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.1/2003 [...], acestea trebuiau să fie destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de societate a rezultat faptul că achizițiile mai sus amintite au fost efectuate pentru lucrările de extindere a mansardei imobilului situat la adresa sediului social al societății, în condițiile în care :

–imobilul în care S.C. X S.R.L. își desfășoară activitatea nu este în proprietatea societății în cauză, utilizarea acestuia având la bază contractul de comodat [...] și actul adițional la acesta [...], încheiate între F și Ionescu G în calitate de comandanți și S.C. X S.R.L. în calitate de comodată;

–pentru lucrările executate, la control au fost prezentate certificatul de urbanism [...] și autorizația de construire [...] eliberate de Primăria comunei A pe numele persoanelor fizice F și G, proprietari ai imobilului (d-na G neavând nicio calitate în S.C. X S.R.L.);

–potrivit autorizației mai sus prezentată, lucrările efectuate în perioada verificată au constatat în extinderea mansardei imobilului (care, potrivit acesteia, are destinația de locuință), nicidecum în lucrări de reparații curente cum este prevăzut în contractul de comodat la care s-a făcut referire anterior;

–la data prezentei verificări, societatea își desfășoară activitatea la parterul imobilului compus din două camere, un living și dependențele aferente – spațiu suficient desfășurării activității de "casă de expediție", mai ales că activitatea este realizată efectiv de un număr de trei salariați.

Concluzionând cele mai sus prezentate, **societatea verificată nu beneficiază de deducerea TVA în valoare de ... lei** ([...]), în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.1/2003 [...].

[...] c) TVA de rambursat

[...] Urmare controlului, potrivit constatărilor prezentate detaliat la capitolele privind TVA deductibilă și TVA colectată, s-au stabilit următoarele:

– T.V.A. solicitată la rambursare: ... lei;

– T.V.A. pentru care societatea are drept de rambursare: G lei;

– **T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată :** ... lei.

[...] 3. Referitor la soluționarea decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare înregistrat la A.F.P.O. ... sub nr.-2011 din 21.12.2011 aferent lunii noiembrie 2011, pentru suma de lei.

[...] a) TVA deductibilă

[...] Față de TVA deductibilă înregistrată de către societate în sumă de lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de lei, rezultând o **diferență suplimentară în sumă de lei**, care este rezultatul următoarelor constatări (anexa nr.6):

– ... lei reprezintă T.V.A. aferentă achizițiilor de material lemnos pentru care au fost aplicate măsurile de simplificare conform prevederilor art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.....1/2003 [...], evidențiind taxa aferentă acestor achiziții atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă.

– lei reprezintă T.V.A. dedusă aferentă prestărilor de servicii lucrări de construcții efectuate la imobilul de la adresa sediului social în baza contractului de prestări servicii nr..../....2011 încheiat între S.C. X S.R.L. în calitate de achizitor și S.C. ... S.R.L. T (C.U.Î.) în calitate de prestator (factura nr..../16.11.2011);

– 4....1 lei reprezintă T.V.A. dedusă aferentă achizițiilor de materiale de construcții și tâmplărie PVC utilizate la lucrările de extindere a mansardei locuinței de la sediul social.

Pentru ca taxa aferentă achizițiilor respective să fie deductibilă, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.....1/2003 [...], acestea trebuiau să fie destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de societate a rezultat faptul că achizițiile mai sus amintite au fost efectuate pentru lucrările de extindere a mansardei imobilului situat la adresa sediului social al societății, în condițiile în care :

–imobilul în care S.C. X S.R.L. își desfășoară activitatea nu este în proprietatea societății în cauză, utilizarea acestuia având la bază contractul de comodat [...] și actul adițional la acesta [...], încheiate între F și G în calitate de comandanți și S.C. X S.R.L. în calitate de comodatari;

–pentru lucrările executate, la control au fost prezentate certificatul de urbanism [...] și autorizația de construire [...] eliberate de Primăria comunei A pe numele persoanelor fizice F și G, proprietari ai imobilului (d-na G neavând nicio calitate în S.C. X S.R.L.);

–potrivit autorizației mai sus prezentată, lucrările efectuate în perioada verificată au constatat în extinderea mansardei imobilului (care, potrivit acesteia, are destinația de locuință), nicidecum în lucrări de reparații curente cum este prevăzut în contractul de comodat la care s-a făcut referire anterior;

–la data prezentei verificări, societatea își desfășoară activitatea la parterul imobilului compus din două camere, un living și dependințele aferente – spațiu suficient desfășurării activității de "casă de expediție", mai ales că activitatea este realizată efectiv de un număr de trei salariați.

Concluzionând cele mai sus prezentate, **societatea verificată nu beneficiază de deducerea TVA în valoare de lei** ([...]), în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.....1/2003 [...].

[...] c) TVA de rambursat

[...] Urmare controlului, potrivit constatărilor prezentate detaliat la capitolele privind TVA deductibilă și TVA colectată, s-au stabilit următoarele:

- | | |
|--|-------------------|
| – T.V.A. solicitată la rambursare: | lei; |
| – T.V.A. pentru care societatea are drept de rambursare: | lei; |
| – T.V.A. care nu se justifică a fi rambursată : | lei. [...]." |

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din ... 2012**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală B, a fost consemnată **verificarea** în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.R.L. reprezentate de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 septembrie – 30 noiembrie 2011, deficiențele constatate la această obligație fiscală fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "Alte activități anexe transporturilor" – cod CAEN ...29.

Pentru perioada verificată, respectiv 01 septembrie – 30 noiembrie 2011, organele de inspecție fiscală au stabilit ca **obligație fiscală suplimentară de plată** datorată de societatea comercială la **taxa pe valoarea adăugată** suma totală de lei, din care se contestă suma de ... lei, așa după cum vom prezenta mai jos.

Prin deconturile de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferente lunilor septembrie – noiembrie 2011, înregistrate la A.I.F. B sub nr..../21 octombrie 2011, nr...../24 noiembrie 2011 și nr. .../28 decembrie 2011, societatea comercială a solicitat rambursarea TVA în sumă totală de lei (.... lei/septembrie 2011 + ... lei/octombrie 2011 + lei/noiembrie 2011).

Urmare inspecției fiscale parțiale din ... 2012, conform Raportului de inspecție fiscală nr.F–...../15.02.2011, organele de control au stabilit că S.C. "X" S.R.L. și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ... lei (... lei/septembrie 2011 + ... lei/octombrie 2011 + ... lei/noiembrie 2011) aferentă achizițiilor de bunuri și servicii din perioada septembrie – noiembrie 2011, încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

Astfel, suma de ... lei a fost stabilită ca TVA de plată suplimentară și respinsă la rambursare, conform Deciziei de impunere nr. F–...../... 2012.

* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă parțial obligația fiscală de plată suplimentară privind taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr.F–...../... din ... 2012, respectiv suma de ... lei (... lei + ... lei).

În susținerea cauzei, societatea comercială contestatoare precizează faptul că achizițiile de bunuri și servicii efectuate în lunile octombrie și noiembrie 2011 – pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA deductibilă aferentă în sumă totală de ... lei – au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, respectiv au fost utilizate pentru lucrările de reparații și amenajări ale imobilului în care funcționează sediul social al firmei, în vederea angajării de personal suplimentar pentru dezvoltarea afacerii.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală au stabilit corect ca fiind datorată bugetului de stat diferența de plată la TVA în sumă de ... lei (contestată), întrucât:**

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F–...../... din ... 2012, rezultă că imobilul în care S.C. "X" S.R.L. își are declarat sediul social și își desfășoară activitatea nu este proprietatea sa, utilizarea spațiilor din acest imobil având la bază Contractul de comodat autentificat sub nr....../12 mai 2008 și Actul adițional la acesta autentificat sub nr....../10 mai 2011, încheiate între proprietarii F și G – în calitate de comandanți și societatea comercială – în calitate de comodatară.

În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv în lunile octombrie și noiembrie 2011, societatea comercială contestatoare a înregistrat achiziții de bunuri (material lemnos și alte materiale de construcții) și de servicii (construcții–montaj), pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de ... lei.

Bunurile materiale și serviciile achiziționate au fost folosite la lucrările de extindere și amenajări executate la imobilul aflat în folosința societății comerciale (conform contactului de comodat).

Pentru aceste lucrări, la control au fost prezentate Certificatul de urbanism nr....../15 septembrie 2009 și Autorizația de construire nr....../22 octombrie 2009 – ambele eliberate de Primăria Comunei A, județul B, pe numele persoanelor fizice F și G, proprietare ale imobilului aflat în folosința S.C. "X" S.R.L..

În contractul de comodat încheiat între părți, se menționează:

"[...] Conform înțelegerii noastre toate cheltuielile lunare aferente acestui imobil, respectiv contravaloarea utilităților: energia electrică, apa, încălzire, salubritate, cablu tv, telefon etc., inclusiv reparațiile curente, vor fi suportate de comodatară, respectiv de S.C. "X" S.R.L..

"[...] Comodatară este obligată să îngrijească și să conserve imobilul ca o bună proprietară, să îl folosească conform destinației acestuia determinată prin natura lui; să suporte cheltuielile necesare așa cum au fost arătate mai sus, precum și orice alte cheltuieli rezultate din folosirea normală a imobilului; să facă eventualele reparații curente, [...]"

Potrivit autorizației de construire mai sus menționate (anexată în copie la dosarul contestației) lucrările la imobilul în care funcționează sediul social al societății comerciale au constatat în "... extindere mansardă locuință, împrejmuire stradală," conform Contractului de prestări–servicii nr....../18 octombrie 2011 încheiat cu societatea comercială prestatoare, aceasta

este obligată să execute următoarele lucrări: "Demolat acoperiș, ridicat șarpantă, montat OSB, montat polistiren cu plasă și adeziv, rigips scară etaj și casa scării, montat tablă tip Lindab + accesorii", iar conform Procesului-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...../28 decembrie 2011, lucrarea executată a fost "EXTINDERE MANSARDĂ".

La data inspecției fiscale din ... 2012, organele de control au constatat că activitatea societății comerciale se desfășoară efectiv la parterul imobilului – compus din două camere, living și dependințe aferente. În aceste spații, activitatea "casei de expediție" a firmei este realizată de un număr de trei salariați.

La art.21 alin.(3) lit.m) din Codul fiscal, se prevede:

"Art. 21. – [...] (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...] m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;"

Implicit, și pentru TVA deductibilă aferentă acestor cheltuieli deductibile limitat, persoanele juridice au dreptul de deducere, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal:

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; "

De asemenea, la art.1420 și art.1421 din Codul civil, se prevede:

"Art. 1420. – Locatorul este dator, prin însăși natura contractului, fără să fie trebuință de nicio stipulație specială:

1. de a preda locatarului lucrul închiriat sau arendat;
2. de a-l menține în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat sau arendat;
3. de a face ca locatarul să se poată folosi neîmpiedicat în tot timpul locațiunii.

Art. 1421. – Locatorul trebuie să predea lucrul în așa stare, încât să poată fi întrebuințat.

În cursul locațiunii, trebuie să se facă toate acele reparații ce pot fi necesare, **afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului."**

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit corect că societatea comercială nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă lucrărilor executate la spațiul luat în comodat, întrucât acestea nu au constat în reparații curente, respectiv în "mici reparații" (conform Codului civil), ci în lucrări de investiții – pentru care a fost necesară obținerea autorizației de construire – care sunt în sarcina proprietarului.

Motivația că aceste lucrări au fost necesare pentru perspectiva dezvoltării afacerii și angajării de personal suplimentar, nu are la bază niciun document justificativ, fiind doar un deziderat viitor pe care societatea comercială contestatoare și l-a propus.

De asemenea, susținerea din contestație, că în luna noiembrie 2011 achizițiile de bunuri și servicii au vizat înlocuirea învelitorii acoperișului imobilului (tablă și accesorii) aflat "...într-o stare de degradare care nu mai permitea funcționarea în bune condiții a firmei ...", iar conform prevederilor cuprinse în contractul de comodat și actul adițional la acesta, comodatară este obligată să îngrijească și să conserve imobilul, nu este în concordanță cu documentele prezentate la inspecția fiscală, întrucât:

– conform Autorizației de construire nr...../22 octombrie 2008, lucrările de construcții-montaj efectuate în perioada supusă inspecției fiscale au constat în extinderea mansardei imobilului cu destinația de locuință și nicidecum în reparații curente cum este prevăzut în contractul de comodat;

– potrivit Situației de lucrări nr.54 – anexă la factura nr...../16 noiembrie 2011 emisă de prestatorul S.C. "..." S.R.L. T, județul B, lucrările nu au constat doar în montat tablă, ci în ridicat mansardă și montat tablă tip Lindab;

– conform Procesului-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...../28 decembrie 2011, lucrarea executată a fost "EXTINDERE MANSARDĂ".

De asemenea, mențiunea din contractul de comodat, precum că societatea comercială avea obligația să suporte "... și orice alte cheltuieli rezultate din folosirea normală a imobilului";, nu se referă la eventualele cheltuieli cu investițiile, întrucât pentru aceste categorii de cheltuieli societatea comercială ar fi făcut mențiune expresă în contract, așa cum au fost menționate "...eventualele reparații curente,".

În plus, cheltuielile cu investițiile nu sunt cheltuieli cu reparațiile aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, pentru care se acordă dreptul de deducere a TVA deductibilă, așa cum am arătat mai sus.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că achizițiile de bunuri și servicii efectuate în lunile octombrie și noiembrie 2011 pentru care societatea comercială contestatoare a dedus TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, nu au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, ci în folosul proprietarilor imobilului la care au fost executate lucrările de construcții-montaj mai sus prezentate, contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

Astfel, în mod corect și legal la inspecția fiscală din ... 2012 a fost anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, stabilindu-se această sumă ca TVA de plată suplimentară și respingerea ei de la rambursare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "X" S.R.L., cu sediul în comuna A, județul B, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-... .. din ... 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. B, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

2. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului B.

DIRECTOR EXECUTIV,