

D E C I Z I E nr.

privind contestația formulată de persoana fizică autorizată X înregistrată la DGFP a județului Arad sub nr./24.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./23.04.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./24.04.2013 asupra contestației formulate de persoana fizică autorizată X , cu domiciliul în Arad, str., jud. Arad, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bihor sub nr./18.06.2013 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./18.04.2013, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Avocat formulează contestație împotriva Deciziei de Impunere nr./18.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru persoana fizică autorizată X , solicitând revocarea acesteia, urmată de revocarea atribuirii codului de înregistrare fiscală nr. RO din 22.01.2013 și radierea petentei din evidențele fiscale ca persoană fizică plătitoare de TVA.

Suma contestată este de lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 206 și art. 207 din Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatarii sau a împuternicitului acesteia și respectarea termenului de depunere a contestației, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru persoana fizică autorizată X a formulat contestație avocat ..., aceasta purtând semnătura av. și ștampila Cabinetului de Avocat, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea avocațială pentru Cabinetul de Avocat

Contestația a fost transmisă prin fax, de la abonatul ..., fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ... din04.2013, în condițiile în care actul atacat a fost comunicat petentei la data de 21.01.2013.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, respectiv la dosarul cauzei nu a fost depusă dovada calității de împuternicit a persoanei care a formulat și a semnat contestația, iar contestația nu a fost depusă în termenul legal.

În fapt, contestația depusă pentru Persoana Fizică Autorizată X a fost formulată de avocat, aceasta purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea avocațială, în condițiile legii, pentru avocat

Cu adresa nr./07.05.2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, a solicitat contestatarii, conform pct. 2.3 din OPANAF nr. 450/2013, ca în termen de 5 zile de la data primirii solicitării să completeze dosarul contestației cu împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Solicitarea s-a transmis la domiciliul contestatarii X din Arad, str., jud.Arad.

La data de 03.06.2013, scrisoarea recomandată a fost restituită Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu mențiunea „destinatar lipsa domiciliu - avizat”.

Organul de soluționare a contestației a transmis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa contestatarii, conform pct. 2.3 din OPANAF nr. 450/2013, însă aceasta a fost returnată, deși la dosar nu există nici o notificare privind schimbarea domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă.

În drept, în temeiul prevederilor art. 18 alin. 3 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat :

„Art. 18 Împuterniciții

(...)

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

” Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...],

coroborat cu pct. 175.2 din NORME METODOLOGICE din 1 iulie 2004 de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

” 175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnatura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”

și prevederile punctului pct. 2.3 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

" 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Având în vedere starea de fapt confirmată de documentele existente la dosarul cauzei și normele legale incidente, precitate, se reține că în contestația ce poartă semnătura avocatei Faur Carmen și ștampila Cabinetului de avocat Faur Carmen nu s-a prezentat împuternicirea avocațială, conform art. 18 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, astfel încât Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

În speță, sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

"9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor făcute de organele de soluționare în virtutea rolului activ pe care îl au în soluționarea contestațiilor, nu s-a putut demonstra că, persoana care a formulat contestația respectiv Cabinet Avocat, are calitate procesuală în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială, contestația va fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în lipsa împuternicirii avocațiale la dosarul cauzei, conform legii.

Mai mult, urmare acțiunii înregistrată la Tribunalul Arad, de către avocat pentru Persoana Fizică Autorizată X , care a făcut obiectul dosarului nr. .../108/2013 al acestei instanțe, D.G.F.P. a jud. Arad cu Întâmpinarea nr. .../27.05.2013 a adus la cunoștința reclamantei solicitarea nr./07.05.2013 de completare a dosarului contestației cu împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, conform legii, astfel că neprimirea de către contestatară Persoana Fizică Autorizată X , a adresei nr. .../07.05.2013 pe motivul lipsei acesteia de la domiciliu a fost complinită prin transmiterea de către D.G.F.P. a jud. Arad a fotocopiesi solicitării nr. .../07.05.2013 împreună cu Întâmpinarea nr./27.05.2013, către Tribunalul Arad.

Învederăm că până la data prezentei dosarul contestației nu a fost completat de către petenta Persoana Fizică Autorizată X cu împuternicirea avocațială conform legii, astfel că urmează a se respinge contestația formulată pentru aceasta de către avocat ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației formulată împotriva Deciziei de Impunere nr./18.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

În vederea verificării îndeplinirii procedurii de depunere a contestației de către petenta X persoană fizică autorizată, prin avocat ..., contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../18.04.2013 și care a fost transmisă de la sediul Cabinetului Avocat – fax nr. ... prin fax către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad la fax nr. ..., aflându-ne în prezența refuzului petentei de a face dovada îndeplinirii procedurii de depunere a contestației, solicitată de autoritatea fiscală cu adresa nr./07.05.2013, în conformitate cu dispozițiile art.

52 coroborat cu art. 207 din Codul de Procedură Fiscală republicat, D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr. .../28.06.2013 a solicitat operatorului de telefonie S.C. S.A. să comunice, dacă în ziua de 20 februarie 2013 s-a transmis un fax de la numărul, aparținând rețelei sale, la fax nr. aparținând Activității de Inspecție Fiscală Arad; arătând că adresează această solicitare deoarece contestația transmisă de la fax nr. ... aparținând Cabinetului avocat are imprimată în partea de sus a filelor data de 20 februarie 2013, contestația fiind recepționată la numărul de fax aparținând Activității de Inspecție Fiscală Arad în data de ... 2013; a fost anexat în copie raportul de activitate al numărului de fax din data de ... 2013, conținând documentele recepționate în data de ... 2013.

În considerarea solicitării Tribunalului Arad din Dosar nr. .../108/2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../16.07.2013, în legătură cu stadiul soluționării contestației formulate de reclamanta X PFA împotriva Deciziei de impunere nr. .../18.01.2013, s-a comunicat acestei instanțe că termenul de soluționare al contestației a fost întrerupt conform art. 70 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, de solicitarea formulată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad la data de 28.06.2013, conținută în adresa nr., primită de destinatarul SC SA din București la 12.07.2013, conform ștampilei aplicată pe originalul confirmării de primire, existent la dosarul cauzei.

În lipsa răspunsului, la data de 31.07.2013, D.G.F.P. a județului Arad a formulat o nouă solicitare conținută în adresa nr. .../31.07.2013, la data de 21.08.2013 aceasta fiind transmisă și prin fax către SC SA.

La data de 27.08.2013, cu adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../28.08.2013 a transmis prin fax și prin poștă, răspunsul său, arătând că în ziua de 20.02.2013 de la nr. s-au inițiat un număr de 5 apeluri la nr.

Invederăm că numărul de fax aparținând Activității de Inspecție Fiscală Arad, organ emitent al deciziei contestate, este, la acest număr fiind transmisă contestația formulată de avocat pentru Persoana Fizică Autorizată X , în data de 18.04.2013, peste termenul legal de 30 de zile reglementat de art. 207 din Codul de procedură fiscală, în condițiile în care Decizia de Impunere nr. .../18.01.2013 a fost comunicată petentei Persoana Fizică Autorizată X , în condițiile legii, la data de 21.01.2013.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 180, art.181, art. 182, art. 184 și art. 185 din Codul de procedură civilă, republicat:

“ ART. 180

Stabilirea termenelor

(1) Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură.

(2) În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură.

(3) În cazurile în care legea nu stabilește ea însăși termenele pentru îndeplinirea unor acte de procedură, fixarea lor se face de instanță. La fixarea termenului, aceasta va ține seama și de natura urgentă a procesului.

ART. 181

Calculul termenelor

(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.

ART. 182

Împlinirea termenului

(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile. (...)

ART. 184

Curgerea termenului. Prelungirea acestuia

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel.

(2) *Se consideră că actul a fost comunicat părții și în cazul în care aceasta a primit sub semnătură copie de pe act, precum și în cazul în care ea a cerut comunicarea actului unei alte părți.*

(3) *Termenul procedural nu începe să curgă, iar dacă a început să curgă mai înainte, se întrerupe față de cel lipsit de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, cât timp nu a fost desemnată o persoană care, după caz, să îl reprezinte sau să îl asiste.*

(4) *Termenul procedural se întrerupe și un nou termen începe să curgă de la data noii comunicări în următoarele cazuri:*

1. *când a intervenit moartea uneia dintre părți; în acest caz, se face din nou o singură comunicare la ultimul domiciliu al părții decedate, pe numele moștenirii, fără să se arate numele și calitatea fiecărui moștenitor;*

2. *când a intervenit moartea reprezentantului părții; în acest caz, se face din nou o singură comunicare părții.*

ART. 185

Nerespectarea termenului. Sancțiuni

(1) *Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.(...).*"

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei de Impunere nr. 843/18.01.2013, respectiv de la data de 21.01.2013, dată la care decizia a fost comunicată petentei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că avocat Faur Carmen a transmis prin fax contestația formulată împotriva Deciziei de Impunere nr. .../18.01.2013 la data de 18.04.2013 (conform Raportului de activitate al numărului de fax ... din data de ... 2013, conținând documentele recepționate în data de 18 aprilie 2013), depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că petenta X avea posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației, înregistrând-o la organul care a emis Decizia de Impunere nr. .../18.01.2013 respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, până la data de 21.02.2013 inclusiv.

Deoarece nu s-au respectat condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășindu-se termenul legal de depunere al acesteia, se reține că petenta X a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația și pentru condiția procedurală referitoare la respectarea termenului de depunere a contestației.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

Urmare faptului că Decizia de Impunere nr./18.01.2013 a fost comunicată petentei în data de 21.01.2013, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar avocat a transmis prin fax contestația la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad în data de 18.04.2013, rezultă ca aceasta a fost depusă cu întârziere față de termenul prevăzut la art. 207 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală, republicat, motiv pentru care contestația formulată împotriva Deciziei de Impunere nr./18.01.2013 urmează a fi respinsă și ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, republicat, unde referitor la "*Soluționarea contestației*", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație."

Pentru considerentele arătate, în temeiul pct. 2.3, 9.3, 9.4, 9.5, 9.9, 12.1 din Ordinul nr. 450 din 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat cu art. 206, art. 207, art. 213 și art. 217 din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE :

- respingerea contestației formulată pentru Persoana Fizică Autorizată X , cu domiciliul în Arad, str., jud.Arad, de avocat, împotriva Deciziei de Impunere nr./18.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de ... lei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta și nedepusă în termenul legal.

- prezenta decizie se comunica la:

- D-na X PFA

- AJFP Arad

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.