



DECIZIA nr. 120 din 2011
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CIF RO ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR-.../2011, Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR-.../2011 și Procesului verbal nr. .../2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA,
- ... lei impozit pe profit
- ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozit pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea deciziei de impunere contestate și aprobarea rambursării a soldului negativ de TVA cu majorările de întârziere aferente, invocând următoarele motive:

Societatea contestatară consideră că motivele reținute de către organul fiscal pentru a stabili obligații fiscale suplimentare de plată precum și de a decide refuzul de rambursare TVA nu are nici un suport real și se bazează pe anumite motivații teoretice fără legătură cu realitatea obiectivă a faptelor ce rezultă din cuprinsul probelor prezentate:

- cu privire la tranzacțiile efectuate cu societatea inactivă SC Y SRL, societatea contestatară arată că organul de inspecție fiscală trebuie să-și motiveze deciziile sale de impunere cu probe, conform art. 65 din Codul de Procedură Fiscală și trebuia să facă dovada că societatea nu deține o factură legal întocmită, potrivit art. 146 și art. 155 din Codul Fiscal. În acest sens, trebuia să inițieze un demers legal pentru anularea acesteia. În condițiile în care acest lucru nu s-a efectuat, se consideră că aceste facturi emise de către SC Y SRL sunt legale, valabile și produc efecte fiscale, până la dovada anulării acestora, având în vedere, că facturile în cauză sunt întocmai conform cerințelor impuse de art. 155 din Codul Fiscal;

- cu privire la neacordarea scutirii de TVA pentru livrarea intracomunitară, societatea contestatară a achiziționat confecții metalice în baza facturilor legal întocmite și a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală CMR-uri, făcând dovada transportului, drept pentru care a dovedit buna sa credință. Societatea consideră, că neajunsurile constatate de organele de inspecție fiscală cu privire la completarea CMR-urilor, pot fi sancționate eventual cu amendă contravențională și nicidecum prin respingerea dreptului de deducere a TVA din facturile de achiziții legal întocmite;

- societatea contestatară susține, că organul fiscal trebuia să aplice principiul prelevanței economice asupra juridicului instituit prin art. 46 al Ordinului nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene. Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative.

Astfel societatea contestatară consideră că prin respingerea dreptului de deducere a TVA, organul de inspecție aduce atingere principiului prelevanței economicului asupra juridicului, unul din principiile contabile generale. La pagina 5 din Raportul de inspecție fiscală consemnează că livrările intracomunitare pentru clientul SC Z SRL au fost efectuate în baza facturilor .../2010 și .../2010, c/val. acestora fiind încasată în totalitate prin decontare bancară. Practic se recunoaște realitatea derulării tranzacției între SC X SRL și SC Z SRL, partener din Italia, beneficiar al confecțiilor metalice livrate în baza facturilor mai sus amintite.

Societatea contestatară arată, că organul de inspecție face mențiunea că CMR-urile sunt incomplete și ca urmare nu reprezintă o dovadă pentru efectuarea transportului – condiție necesară pentru aplicarea scutirii de TVA, potrivit prevederilor art. 143, alin (2), lit a) din Codul fiscal -, dar nu precizează actul normativ care a fost încălcat prin completarea necorespunzătoare, în fapt nici nu cade în sarcina sa.

În concluzie, societatea contestatară arată, că condițiile pentru acordarea scutirii de TVA au fost îndeplinite, marfa fiind trimisă și recepționată de partenerul Italian.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR-.../2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-HR-.../2011 organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada supusă verificării: 01.01.2008-31.07.2010

Referitor la tranzacțiile efectuate cu societatea inactivă SC Y SRL –

CUI ...,

În perioada octombrie-decembrie 2009 contribuabilul a dedus cheltuieli cu lucrări de construcții, în suma de ... lei și TVA în suma totală de ... lei în baza facturilor emise de SC Y SRL – CUI ..., contribuabil inactiv începând cu data de 11.06.2009 al cărui cod de înregistrare în scopuri de TVA a fost anulat în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/29.05.2009, începând cu data de 01.07.2009 (fiind reactivat în baza OPANAF 1459/10.02.2010, începând cu data de 26.02.2010).

Având în vedere că la data emiterii facturilor din lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2009 SC Y SRL era declarată inactivă, în conformitate cu art. 11, alin. (1²) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal nu s-au luat în considerare achizițiile efectuate de la acest contribuabil în aceste luni. Prin urmare nu s-a acceptat deducerea TVA în sumă de ... lei, înscrise pe aceste facturi și deducerea cheltuielilor în valoare de ... lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei.

Referitor la livrarea intracomunitară către SC Z SRL, din Italia pentru care organele de inspecție fiscală au colectat TVA în suma de ... lei.

În perioada 01.06.2010-31.07.2010 au fost înregistrate livrări intracomunitare în valoare de ... lei, pentru clientul Z SRL cu cod valabil de înregistrare TVA în Italia, pentru care contribuabilul a aplicat scutirea de TVA prevăzută la art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Pentru justificarea aplicării scutirii de TVA pentru aceste livrări, contribuabilul a prezentat contractul încheiat, facturile și 6 CMR-uri din perioada 13.05 – 28.06.2010, pe care apare ca transportator SC V SRL.

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că CMR-urile prezentate de SC X SRL sunt incomplete, respectiv pe nici un CMR nu este înscris echipajul, data recepției și semnătura de primire a destinatarului, lipsește semnătura transportatorului și nu sunt înscrise documentele însoțitoare pentru bunurile transportate. Pe CMR-urile din data de 07.06.2010, 16.06.2010 și 28.06.2010 nu este trecut nici numărul de circulație a autovehiculelor.

Pentru clarificarea situației organele de inspecție fiscală au solicitat un control încrucișat la SC V SRL – CUI ..., în urma căruia organele fiscale din cadrul DGFP ..., prin Procesul verbal nr. .../2011, au constatat că această societate nu a efectuat nici un transport de la SC X SRL către firma Z SRL

Italia, nu a avut niciodată relații comerciale cu SC X SRL, pentru mijloacele de transport aflate în proprietatea societății există documente care probează că acestea erau folosite pentru alte transporturi și prin urmare nu s-au confirmat realitatea efectuării transportului intracomunitar al livrărilor înregistrate de SC X SRL către Z SRL Italia.

Întrucât în urma controlului efectuat la transportatorul a cărui ștampilă apare pe CMR-uri nu s-a confirmat realitatea transportului, precum și faptului că societatea nu poate dovedi că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru UE, având în vedere că CMR-urile prezentate nu conțin informațiile necesare care să ateste că bunurile au fost transportate din România în Italia, contribuabilul nu îndeplinește condițiile legale pentru a beneficia scutirea de TVA în conformitate cu art. 143 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și art. 10 din OMFP nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare s-a colectat TVA în sumă de ... lei (... lei x 24%).

La obligațiile suplimentare stabilite s-a mai calculat dobânzi și penalități de întârziere, la impozit pe profit suma de ... lei, iar la TVA suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../2011 Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Harghita, a înaintat sesizarea penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în privința tranzacțiilor cu Z SRL Italia înregistrate în evidența contabilă de SC X SRL, în conformitate cu art.8, alin. (1) din Legea nr. 241/2005 în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. În ce privește contestația referitor la suma de ... lei reprezentând TVA, Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturi emise de un furnizor declarat contribuabil inactiv și cu înregistrarea în scopuri TVA anulată la data emiterii acestor facturi fiscale.

În fapt, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă facturilor fiscale emise de SC Y SRL

În perioada octombrie-decembrie 2009, perioadă în care această societate era declarat contribuabil inactiv, respectiv în luna iunie 2010 la data care SC Y SRL avea anulată înregistrarea în scopuri TVA, conform O.P.A.N.A.F. nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

Organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturile emise de SC Y SRL, având în vedere că această societate a fost declarată contribuabil inactiv, înregistrarea în scopuri TVA fiind anulată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.11 alin. 1¹ și alin. 1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată:

“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal:

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

(1¹) *Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(1²) *De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală ”.*

Potrivit art.1 al Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1167/2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi: **„Se aprobă Lista contribuabililor inactivi, prevăzută în Anexa care face parte integrantă din prezentul ordin”**, listă pe care se regăsește și contribuabilul (poziția nr. ...) la care se face referire prin prezenta decizie și fiind declarat inactiv de la data de 11.06.2009 până la data de 26.02.2010 (prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1459/2010 fiind reactivat).

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, se reține că tranzacțiile efectuate de societatea contestatară cu SC Y SRL, contribuabil inactiv cu înregistrare fiscală anulată, nu se ia în considerare de autoritățile fiscale, implicit nici taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor în cauză emise de aceasta societate.

Potrivit celor reținute mai sus, rezultă că pentru suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă pe baza facturilor emise de către un furnizor declarat contribuabil inactiv, societatea nu are drept de deducere conform prevederilor art.11, alin.(1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care se va **respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de ... lei.**

Referitor la accesoriile aferente TVA, ținând cont de soluția dată pentru obligațiile principale, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", conform căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația și pentru suma de ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată respinse.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă cheltuielile cu lucrări de construcții sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care societatea furnizoare este cuprinsă în lista contribuabililor inactivi.

În fapt, societatea contestatoare a dedus la calculul profitului impozabil cheltuiala în sumă de ... lei aferentă unor lucrări de construcții facturate de SC Y SRL în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2009, perioadă în care această societate era contribuabil declarat inactiv, conform O.P.A.N.A.F. nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a cheltuielilor evidențiate în facturile emise de această societate în lunile octombrie-decembrie 2009, pentru perioada când aceasta a fost declarată contribuabil inactiv, în baza prevederilor art.11 alin. 1² și art.21 alin.4 lit.r din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, considerând cheltuiala în sumă de ... lei ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.11 alin. 1¹ și alin. 1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată:

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal:

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

(1¹) *Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”, coroborat cu prevederile art.21 alin.4 lit r) din același act normativ care precizează :

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

„r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, se reține că cheltuielile în sumă de ... lei au fost înregistrate pe baza facturilor emise de SC Y SRL, contribuabil inactiv cu certificat de înregistrare fiscală anulat, motiv pentru care pentru aceste documente societatea contestatoare nu are drept de deducere a cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat legal neadmițând la deducere cheltuielile înscrise în documentele emise de un contribuabil inactiv, motiv pentru care **contestația societății pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei va fi respinsă ca neîntemeiată.**

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, ținând cont de soluția dată pentru obligațiile principale, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, conform căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația și pentru suma de ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit respins.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și accesoriile aferente, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria ... sesizarea penală înregistrată sub nr. .../2011 asupra aspectelor consemnate în Decizia de impunere nr. F-HR-.../2011, pentru a

se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

În fapt, în urma inspecției fiscale parțiale, organul de inspecție fiscală nu a admis scutirea de TVA după livrările confecțiilor metalice către Z SRL Italia, colectând TVA după valoarea de ... lei în sumă totală de ... lei, pe motivul, că contribuabilul nu îndeplinește condițiile legale pentru a beneficia scutirea de TVA în conformitate cu art. 143 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și art. 10 din OMFP nr. 2222/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../2011 Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice Harghita, a înaintat sesizarea penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în privința tranzacțiilor înregistrate în evidența contabilă de SC X SRL cu societățile Z SRL Italia și SC V SRL, în conformitate cu art.108 din O.G. nr.92/2003, republicat, cu modificările ulterioare, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, **contestate**, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității operațiunilor economice desfășurate având în vedere că organele abilitate au suspiciunea că facturile de cumpărare și de vânzare nu au la baza operațiuni reale, fiind emise în scopul solicitării de TVA la rambursare.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii **sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.**

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a

prevederilor art. 183 (1) lit a), devenind art. 214 (1), lit a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin (2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

Având în vedere că faptele constatate fac obiectul sesizării penale nr. .../2011, organele abilitate prin lege urmând să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, se reține că Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra fondului cauzei până la soluționarea definitivă a laturii penale.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept “penalul ține în loc civilul” precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității acestora.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se va **suspenda soluționarea contestației** împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR .../2011 privind **capătul de cerere referitor la TVA în sumă de ... lei pentru livrările Z SRL Italia**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, care precizează: „[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]*”.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Referitor la accesoriile aferente TVA, ținând cont de soluția dată pentru obligațiile principale, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, conform căruia accesoriul urmează principalul, **se va suspenda soluționarea contestației** și pentru suma de **... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată** pentru care s-a suspendat soluționarea cauzei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-HR .../2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoare adăugată
- ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA
- ... lei impozit pe profit
- ...lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

2. Suspendarea soluționării contestației împotriva Deciziei de impunere nr. F-HR .../2011 pentru suma de ... lei , reprezentând:

- ... lei taxa pe valoare adăugată
 - ... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA,
- procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,