



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului ...
Biroul Solutionare contestatii



DECIZIE nr. 6 / 3 / 06.01.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de SC ... SRL
inregistrata la DGFP ... sub nr. ...

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP ... a fost sesizat de
DGFP ... - SAF - AIF prin adresa nr. ... inregistrata la DGFP ... sub nr. ... cu
privire la contestatia formulata de SC ... SRL cu sediul in..., str. ..., nr.31,
jud.

SC ... SRL are codul fiscal ... atribut RO si numar de inregistrare
la ORC

Contestatia s-a depus impotriva Deciziei de impunere nr. ...
intocmita de organele de inspectie fiscala ale DGFP - SAF

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 al.1
din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX, fiind autentificata de persoana
indreptatita cu semnatura si stampila.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite
conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG nr.92/2003 republicata
titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor
administrative fiscale; DGFP ... prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este
competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I.Obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a Deciziei de
impunere nr. ... intocmita de organele de inspectie fiscala ale DGFP - SAF ...
pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- TVA in suma de ... lei
- impozit persoane juridice nerezidente in suma de ... lei
- majorari de intarziere aferente impozitului persoane juridice nerezidente in
suma de ... lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului persoane juridice nerezidente in

suma de ... Lei.

Petenta sustine faptul ca la data controlului nu a prezentat CMR originale semnate si stampilate de beneficiar pentru confirmarea parasirii teritoriului Romaniei a produselor agricole in vederea beneficierii scutirii de TVA, drept urmare organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma totala de ... lei. Societatea a anexat prezentei contestatii, o parte din CMR-uri pentru suma de ... lei reprezentand TVA colectata aferenta livrarilor intracomunitare de produse agricole care atesta faptul ca bunurile care fac obiectul livrarilor au fost transportate din Romania in alt stat membru si confirmate de client.

Societatea contesta suma de ... lei TVA nedeductibila deoarece la data controlului nu detinea facturile in original ci doar copii ale documentelor pe baza carora s-a dedus TVA.

Privind obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti , respectiv suma de ... lei si majorari in suma de ... lei petenta sustine ca la data controlului societatea nu detinea certificatele de rezidenta fiscala ale societatilor solicitate de echipa de inspectie fiscala, dar partial le anexeaza prezentei contestatii, traduse silegalizate de notar public si solicita recalcularea si restituirea sumelor retinute.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... s-au stabilit obligatii de plata suplimentare constand in TVA, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si accesoriile aferente .

Contribuabilul avea obligatia sa prezinte documente justificative ale scutirii de TVA in cazul tuturor livrarilor intracomunitare efectuate in perioada verificata, dar in cazul operatiunilor de livrari catre diversi clienti din Comunitatea Europeana, societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte faptul ca bunurile care fac obiectul livrarilor au fost transportate din Romania in alt stat membru si confirmate de client.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca in cazul acestor operatiuni nu este justificata scutirea de TVA, nefiind respectate conditiile de justificare prevazute la art. 10(1) din OMEF 2421/2007, modificat prin OMF 3419/2009 si actualizat prin ORD. 2230/2011, si prin urmare s-a procedat la aplicarea cotei standard de TVA prevazuta la art. 140(1) din Legea 571/2003, modificata si completata asupra bazei impozabile a acestor livrari, fiind stabilita TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

S-a mai constatat ca SC ... SRL a dedus TVA de pe copiile facturilor consemnate in raportul de inspectie fiscala fara a respecta prevederile pct. 46 alin. 1 din HG nr. 44/2004 si pe cale de consecinta

organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezinta TVA nedeductibila.

Cu privire la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. ... S.R.L. are incheiat contractul de servicii de consultanta de gestiune, de vanzare a productiei, cu ... din Franta cod TVA ..., societate franceza, in urma caruia societatea franceza a obtinut in perioada 2006 – 2011 venituri din servicii potrivit art. 115 alin. 1) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare referitor la « venituri din servicii prestate in Romania, exclusiv transportul international si prestarile de servicii accesorii acestui transport » pentru care societatea verificata avea obligatia retinerii si virarii impozitului aferent tuturor veniturilor realizate de persoane juridice nerezidente din Franta.

..., societate franceza, a facturat servicii de prestari servicii consultanta in domeniul culturilor de camp, in suma de ... euro echivalentul a ... lei, din care se achitata suma de ... euro echivalentul a ... lei. Deoarece societatea nu retine acest impozit si certificatul de rezidenta fiscala al societatii franceze ... , nu a fost prezentat in timpul controlului, nu au fost indeplinite prevederile de la art. 118 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si de la punctul 13 alin.(1) si 15(1) al Titlului V din H.G.44/2004 -Normele de aplicare a codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Date fiind cele prezentate, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ..., societate franceza, in procent de 16 %, in suma de ... lei.

Deasemenea, societatea verificata a achitat in luna august 2006 si mai 2007, redeventa pentru folosirea semintei de grau soiul Kalango, Soisson si samata de orz soiul Campagne, catre societatea ... din Franta – cod

Valoarea serviciilor platite sunt in suma de ... euro echivalentul a ... lei, pentru care avea obligatia retinerii si platii impozitului conform art. 115 alin.1 lit. (d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Dat fiind cele prezentate, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ..., societate franceza, in procent de 16 %, in suma de ... lei .

Se constata faptul ca societatea retine, declara si plateste impozit pe venitul persoanelor nerezidente in suma totala de ... lei pt. ..., societate franceza, compusa din sumele : ... lei cu scadenta data de 25.08.2006 , conform fisei pe platitor si ... lei cu scadenta data de 25.05.2007 conform fisei pe platitor editata la data 09.09.2011, transmisa de AFP pt.

Contribuabili Mijlocii – Serviciul Evidenta Analitica pe Platitor. Astfel, suma ramasa de plata este de ... lei (... lei- ... lei).

In lunile iunie si noiembrie 2009 si aprilie 2010, societatea a achitat servicii reprezentand masuratori topografice executate de ... din Franta cod FR Valoarea serviciilor prestate si achitate este de ... euro echivalentul a ... lei, pentru care avea obligatia retinerii si platii impozitului conform, art. 115 alin.1 lit. (k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Dat fiind cele prezentate, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ... din Franta, in procent de 16 %, in suma de ... lei .

Pentru debitele stabilite in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

III.Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. ... Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea Deciziei de impunere nr. ... emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP

1.Cu privire la TVA

Contestatorul sustine ca la data inspectiei fiscale nu a prezentat CMR originale semnate si stampilate de beneficiar pentru confirmarea parasirii teritoriului Romaniei a produselor agricole in vederea beneficierii scutirii de TVA, dar a anexat prezentei contestatii, o parte din CMR-uri pentru suma de ... lei reprezentand TVA colectata aferenta livrarilor intracomunitare de produse agricole care atesta faptul ca bunurile care fac obiectul livrarilor au fost transportate din Romania in alt stat membru si confirmate de client.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 10 (1) din OMEF nr. 2421/2007 cu modificarile si completarile ulterioare :

Art. 10

“(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) *documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru; si, dupa caz,*

c) *orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare”.*

Pe cale de consecinta s-a procedat la aplicarea cotei standard de TVA prevazuta la art. 140 (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, asupra bazei impozabile a acestor livrari si s-a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

La dosarul contestatiei SC ... SRL a prezentat documente, respectiv CMR-uri din care a rezultat faptul ca bunurile care fac obiectul livrarilor au fost transportate din Romania in alt stat membru si confirmate de client, pentru care s-a stabilit TVA colectata in suma de ... lei.

Prin prezentarea documentelor justificative privind livrarile de bunuri (CMR) societatea beneficiaza de scutirea de TVA aferenta prevazute la art.10(1) din OMEF 2421/2007, modificat prin OMF 3419/2009 si actualizat prin ORD. 2230/2011, in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei TVA colectata suplimentar, societatea nu a prezentat documente justificative si in consecinta nu beneficiaza de scutirea de TVA aferenta bunurilor livrate si nu a rezultat ca au fost transportate din Romania in alt stat membru si confirmate de client.

Cu privire la TVA dedusa din facturi prezentate in copie, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezinta TVA nedeductibila.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa aferenta facturilor in cauza, SC ... SRL in calitate de persoana impozabila, trebuie sa detina o factura asa cum prevede art. 146 alin. (1) lit.a) din Codul fiscal si sa respecte prevederile punctului 46 alin.(1) din H.G.44/2004 :

*„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului **original** al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal (...) care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct.78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/ prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste documentul initial”.*

La data inspectiei fiscale societatea nu a prezentat duplicate aferente facturilor mentionate in raportul de inspectie fiscala, astfel ca pentru TVA inscrisa in aceste documente in suma totala de ... lei nu beneficiaza de dreptul de deducere.

La art.213 (4) din OG nr. 92/2003 republicata, se precizeaza :

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”, iar in baza acestui text de lege la dosarul contestatiei contestatorul a anexat urmatoarele facturi conforme cu originalul cu TVA aferenta de ... lei:

- seria ... in suma de ... lei, din care TVA ... lei emise de SC ... SRL;
- nr.... in suma de ... lei din care ... lei TVA si ... in suma de ... lei din care... lei TVA, facturi emise de
- nr.... in suma de ... din care .. lei TVA si nr.... in suma de ... lei din care ... lei TVA, emise de SC ... SRL.

In consecinta pentru suma de ... lei TVA sunt indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere, dar pentru diferenta de TVA in suma de ... lei contestatorul nu se incadreaza in prevederile punctului 46 alin.(1) din H.G.44/2004 adica nu a prezentat facturile conforme cu originalul si pe cale de consecinta nu sunt indeplinite conditiile de deducere.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea TVA in suma de ... lei, respectiv la stabilirea ca nedeductibila a TVA in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei
- admiterea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, pentru care contestatorul a atasat la dosarul contestatiei documentele justificative in vederea scutirii de TVA aferenta bunurilor livrate, respectiv indeplinirii conditiilor de deducere a TVA.

2. Referitor la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca SC ... SRL are incheiat contractul de servicii de consultanta, respectiv consultanta de gestiune, de vanzare a productiei, cu ... din Franta cod TVA ..., societate franceza, in urma caruia societatea franceza a obtinut in perioada 2006 – 2011 venituri din servicii potrivit art. 115 alin. 1) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare referitor la « venituri din servicii prestate in Romania, exclusiv transportul international si prestarile de servicii accesorii acestui transport » pt care societatea verificata avea obligatia retinerii si virarii impozitului aferent tuturor veniturilor realizate de persoane juridice nerezidente din Franta.

..., societate franceza, factureaza servicii de prestari servicii consultanta in domeniul culturilor de camp, in suma de ... euro echivalentul a ... lei, din care se achitata suma de ... euro echivalentul a ... lei. Deoarece societatea nu a retinut acest impozit si certificatul de rezidenta fiscala al societatii franceze ... nu a fost prezentat in timpul controlului, nu au fost indeplinite prevederile de la art. 118 alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si de la punctul 13 alin.(1) si 15(1) al Titlului V din H.G.44/2004 -Normele de aplicare a codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad : *“nerezidentul beneficiar al veniturilor din Romania trebuie sa justifice in Romania dreptul de a beneficia de prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri, incheiata intre Romania si statul de rezidenta, prin prezentarea certificatului de rezidenta fiscala eliberat de autoritatea fiscala din statul respectiv”* si *“(...) nerezidentii care au realizat venituri din România pentru a beneficia de prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri vor depune în anul realizarii venitului sau în anul urmator realizarii acestuia la platitorul de venituri originalul certificatului de rezidenta fiscala sau al documentului prevazut la pct. 13 alin. (1), tradus si legalizat de organul autorizat din România (...)”* .

Date fiind cele prezentate, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ..., societate franceza, in procent de 16 %, in suma de ... lei.

Deasemenea, societatea verificata a achitat in luna august 2006 si mai 2007, redeventa pentru folosirea semintei de grau soiul Kalango, Soisson si samata de orz soiul Campagne, catre societatea ... din Franta – cod Valoarea serviciilor platite sunt in suma de ... euro echivalentul a ... lei, pentru care avea obligatia retinerii si platii impozitului conform art. 115 alin.1 lit. (d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Dat fiind cele prezentate mai sus, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ..., societate franceza, in procent de 16 %, in suma de ... lei .

Se retine ca societatea a retinut, declarat si a platit impozit pe venitul persoanelor nerezidente in suma totala de ... lei pentru ..., societate franceza, compusa din sumele : ... lei cu scadenta data de 25.08.2006 , conform fisei pe platitor si ... lei cu scadenta data de 25.05.2007 conform fisei pe platitor editata la data 09.09.2011, transmisa de AFP pentru Contribuabili Mijlocii – Serviciul Evidenta analitica pe platitor. Astfel, suma ramasa de plata este de ... lei (... lei- ... lei).

In lunile iunie si noiembrie 2009 si aprilie 2010, societatea a achitat servicii reprezentand masuratori topografice executate de ... din Franta cod FR Valoarea serviciilor prestate si achitate este de ... euro echivalentul a ... lei, pentru care avea obligatia retinerii si platii impozitului conform art. 115 alin.1 lit. (k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Dat fiind cele prezentate mai sus, precum si prevederile art. 116 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost calculat impozitul pe veniturile realizate de ... din Franta, in procent de 16 %, in suma de ... lei.

Pentru debitele stabilite in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

La dosarul contestatiei societatea a anexat certificatele de rezidenta fiscala, traduse si legalizate la notar, dar numai pentru societatiile ... din Franta si pentru ... din Franta .

In urma recalcularii impozitului pe veniturile din Romania realizate de nerezidenti , ca urmare prevederilor art.118 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare „...În momentul prezentarii certificatului de rezidenta fiscala si, dupa caz, a declaratiei prin care se indica calitatea de beneficiar se aplica prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri sau ale legislatiei Uniunii Europene si se face regularizarea impozitului în cadrul termenului legal de prescriptie...” , s-a stabilit un impozit datorat pe veniturile din Romania realizate de nerezidenti pentru societatea ... din Franta suma de ... lei si pentru ... din Franta suma de ... lei, adica total ... lei, suma care ramane datorata.

Societatea nu a prezentat la contestatie certificatul de rezidenta fiscala pentru ... din Franta cod FR ... cu toate ca a contestat si acest impozit pe veniturile realizate de ... din Franta, in Romania. Astfel, pentru suma de ... lei calculata de echipa de inspectie fiscala, in procent de 16 %, reprezentand impozitul datorat pe veniturile realizate de ... din Franta in Romania, ramane ca datorata.

Drept urmare, in urma recalcularii impozitului datorat pe veniturile realizate de nerezidenti in Romania este in suma totala de ... lei , suma ramasa de plata fiind ... lei (...-... suma achitata). Pentru noile debitele stabilite, au fost recalculate si majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intraziere in suma de ... lei.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti, motiv pentru care urmeaza :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei
- admiterea contestatiei pentru suma de ... lei, pentru care au fost prezentate

certIFICATELE DE REZIDENTA FISCALA.

3. Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata stabilite suplimentar constand in impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti se datoreaza majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei (majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in cuantum de ... lei).

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiilor retine ca obligatiile fiscale accesorii de plata urmeaza cursul de solutionare al obligatiilor fiscale principale si au fost stabilite in baza art. 119, 120 si 120¹ din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

“(1)

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

ART. 120

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

ART. 120¹

“Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca accesoriile aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti, au fost recalculat in urma diminuarii debitului datorat, astfel ca urmeaza **admiterea** contestatiei pentru suma totala de ... lei reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar (majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei se retine ca SC ... SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor si a penalitatilor, cota de majorari si penalitati aplicata, data de la care au fost calculate accesoriile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si

de faptul ca stabilirea majorarilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat, contestatia va fi **respinsa** ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei (majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in cuantum de ... lei).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei,
- majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in cuantum de ... lei, -
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in cuantum de ... lei,
- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei.

2. Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand :

- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei,
- majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in cuantum de ... lei, -
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in cuantum de ... lei,
- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei .

Decizia se comunica :

- SC ... SRL
- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 2.137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....

