



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului**



**DECIZIA NR.80 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009**

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ....

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în baza **Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2009**, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Direcția generală a finanțelor publice a județului ..., constatând că sunt indeplinite dispozițiile art. 205, art.206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația formulată, societatea contestatoare susține următoarele:**

Creanța fiscală reprezentând impozit pe profit și majorările de întârziere aferente a fost stabilită în contradicție cu prevederile legale, în sensul că:

- în interpretarea reglementărilor contabile, organele de inspecție fiscală nu au respectat voința legiuitorului, așa cum este stipulată în Legea contabilității nr. 82/1991;

- majorarea bazei de impunere privind impozitul pe profit s-a făcut prin neluarea în considerare a documentelor justificative și a evidenței contabile, care potrivit art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

Obligațiile de plată, stabilite suplimentar prin decizia contestată, sunt motivate de organele de inspecție fiscală prin faptul că, în anul 2007, societatea comercială:

- nu a înregistrat, în totalitate, venitul obținut din vânzarea unui imobil;
- a înregistrat venituri impozabile care depășesc echivalentul a 100.000 euro.

Societatea contestatoare susține că, Decizia nr. .../...2009 privind impozitul pe profit și accesoriile aferente este netemeinică nelegală, întrucât:

- câștigurile sau pierderile obținute în urma cedării unei imobilizări corporale trebuie determinate ca diferență între veniturile generate de scoaterea din evidență și valoarea sa neamortizată;

- potrivit balanței de verificare încheiata la 31.07.2007, contul 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție" prezintă un sod debitor în sumă de ... lei, reprezentând imobilizări corporale în curs de execuție localizate la imobilul vândut în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. .../...2007, suma realizată din valorificare fiind de ... lei;

- pentru imobilizările corporale în curs, localizate la imobilul valorificat, societatea era îndreptățită să recepționeze și să înregistreze aceste investiții, în sumă de ... lei, ca o componentă a activului, la data valorificării.

Având în vedere cele menționate mai sus, societatea contestatoare susține că, din vânzarea imobilului în cauză a înregistrat o pierdere în sumă de ... lei, nu profit, cum au stabilit organele de inspecție fiscală.

Față de cele susținute, societatea contestatoare solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../...2009, în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere de ... lei.

**II. Prin raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...2009, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele:**

- în anul 2007, societatea comercială a calculat și evidențiat în contabilitate impozit pe veniturile microintreprinderilor, deși, în luna iulie a acestui an a depășit plafonul veniturilor impozabile de 100.000 euro;

- societatea comercială nu a înregistrat, în totalitate, veniturile obținute din vânzarea unui imobil, potrivit contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. .../...2007.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție au procedat la determinarea profitului impozabil, ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, calculând, totodată, impozitul pe profit aferent. în sumă de ... lei.

Pentru neplata, în termen, a impozitului pe profit, stabilit suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei..

**III. Avand în vedere constatarile organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusa verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:**

**Cauza supusa solutionarii a fost daca societatea contestatoare datorează impozitul pe profit pentru veniturile realizate din vânzarea unui imobil, neînregistrate în evidența contabilă proprie.**

**SC X SRL ...** a devenit platitoare de impozit pe profit în anul 2007, ca urmare faptului că, în cursul acestui an a depășit plafonul de venituri de 100.000 euro, plafon prevăzut de art. 107<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

**“ Prin excepție de la prevederile art. 109 alin. (2) și (3), dacă în cursul unui an fiscal o microîntreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plăti impozit pe profit luând în calcul veniturile și cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal, fără posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada următoare de prevederile prezentului titlu. Calculul și plata impozitului pe profit se efectuează începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare dintre limitele prevăzute în acest articol, fără a se datora majorări de întârziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad plățile reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor efectuate în cursul anului fiscal.”**

**În fapt**, in anul 2007, societatea a vândut un imobil, pe baza contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2007.

Potrivit contractului de vânzare cumpărare, prețul tranzacției stabilit și declarat de către părțile contractante este de ... lei, sumă pe care reprezentantul legal al societății comerciale vânzătoare, declară că a primit-o in intregime de la cumpărător.

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea comercială nu a înregistrat, în totalitate, veniturile obținute din vânzarea imobilizărilor corporale cedate, potrivit contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. .../...2007.

Astfel, in luna iulie 2007, societatea contestatoare inregistrează in contul 7583 "Venituri din vânzarea activelor și alte operatii de capital" suma de ... în loc de ... lei, cât era prețul tranzacției menționat in contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. .../...2007.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție au procedat la reîntregirea profitului impozabil cu veniturile neînregistrate in contabilitate, calculând totodată impozitul pe profit aferent, in sumă de ... lei.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, **„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Totodată, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Față de prevederile legale menționate mai sus rezultă că societatea contestatoare avea obligația înregistrării in contabilitate a venitului obținut din vânzarea imobilizărilor corporale cedate, respectiv la nivelul prețului tranzacției prevazut în contractul de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. .../...2007.

Ca urmare, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat legal la majorarea bazei impozabile cu partea de venit neînregistrată, de societatea contestatoare și la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, motivația contestatoarei referitoare la faptul că, în balanța de verificare, încheiata la 31.07.2007, contul 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție" prezintă un sold debitor în sumă de ... lei, reprezentând imobilizări corporale în curs de execuție localizate la imobilul vândut, fapt ce îndreptățește societatea să recepționeze și să înregistreze aceste investiții, ca o componentă a activului, la data valorificării, din următoarele motive:

- imobilul vândut a fost scos din evidență la valoarea înregistrată în contul 2121 „Constructii”, respectiv ...;

- societatea nu a prezentat analitic volumul imobilizărilor corporale aflate în curs de execuție pentru fiecare obiectiv în parte având în vedere că, atât în balanța de verificare încheiată la 31.07.2007 cât și în balanța de verificare încheiată la 31.12.2007, figurează contul 212 „Constructii” cu un sold debitor de ... lei, (altă construcție decât imobilul vândut, care fusese înregistrată în contul 2121);

- o parte din imobilizările corporale în curs de execuție, aflate în soldul contului 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție", la data de 31.07.2007, au fost puse în funcțiune în cursul anului 2008.

**În drept**, pct. 14 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1753/2004, precizează:

**“În listele de inventariere a imobilizărilor necorporale și corporale aflate în curs de execuție se menționează pentru fiecare obiect în parte, pe baza constatării la fața locului: denumirea obiectului, descrierea amănunțită a stadiului în care se află acesta, pe baza valorii din documentația existentă (devize), precum și în funcție de volumul lucrărilor realizate la data inventarierii. Materialele și utilajele primite de la beneficiari pentru montaj și neîncorporate în lucrări se inventariază separat.”**

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei**, calculate pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, se reține că, stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, societatea datorează și suma de ... **lei**, cu titlu de **majorari de întârziere** aferente impozitului pe profit, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accesoriul urmeaza principalul*, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neintemeiată și nemotivată.

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art. 213 și art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

**Respingerea, ca neintemeiata, a contestației** formulată de **SC X SRL** impotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind stabilirea ca obligație de plată, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... **lei**, reprezentând:

- ... **lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... **lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**

...