

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 179 din 15 februarie 2012**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "X" S.R.L.**  
**din municipiul A, județul B**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului B a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală B, prin adresa nr... din ... 2012 – înregistrată la D.G.F.P. B sub nr. .../... 2012, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "X" S.R.L.** din municipiul A, județul B, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../F–.... ... din ... 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. B, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală* încheiat la data de ... 2011 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. B, comunicate societății comerciale la data de ... 2011.

În conformitate cu prevederile *art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. B a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. B – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – prin poștă, conform .... din .... decembrie 2011/Oficiul Poștal ..... București, înregistrată la A.I.F. B sub nr. .../..... ianuarie 2012, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "X" S.R.L. are sediul social în municipiul A, Str. ... .., Nr...., Bloc ...., Etaj .., Ap..., cod poștal ..., județul B, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului B sub nr. .... și are codul unic de înregistrare fiscală ..... cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ... lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată* ..... lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar* ..... lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* ..... lei;
- *majorări de întârziere aferente TVA de plată* ..... lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):**

*"Subscrisa, S.C. X S.R.L., [...], prin administrator ..., în calitate de contestatoare, formulez prezenta*

**CONTESTAȚIE**

împotriva Deciziei de impunere nr. .../... [...], prin care vă solicităm:

- 1. admiterea contestației;**
- 2. anularea Deciziei de impunere nr. .../... [...];**
- 3. anularea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, respectiv impozit pe profit [...] calculat pentru perioada 01.02.2010 – 30.06.2010 în valoare totală de ... lei [...], precum și majorările de întârziere [...] în cuantum de ... lei;**
- 4. anularea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, respectiv TVA [...] calculat pentru perioada 01.02.2010 – 30.05.2010 în valoare totală de ... lei [...], precum și majorările de întârziere [...] în cuantum de ... lei.**

**MOTIVARE**

### **În fapt,**

În urma Raportului de inspecție fiscală nr. F-...../..., dvs. ca organ fiscal ați emis Decizia de impunere nr. .../... [...].

[...] Ați stabilit aceste obligații motivând că "din documentele transmise de autoritățile fiscale austriece (facturi și CMR-uri) a rezultat că în perioada februarie – mai 2010 firma austriacă ... a livrat către S.C. X S.R.L. mărfuri (cartofi) în valoare totală de .... Euro, contravaloarea a .... Kg cartofi, achiziții ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L."

[...] În mod neînțemeiat s-au stabilit în sarcina subscrisei obligații de plată la bugetul de stat în baza unor facturi fiscale austriece (facturi și CMR-uri) [...].

Am explicat organului fiscal că nu am achiziționat NICIODATĂ mărfuri de pe teritoriul Austriei și NU am avut NICIODATĂ relații contractuale cu firma austriacă [...]. De asemenea, am dovedit prin evidența contabilă că în mod logic NU am efectuat niciodată plăți către această firmă. [...]."

## **II. – Din Decizia de impunere nr..../F-.... ... din ... 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din ... 2011, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală, finalizată la data de ... 2011, a avut ca obiectiv al controlului **reverificarea** – în baza Deciziei de reverificare nr..../03 noiembrie 2011 emisă de A.I.F. B – a modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 februarie – 30 iunie 2010 și taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 februarie – 31 mai 2010.

În urma reverificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de ... 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. B a Deciziei de impunere nr..../F-.... ... din ... 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] **Societatea a mai fost verificată** în ceea ce privește modul de constituire, evidență, declararea și virare a **impozitului pe profit** pentru perioada 01.01.2007 – 30.09.2010 și **taxa pe valoarea adăugată** pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2010, fiind încheiat în acest sens raportul de inspecție fiscală nr.F-.... ..../14.02.2011. Cu ocazia controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile februarie, martie, aprilie și mai 2010, conform raportului nr..../11.01.2010 transmis de Compartimentul de schimb internațional de informații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice B, prin care au fost furnizate informații primite prin **sistemul VIES** referitoare la livrările intracomunitare declarate de către toți contribuabilii din toate statele membre către S.C. X S.R.L. A, precum și lista neconcordanțelor constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de contribuabil prin declarația recapitulativă au existat **diferențe negative** în valoare totală de .... lei, echivalentul a .... euro, **furnizor Y – Austria**, tranzacții nerecunoscute de către administratorul S.C. X S.R.L.

Față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au întocmit Nota de fundamentare solicitare de informații de tip SCAC/AF, adresată Serviciului Județean de Informații Fiscale.

Cu adresa Serviciului Județean de Informații Fiscale nr.Y/18.10.2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../19.10.2011, au fost transmise **răspunsul și documentele primite de la autoritățile fiscale austriece** ca urmare a solicitărilor de informații privind contribuabilul ... Austria în relația cu contribuabilul român S.C. X S.R.L.

Din documentele transmise (facturi și CMR-uri) a rezultat faptul că în perioada februarie – mai 2010 firma austriacă [...] a livrat către S.C. X S.R.L. mărfuri (cartofi) în valoare totală de .... EURO, **achiziții ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă** a S.C. X S.R.L.

În data de 03.11.2011, s-a întocmit și aprobat **referatul pentru solicitarea reverificării** (formular RSR), iar prin **decizia de reverificare nr..../03.11.2011**, s-a dispus reverificarea obligațiilor fiscale astfel:

– impozit pe profit pentru perioada februarie – iunie 2010;

– taxa pe valoarea adăugată pentru perioada februarie – mai 2010.

[...] Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Codului Fiscal [...] și a cuprins perioada februarie – iunie 2010.

Așa cum s-a detaliat mai sus, din documentele transmise de autoritățile fiscale austriece (facturi și CMR-uri) a rezultat faptul că în perioada februarie – mai 2010 firma austriacă [...] a livrat către S.C. X S.R.L. mărfuri (cartofi) în valoare totală de .... EURO, contravaloarea a .... kg cartofi, achiziții ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. (anexa nr.1).

Au fost stabilite **venituri neînregistrate** în valoare de ... lei (... kg x 0,67 lei/kg – anexa nr.2), cu un **impozit** aferent de ... lei (... x 16%). Precizăm că la stabilirea prețului unitar s-a avut în vedere prețul mediu de vânzare practicat de unitate în relațiile cu alte persoane independente, în perioada februarie – iunie 2010 [...]. Au fost încălcate prevederile art.19 (1) din Legea nr..../1/2003 [...].

Pentru debitul suplimentar au fost calculate, în conformitate cu art.120 din OG nr.92/2003, republicată, **majorări de întârziere** [...], respectiv **dobânzi** [...], în sumă totală de ... lei [...]. Totodată s-au calculat, potrivit art.... din OG nr.92/2003, republicată, **penalități de întârziere** [...], de ... lei (anexa nr.3).

[...] **Cu privire la colectarea TVA.**

Similar constatărilor de la subpunctul "impozit pe profit" au fost stabilite venituri neînregistrate în valoare de ... lei [...], pentru care s-a calculat o **TVA colectată** în valoare de ... lei (... x 19%). Au fost încălcate prevederile art.137 (1) litera a) din Legea nr.....1/2001, [...].

Pentru debitul suplimentar au fost calculate, în conformitate cu art.120 din OG nr.92/2003, republicată, **majorări de întârziere** [...], respectiv **dobânzi** [...], în sumă totală de ... lei [...]. Totodată s-au calculat, potrivit art....: din OG nr.92/2003, republicată, **penalități de întârziere** [...], de ... lei (anexa nr.2). [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din ... 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală B, a fost consemnată **reverificarea** în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.R.L. reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 februarie – 30 iunie 2010 și taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 februarie – 31 mai 2010, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "**Comerț cu amănuntul prin standuri, chioșcuri și piețe al altor produse**" – cod CAEN 4789.

Pentru perioada verificată, respectiv 01 februarie – 30 iunie 2010, organele de inspecție fiscală au stabilit **obligații fiscale suplimentare de plată** datorate de societatea comercială la **impozitul pe profit** în sumă de ... lei și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de ... lei, iar la **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de ... lei și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de ... lei, așa după cum vom prezenta mai jos.

Conform adresei nr.Y/18 octombrie 2011 a Serviciului Județean de Informații Fiscale, înregistrată la A.I.F. B sub nr.../19 octombrie 2011, organul de inspecție fiscală a **primit informații și documente** (facturi și CMR-uri) **de la autoritatea fiscală austriacă** din care a rezultat faptul că firma austriacă "Y" GmbH a efectuat livrări de mărfuri în valoare totală de ... euro (... Kg cartofi) către societatea comercială contestatoare în perioada februarie – mai 2010.

Având în vedere aceste informații, întrucât S.C. "X" S.R.L. a mai fost verificată din punct de vedere fiscal pentru această perioadă – conform Raportului de inspecție fiscală nr.F–....../14 februarie 2011, prin **Decizia nr.../03 noiembrie 2011** emisă de A.I.F. B **s-a dispus reverificarea** perioadei februarie – iunie 2010 în ceea ce privește impozitul pe profit și a perioadei februarie – mai 2010 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.105<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

**"Art.105<sup>1</sup> – Reguli privind reverificarea**

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare."

În urma reverificării, pe baza informațiilor și a documentelor transmise de autoritatea fiscală austriacă, organele de inspecție fiscală au consemnat în RIF nr.F–....../... 2011 constatarea faptului că S.C. "X" S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă, în perioada februarie – mai 2010, nici achiziția cantității de ... Kg cartofi de la furnizorul "Y" GmbH din Austria și nici veniturile realizate din vânzarea acestei cantități.

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au stabilit **venituri neînregistrate** în sumă de ... lei, conform Anexei nr.2 la RIF, respectiv ... Kg x 0,67 lei.

Prețul unitar de 0,67 lei/Kg a fost stabilit pe baza prețului mediu de vânzare practicat de societatea comercială contestatoare în relațiile comerciale desfășurate în perioada februarie – iunie 2010 cu clienții săi, conform facturilor emise (factura nr.../17 martie 2010 = 0,34 lei/Kg; factura nr.../10 iunie 2010 = 1 leu/Kg).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) și art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, la reverificare s-a stabilit ca **impozit pe profit suplimentar** datorat suma de ... lei (... lei x 16%), iar ca **TVA suplimentară de plată** suma de ... lei (... lei x 19%).

Conform prevederilor art.120 și art.... din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate și **accesorii de plată** în sumă totală de .... lei aferente obligațiilor fiscale suplimentare menționate mai sus.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă integral obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.../F-.... din ... 2011, respectiv impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, accesoriile de plată aferente acestuia în sumă de ... lei și TVA de plată suplimentară în sumă de ... lei și accesoriile de plată aferente acesteia în sumă de ... lei.

În susținerea cauzei, societatea comercială contestatoare precizează că nu a achiziționat mărfuri de pe teritoriul Austriei și nu a avut relații contractuale cu firma "Y" GmbH din Austria.

În ceea ce privește CMR-urile prezentate de organele de inspecție fiscală arată că niciunul nu poartă semnătura și ștampila S.C. "X" S.R.L..

\* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală au stabilit corect ca fiind datorate bugetului de stat diferențele de plată la impozitul pe profit în sumă de ... lei, iar la TVA în sumă de ... lei, întrucât:**

La inspecția fiscală anterioară (consemnată în RIF nr.F-.... din 14 februarie 2011), organele de control au dispus de lista neconcordanțelor constatate între informațiile raportate prin sistemul VIES și cele declarate de S.C. "X" S.R.L. prin raportările sale fiscale, respectiv nedeclararea de către societatea comercială a achizițiilor intracomunitare de la firma "Y" GmbH din Austria în valoare de ... euro.

Din cauza acestor neconcordanțe, organele de inspecție fiscală au întocmit Nota de fundamentare privind solicitarea de informații de tip SCAC/AF adresată Serviciului Județean de Informații Fiscale.

Prin adresa de răspuns nr.Y/18 octombrie 2011, Serviciul Județean de Informații Fiscale a transmis organului de inspecție fiscală documentele (facturi și CMR-uri) primite de la autoritatea fiscală austriacă privind livrările efectuate de firma "Y" GmbH din Austria către S.C. "X" S.R.L..

Apariția acestor date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data de 14 februarie 2011, a impus necesitatea reverificării fiscale a perioadei februarie – iunie 2010 din punct de vedere al impozitului pe profit și TVA, conform prevederilor art.105<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare (mai sus citate).

S.C. "X" S.R.L. nu a contestat Decizia de reverificare nr.../03 noiembrie 2011 emisă de A.I.F. B.

Astfel, conform documentelor transmise de autoritatea fiscală austriacă, în mod corect și legal la inspecția fiscală din ... 2011, au fost stabilite **venituri neînregistrate** în contabilitatea S.C. "X" S.R.L. în perioada februarie – mai 2010 în sumă totală de ... lei (așa cum am prezentat mai sus), pentru care societatea comercială datorează **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de ... lei și **TVA de plată suplimentară** în sumă de ... lei – conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, ca și **accesorii de plată** (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de .... lei – calculate conform prevederilor art.120 și art.... din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cauzei, societatea comercială contestatoare a depus copii ale facturilor și CMR-urilor avute în vedere la inspecția fiscală din ... 2011, fară a prezenta ale documente suplimentare, iar în cuprinsul contestației a inclus o analiză a CMR-urilor.

Referitor la afirmația din contestație că CMR-urile nu sunt semnate și ștampilate de S.C. "X" S.R.L., nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât aceste documente au fost obținute de la firma furnizoare austriacă care deține aceste documente la data întocmirii lor, respectiv data încărcării mărfurilor.

Față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei.

**IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "X S.R.L., cu sediul în municipiul A, județul B, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../F-.... ... din ... 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. B, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**

#### **D E C I D E :**

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – din care:**
- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată ..... lei;*
  - *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar ..... lei;*
  - *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ..... lei;*
  - *majorări de întârziere aferente TVA de plată ..... lei.*

**2. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului B.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**