



DECIZIA NR. 10696/06.09.2018

privind soluționarea contestației formulate de
d-na X, JUD. VASLUI, înregistrată la Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui
sub nr. VSG-REG X/25.05.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, cu Adresa nr. VSG-AIF X/19.07.2018, înregistrată la instituția noastră sub nr. X/23.07.2018, cu privire la contestația formulată de **d-na X**, cod numeric personal X, cu domiciliul în mun. Vaslui, str. X bl. X, sc. X, ap. X, jud. Vaslui.

Petenta contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei** impozit pe venit;
- **S lei** contribuții de asigurări sociale de sănătate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat sub semnătură, în data de **23.05.2018**, cu Adresa nr. VSG_AIF X/22.05.2018, iar contestația a fost depusă în data de **25.05.2018** la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, unde a fost înregistrată sub nr. VSG-REG X.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-na X, prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, precizează următoarele:

Întreprinderea familială X, cod de înregistrare fiscală X, desfășoară activitatea economică *Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete în magazine specializate – cod CAEN 4721*, într-o simplă tarabă, spațiu restrâns aflat în incinta pieței agroalimentare Traian din localitatea Vaslui. În cadrul acestei forme de asociere a cedat partea acesteia de participare soțului Ioniță Ioan, începând cu anul 2015, întrucât are probleme de sănătate.

În data de 16.05.2018, echipa de control a verificat activitatea acesteia și a solicitat actele contabile pentru perioada 2012-2016 pentru simplu motiv că trebuia să plătim mai mult la bugetul statului, după o analiză simplă făcută din birou. În urma acestui control s-a încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. X în care se menționează că s-a achitat de toate obligațiile legale privind întocmirea documentelor și ținerea evidenței financiar-contabile, cu excepția lunii decembrie 2017, care nu a făcut parte din perioada controlată(2012-2016), lucru total eronat dar folositor pentru a fi sancționați cu o amendă contravențională de X lei.

Totodată, apreciază ca inadecvată și nerealistă metoda de control exhaustivă menționată în raportul de inspecție fiscală atât timp cât acest control este un control de fond ce cuprinde o perioadă de verificare de 5 ani fiscali.

În decizia contestată se menționează înregistrarea venitului impozabil minim de Xlei lunar în condițiile în care salariul minim brut a fost de 700 lei în anul 2012, 800 lei pentru anul 2013 și 900 în anul 2014.

Petenta precizează faptul că echipa de control nu s-a deplasat la sediul social al întreprinderii individuale pentru a evalua situația precară a locuinței acesteia, în condițiile în care se află într-o situație medicală gravă.

Echipa de inspecție fiscală a estimat baza de venit la nivelul salariului minim/mediu pe economie pentru perioada 2012-2016, respectiv X lei/an în condițiile în care în anul 2012 venitul minim brut a fost de 700 lei cu un salariu net de 562 lei ceea ce duce la bază impozabilă în sumă de Xlei.

Contestatoarea apreciază abuzivă măsura organului de control de a impune în mod forțat impozitarea venitului peste nivelul normei de venit pentru toți acești ani dacă legiuitorul a stabilit posibilitatea agenților economici de a-și contabiliza veniturile din activitatea independentă în sistem real, cum e cazul acesteia, pe lângă cel al normei de venit, avantajos agenților economici cu vânzări importante și cu vad comercial apreciabil.

Petenta precizează faptul că contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. X întrucât datele nu corespund realității și nu sunt în conformitate cu prevederile legale invocate.

Astfel, contestatoarea menționează faptul că în deciziile de impunere emise pe numele acesteia și a soțului său, la punctul nr. 2.2 *Contribuții sociale stabilite suplimentar* se precizează faptul că pentru

perioada 01.01.2012-31.12.2016 s-au stabilit în sarcina lor sume diferite, respectiv S lei și S lei.

Petenta precizează faptul că potrivit Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere „*organul de control procedează la stabilirea prin estimare a bazei de impunere în două situații:*

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt corecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Ori organul de inspecție fiscală nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, tot ce s-a solicitat s-a pus la dispoziție și nu s-a semnalat nicio incorectitudine în documentele aferente perioadei 2012-2016.

În data de 13.07.2018, petenta revine cu completări la contestația inițială, completări ce au fost înregistrate la organul fiscal sub nr. VSG-REG X, prin care menționează faptul că prin Adresa nr. VSG-AIF X/ 20.06.2018, organul de inspecție fiscală precizează faptul că numărul de bonuri fiscale emise este foarte mic, dar nu precizează faptul că soțul acesteia înregistrează totuși veniturile din vânzări într-un monetar contabilizat în registrul de încasări și plăți, fapt datorat problemelor acestuia cu vederea.

Totodată, precizează faptul că cele 33 de bonuri fiscale înregistrate în circa 3 ore au fost emise la îndemnul organului de inspecție fiscală pentru a acoperi suma de S lei pe care o avea din vânzări la ora controlului și care urma să fie evidențiată în monetar la sfârșitul zilei.

Astfel, petenta consideră că a procedat corect că a înregistrat veniturile în monetare chiar dacă a greșit că nu a eliberat bonuri fiscale la toți clienții atât timp cât a înregistrat tot venitul din vânzări.

Contestatoarea mai precizează faptul că consideră abuzivă măsura echipei de control de a supraestima baza impozabilă, s-au bazat pe declarația soțului acesteia și nu a petentei, declarație dată sub impresia emoțiilor și a trecerii timpului, în condițiile când situația acesteia este una dificilă și ca urmare solicită anularea deciziei contestate, decizie ce a fost comunicată soțului și nu petentei.

II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, a efectuat inspecția fiscală la ÎNTREPRINDEREA FAMILIALĂ X, JUD. VASLUI, încheind Raportul de inspecție fiscală nr. X care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, prin care au consemnat următoarele:

- Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2012-31.12.2016 pentru impozitul pe venit și contribuțiile de asigurări sociale;

- Obiectul principal de activitate cod CAEN 4781 „Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun efectuat prin standuri”;

- Date privind cota de distribuție a venitului net/pierderii:

- X 100% pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2014
- X 100% pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2016

Organul de inspecție fiscală precizează faptul că potrivit explicațiilor date de contribuabil rezultă că acesta a înregistrat eronat veniturile încasate, anexând în susținere la dosarul cauzei Declarația d-lui X, în copie, prin care acesta menționează faptul că „În perioada de 01.01.2012 până la 31.12.2016 consider că am realizat un venit net lunar în sumă de 1000 lei(...)”.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea venitului net anual impozabil, constatând următoarele:

Anul 2012

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr. X/ 12.03.2013, contribuabilul a declarat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net - S lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

Cheltuielile deductibile sunt compuse din:

Cheltuieli cu marfa S lei;
Cheltuieli cu taraba + cântar S lei.

Anul 2013

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr. X8/ 28.03.2014, contribuabilul a declarat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

Cheltuielile deductibile sunt compuse din:

Cheltuieli cu marfa S lei;
Cheltuieli cu taraba + cântar S lei;
Carburant S lei;

C.A.S.S.

S lei.

Anul 2014

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr. X/ 20.04.2015, contribuabilul a declarat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

Cheltuielile deductibile sunt compuse din:

Cheltuieli cu marfa S lei;
Cheltuieli cu taraba + cântar S lei;
Carburant S lei;
C.A.S.S. S lei.

Anul 2015

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr. X/ 31.03.2016, contribuabilul a declarat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net SS lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

Cheltuielile deductibile sunt compuse din:

Cheltuieli cu marfa S lei;
Cheltuieli cu taraba + cântar S lei;
Carburant S lei;
C.A.S.S. S lei.

Anul 2016

Conform Declarației anuale D200 de venit privind veniturile din activități independente, înregistrată la organul fiscal sub nr. X/ 28.03.2014, contribuabilul a declarat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat:

Venit brut S lei;
Cheltuieli deductibile S lei;
Venit net S lei.

Cheltuielile deductibile sunt compuse din:

Cheltuieli cu marfa S lei;
Cheltuieli cu taraba + cântar S lei;
Carburant S lei.

Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de venit net impozabil în sumă de:

- S lei pentru anul 2012;
- S lei pentru anul 2013;
- S lei pentru anul 2014;
- S lei pentru anul 2015;
- S lei pentru anul 2016.

Având în vedere faptul că, pentru perioada 01.01.2012–31.12.2014, în cadrul ÎNTREPRINDERII FAMILIALE X, JUD. VASLUI, cota de distribuție a venitului net/pierderii a fost de 100% pentru **d-na X**, organul de inspecție fiscală a stabilit un venit net impozabil suplimentar în sumă de **S lei** (S lei pentru anul 2012 + S lei pentru anul 2013 + S lei pentru anul 2014) aferent căruia a calculat impozit pe venit în sumă de **S lei** și contribuției de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei**, sume stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile fiscale în sumă de S lei reprezentând impozit pe venit în sumă de S lei și contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă d-na X datorează aceste sume în condițiile în care nu a prezentat în susținerea cauzei documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată, iar argumentele prezentate nu sunt de natură să modifice constatările organului de inspecție fiscală.

În fapt, ÎNTREPRINDEREA FAMILIALĂ X, JUD. VASLUI a fost supusă unei inspecții fiscale în urma căreia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. X, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, prin care au stabilit în sarcina **d-nei X, pentru perioada 01.01.2012-**

31.12.2014, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** impozit pe venit;
- **S lei** contribuții de asigurări sociale de sănătate;

aferele bazei impozabile suplimentare în sumă de S lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat neînregistrarea tuturor veniturilor realizate de contribuabilul verificat, dovadă în acest sens fiind și declarația d-lui Ioniță Ioan prin care a precizat faptul că „În perioada de 01.01.2012 până la 31.12.2016 consider că am realizat un venit net lunar în sumă de S lei(...)”.

Astfel, rezultă faptul că contribuabilul a înregistrat eronat veniturile încasate și ca urmare organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea venitului net anual impozabil, stabilind pentru perioada 01.01.2012-31.12.2014, o diferență de venit net impozabil în sumă totală de **S lei** (S lei pentru anul 2012 + S lei pentru anul 2013 + S lei pentru anul 2014) careia îi corespunde un impozit pe venit în sumă de **S lei** (S lei X 16%) și contribuții de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei** (S lei X 5,5%).

În drept, prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50..

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității; [...].

Norme metodologice:

36. În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum ar fi: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, [...]."

Dreptul organului de inspecție fiscală de a determina o situație fiscală cât mai reală și rezonabilă rezidă și din prevederile art. 6, art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care cuprind precizări cu privire la rolul activ și la dreptul de apreciere al organului fiscal:

„Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt

fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

„Art. 7 Rolul activ

[...]

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. [...]”.

De asemenea, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Față de prevederile legale invocate, se reține faptul că inspecția fiscală are obligația de a verifica documentele înscrise în evidența contabilă și de a adopta o soluție care să fie întemeiată pe constatări complete asupra determinării stărilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal și din care să rezulte precizări distincte asupra veniturilor realizate într-un an calendaristic.

De asemenea, contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele sale, respectiv trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității economice.

Pentru diferența de venit net stabilită de organul de inspecție fiscală, contestatoarea, datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate, în conformitate cu prevederile art. 296²¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale; [...]”

Referitor la susținerea contestatoarei că în deciziile de impunere emise pe numele acesteia și a soțului său, la punctul nr. 2.2 *Contribuții sociale stabilite suplimentar* se precizează faptul că pentru perioada 01.01.2012-31.12.2016 s-au stabilit în sarcina lor sume diferite respectiv Slei și S lei, facem precizarea că în decizia contestată la punctul 2.2. este menționată perioada verificată, respectiv 01.01.2012-31.12.2016, dar contribuțiile de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei stabilite în sarcina acesteia, sunt aferente venitului net impozabil, stabilit de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2012-31.12.2014, în sumă totală de

S lei (12.000 lei pentru anul 2012 + S lei pentru anul 2013 + S lei pentru anul 2014) căreia îi corespunde contribuții de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei** ($S \text{ lei} \times 5,5\%$).

Referitor la contribuțiile de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei stabilite în sarcina d-lui X prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X/22.05.2018, facem precizarea că perioada verificată este 01.01.2012-31.12.2016 dar contribuțiile de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei stabilite în sarcina acestuia, sunt aferente venitului net impozabil, stabilit de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2015-31.12.2016, în sumă totală de S lei ($S \text{ lei pentru anul 2015} + S \text{ lei pentru anul 2016}$) căreia îi corespunde contribuții de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei** ($S \text{ lei} \times 5,5\%$).

Referitor la faptul că petenta invocă Ordinul nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și menționează faptul că organul de inspecție fiscală nu a prezentat nicio dovadă pentru a proceda la stabilirea veniturilor prin estimare întrucât tot ce s-a solicitat s-a pus la dispoziție și nu s-a semnalat nicio incorectitudine în documentele aferente perioadei 2012-2016, facem precizarea că diferența de venituri a fost stabilită de organul de inspecție fiscală ca urmare a constatării neînregistrării tuturor veniturilor realizate de contribuabilul verificat, dovadă în acest sens fiind și declarația d-lui X prin care a precizat faptul că „*În perioada de 01.01.2012 până la 31.12.2016 consider că am realizat un venit net lunar în sumă de S lei(...)*”, precum și faptul că în data de 16.05.2018, între orele 15:54 – 18:26, contribuabilul verificat a procedat la emiterea a 33 de bonuri fiscale în sumă totală de S lei.

Astfel, rezultă că declarațiile depuse nu reflectă realitatea, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea venitului net la nivelul sumei de S lei pe an, respectiv un venit net zilnic de 33 lei ($S \text{ lei} : 365 \text{ zile}$), rezultând astfel o estimare rezonabilă.

Totodată, prin Referatul nr. VSG_AIF X19.07.2018, organul de inspecție fiscală precizează faptul că din evidența contabilă prezentată a rezultat faptul că numărul de bonuri fiscale emise zilnic este foarte mic, respectiv 1, 2 bonuri pe zi, foarte rar câte 3, 4 bonuri pe zi. Astfel numărul de bonuri fiscale emise este în neconcordanță cu starea de fapt fiscală, în condițiile în care petenta își desfășoară activitatea de ani de zile în Piața Traian și comercializează marfă perisabilă. Acest lucru a fost adus la cunoștință d-lui Ioniță Ioan, acesta recunoscând faptul că nu înregistrează toate cantitățile de marfă comercializată și de aceea nici nu emite bonuri fiscale la toți clienții.

În vederea determinării bazei de impunere anuale, cât mai aproape de realitate, d-l Ioniță Ioan, membru și reprezentant al I.F. X, a

declarat în scris că în perioada 01.01.2012 – 31.12.2016 a realizat un venit net lunar în sumă de S lei.

Ca urmare, având în vedere constatările proprii ale echipei de inspecție fiscală în ceea ce privește modul de conducere a evidenței contabile care nu reflectă realitatea fiscală, recunoașterea contribuabilului că nu a înregistrat toată marfa și încasările, precum și declarația dată de acesta, organul de inspecție fiscală a apreciat rezonabilă declarația dată și a recalculat venitul net anual impozabil în corelație cu declarația reprezentantului d-l Ioniță Ioan.

Referitor la susținerea petentei că cele 33 de bonuri fiscale înregistrate în circa 3 ore au fost emise la îndemnul organului de inspecție fiscală pentru a acoperi suma de S lei pe care o avea din vânzări la ora controlului și care urma să fie evidențiată în monetar la sfârșitul zilei, organul de inspecție fiscală precizează în Referatul nr. VSG_AIF X/19.07.2018 faptul că în timpul inspecției fiscale i s-a solicitat contribuabilului s-a emită bonuri fiscale la toți clienții pentru marfa vândută, dar cele 33 de bonuri fiscale la care face referire petenta sunt emise în data de 16.05.2018 între orele 15:54 – 18:26, deci în afara orelor de program ale echipei de inspecție fiscală.

Referitor la susținerea petentei că în decizia contestată se menționează înregistrarea venitului impozabil minim de S lei lunar în condițiile în care salariul minim brut a fost de 700 lei în anul 2012, 800 lei pentru anul 2013 și 900 în anul 2014, facem precizarea că potrivit prevederilor art. 7 pct. 1 și pct. 4, art. 125¹ alin. (1) pct. 4 și art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 7 Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. activitate - orice activitate desfășurată de către o persoană în scopul obținerii de venit; [...]

4. activitate independentă - orice activitate desfășurată de către o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, [...]

ART. 125¹ Semnificația unor termeni și expresii

(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

4. activitate economică are înțelesul prevăzut la art. 127 alin. (2). Atunci când o persoană desfășoară mai multe activități economice, prin activitate economică se înțelege toate activitățile economice desfășurate de aceasta; [...]

ART. 127 Persoane impozabile și activitatea economică

[...]

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Totodată salariul de bază minim brut pe țară este suma minimă pe care trebuie să o garanteze ca salariu brut lunar o persoană fizică sau juridică ce angajează personal salariat cu contract de muncă.

Ca urmare, venitul net anual impozabil stabilit de organul de inspecție fiscală reprezintă venitul obținut de contribuabil dintr-o activitate economică și nu are nicio legătură cu salariul de bază minim brut pe țară.

Referitor la susținerea petentei că supraestimarea bazei impozabile s-a bazat pe declarația soțului și nu a acesteia, iar decizia contestată a fost comunicată soțului, facem precizarea că la momentul inspecției fiscale reprezentantul legal al ÎNTREPRINDEREA FAMILIALĂ X, JUD. VASLUI era d-l X, ca urmare, în mod legal organul de inspecție fiscală a solicitat declarația acestuia și comunicat deciziile de impunere emise.

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și faptul că **d-na X**, nu aduce argumente care să înlăture constatările organului de inspecție fiscală, rezultă că acesta a stabilit corect și legal impozitul pe venit în sumă de **S lei** și contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei**, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-na X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în

cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. X, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei** impozit pe venit;
- **S lei** contribuții de asigurări sociale de sănătate.

Art. 2 Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Vaslui.