



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1576 din 13.04.2011 privind soluționarea
contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în B M ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
sub nr...../08.11.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../05.11.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../08.11.2010 asupra contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr...../04.10.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 01.10.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - taxa pe valoarea adăugată de plată;

..... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Organele de inspectie fiscală au reținut în mod eronat că operațiunea înscrisă în factura nr. ../24.11.2008 reprezentând un buldoexcavator emisă de SC R SRL din B nu a avut loc, întrucât furnizorul nu a înscris la rubrica livrări această operațiune și nu a declarat achiziții în acea perioadă.

Contestatoarea sustine ca detine documente legale pentru a dovedi provenienta marfurilor, iar din punct de vedere juridic situatia achizitionarii de marfuri de la o societate care nu a inregistrat livrarea in declaratiile depuse nu poate fi asimilata unei achizitii ilicite sau fara documente de provenienta.

Cu privire la furnizorul SC D SRL organele de inspectie fiscala retin doar ca "nu s-au aplicat masurile de simplificare" insa la data desfasurarii achizitiilor de mijloace fixe SC D SRL nu figura ca fiind in lichidare si mai mult sanctiunea pentru neaplicarea acestor masuri consta in obligarea furnizorilor/ prestatorilor la rectificarea operatiunilor si la aplicarea taxarii inverse.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit lipsa calitatii de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de catre cumparator, pentru facturile in cauza, fara o analiza fundamentata a completarii elementelor obligatorii prevazute de lege iar la data realizarii achizitiei nu a existat nici un dubiu cu privire la probitatea vanzatorului, facturile au fost inregistrate in evidenta contabila a cumparatorului, iar pentru mijloacele fixe achizitionate s-au achitat toate impozitele si taxele datorate bugetului de stat.

In concluzie, SC X SRL sustine ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata conform art.146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 deoarece detine facturi fiscale ce contin elementele prevazute la art. 155 din acelasi act normativ iar achizitiile inscrise in aceste facturi au fost efectuate in scopul generarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata asa cum prevede art. 145 alin. (2) din acelasi act normativ.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 30.06.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J./.../1991 si are ca obiect principal de activitate :Inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate, cod CAEN 6820.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In lunile septembrie si noiembrie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi de achizitii de utilaje in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de respectiv o factura emisa de SC R SRL din B in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si .. facturi emise de SC D SRL din B, in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fiind achitate prin transfer bancar.

Potrivit raspunsului la solicitarea de control incrucisat inaintata catre Activitatea de Inspectie Fiscala B in vederea stabilirii realitatii operatiunilor inscrise in factura fiscala emisa de SC R SRL, aceasta societate nu a depus declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei" pentru semestrul I 2008 si 2009, iar declaratiile aferente semestrului II 2008 si 2009 au fost depuse in luna iunie 2010.

In declaratia informativa 394 pentru semestrul II 2008, nu a fost declarata la rubrica livrari operatiunea inscrisa in factura existenta la SC X SRL si nici nu au fost declarate achizitii in aceasta perioada, ceea ce demonstreaza ca operatiunile din acesta factura nu au avut loc, furnizorul nedispunand de bunurile facturate. De asemenea SC R SRL depune deconturi de TVA aferente lunii decembrie 2008 si trimestrelor I,II si III 2009 cu sume zero.

Conform procesului verbal de control incrucisat SC R SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 19.07.2010, avand in vedere nedepunerea declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul de stat, a declaratiilor privind impozitul pe profit , a raportarilor semestriale si a bilantului contabil.

Potrivit informatiilor din baza de date a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si a adresei nr...../05.12.2008 a Administratiei Finantelor Publice sector 1 B, SC D SRL nu depune declaratii fiscale incepand cu luna noiembrie 2005 iar in baza de date a Registrului Comertului figureaza in lichidare.

Deoarece pentru perioada in care au avut loc relatii economice intre SC X SRL si cele doua societati, acestea nu au depus la organul fiscal teritorial decontul de TVA si nu au achitat taxa pe valoarea adaugata datorata la bugetul de stat, nu au fost indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata prevazute de art. 134, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 republicata. Astfel, SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de catre SC R SRL si SC D SRL conform prevederilor art. 145 alin. (1) din Legea 571/2003 conform carora dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

Totodata conform datelor furnizate de aplicatia Oficiului National al Registrului Comertului, SC D SRL se afla incepand cu data de 17.09.2007 in stare de lichidare, motiv pentru care conform art. 160 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 republicata, trebuia sa aplice masurile de simplificare, respectiv sa deduca si sa colecteze concomitent taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturi.

Din nota explicativa data de domnul C I-administratorul societatii, rezulta ca utilajele inscrise in facturile de la cei doi furnizori au fost aduse la o locatie proprietatea SC X SRL de catre "un reprezentant al unei firme", fara sa poata furniza detalii cu privire la identitatea mijlocului de transport cu care utilajele au circulat, ceea ce este in contradictie cu datele inscrise pe facturile mentionate, pe care la rubrica "date privind expeditia" este trecut numele domnului C I, incalcandu-se prevederile O.M.F.P nr. 1850/2004, in vigoare in 2008 conform

carora operatiunile economico-financiare se consemneaza in momentul efectuarii lor in documente care stau la baza inregistrarilor in contabilitate si care pot dobandi calitatea de documente justificative numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Astfel, pentru ca acele facturi sa aiba calitatea de document justificativ, ar fi trebuit sa aiba mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea. Numele delegatului reprezinta un element important in vederea verificarii realitatii tranzactiilor, ori in acest caz numele delegatului este C I, desi acesta a declarat ca nu s-a ocupat de tranzactiile respective. Din acest motiv nici acest aspect nu poate fi luat in considerare ca fiind real, existand contradictii intre cele declarate de administratorul societatii si cele inscrise pe facturile respective.

Deoarece nu se asigura consemnarea completa a operatiunilor prin care sa se certifice realitatea acestora, documentele mai sus mentionate, inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 146, alin .(1) lit.a) potrivit carora pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) respectiv mijlocul de transport si numele delegatului prin care sa se faca dovada utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. In aceste conditii, societatea nu-si poate exercita dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, intrucat documentele in care sunt inscrise utilajele de la cei doi furnizori nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In baza constatarilor, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura emisa de SC R SRL si trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC D SRL urmare a aplicarii masurilor de simplificare prevazute la art. 160 alin (1) si (2) din Legea nr. 571/2003.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei pentru care potrivit art. 119, 120, si 120¹ au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In baza celor prezentate mai sus organele de inspectie fiscala au inaintat raportul de inspectie fiscala organelor de cercetare penala in vederea stabilirii existentei sau inexistentei infractiunilor prevazute de art. 8 din Legea 241/2005.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.10.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../04.10.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita prin decizia de impunere nr...../04.10.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila o factura fiscala reprezentand achizitia unui buldoexcavator in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, emisa in luna noiembrie 2008 de SC R SRL din B.

Conform procesului verbal din data de 13.08.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala B, rezulta ca SC R SRL a fost infiintata in luna octombrie 2008 si nu a depus de la infiintare si pana la data controlului declaratia 100, declaratia 101 si nici o raportare semestriala sau bilant contabil.

De asemenea societatea nu a declarat in decontul de TVA pe trimestrul IV 2008 si in declaratia informativa 394 pentru semestrul II 2008 operatiunea inregistrata in factura existenta la SC X SRL si nici nu a declarat achizitii in aceasta perioada.

Din nota explicativa data de domnul C I-administratorul SC X SRL, rezulta ca utilajul inregistrat in factura emisa de SC R SRL a fost adus la o locatie proprietatea societatii de catre "un reprezentant al unei firme", fara sa poata furniza informatii cu privire la identitatea mijlocului de transport cu care a circulat utilajul, ceea ce este in contradictie cu datele inregistrate pe factura fiscala in speta, pe care la rubrica "date privind expeditia" este trecut numele domnului C I.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in factura emisa de SC R SRL in suma de lei.

In drept, art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);"

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura emisa de SC R SRL, deoarece contestatoarea nu detine documente justificative prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, avand in vedere ca factura fiscala in speta nu a fost completata cu toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5). Astfel, factura nu contine informatiile cu privire la contul si banca cumparatorului, datele privind expeditia respectiv mijlocul de transport ,data expedierii utilajului si semnaturile, iar numele delegatului, respectiv C I, nu corespunde realitatii avand in vedere declaratia acestuia conform careia nu s-a ocupat de tranzactia respectiva. De asemenea anul inregistrarii SC X SRL la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal este 1991 iar in factura este trecut anul 2001.

Mai mult, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, in declaratia informativa 394 pentru semestrul II 2008, SC R SRL nu a declarat la rubrica livrari operatiunea inscrisa in factura de la SC X SRL. Avand in vedere ca SC R SRL a fost infiintata in octombrie 2008 si ca nu a declarat achizitii de la infiintare si pana la data tranzactiei cu SC X SRL demonstreaza ca operatiunile inscrise in factura in speta nu au avut loc, furnizorul nedispunand de bunul facturat.

Prin urmare SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi reprezentand achizitii de utilaje, in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, emise in lunile septembrie si noiembrie 2008 de SC D SRL din B.

Conform adresei nr...../05.12.2008 a Administratiei Finantelor Publice sector 1 B SC D SRL nu depune declaratii fiscale incepand cu noiembrie 2005 iar conform datelor furnizate de aplicatia Oficiului National al Registrului Comertului incepand cu data de 17.09.2007 se afla in stare de lichidare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL trebuia sa aplice masurile de simplificare motiv pentru care au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplică masurile de simplificare sunt:

b) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul;

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea «taxare inversa», fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL avea obligatia sa aplice masurile de simplificare, respectiv “taxarea inversa” pentru achiziitiile efectuate avand in vedere ca SC D SRL este in lichidare incepand cu data de 17.09.2007.

Astfel, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei trebuia inregistrata de SC X SRL in evidenta contabila si in decontul de TVA atat ca taxa deductibila, cat si ca taxa colectata.

Deoarece furnizorul nu a mentionat pe facturile emise “taxare inversa” SC X SRL avea obligatia sa inscrie aceasta mentiune pe facturi si sa nu faca plata taxei catre furnizor.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a respectat prevederile legale mentionate, datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala .

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere in suma totala lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../04.10.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin. (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV