

DECIZIA nr. 19

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală cu același număr, prin care organele de control au stabilit o diferență față de TVA solicitată la rambursare în sumă de ... RON , din care contestată de societatea petentă suma de ... lei reprezentând TVA dedusă pentru îngrășăminte foliare (AZOTOFERTIL , AGROLEAF). S.C. X S.R.L. apreciază că în mod nejustificat s-a respins la rambursare suma de ... lei întrucât îngrășămintele au fost achiziționate în baza unor documente care au calitatea de documente justificative și au fost utilizate conform destinației îngrășămintelor pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui în luna iulie 2005. Pentru efectuarea fertilizării societatea a folosit personal calificat.

În susținerea contestației S.C. X S.R.L. a anexat în copii xerox facturile de achiziție a îngrășămintelor, diplomă licențiat master domnul K T și material publicitar AZOTOFERTIL , AGROLEAF).

În finalul contestației societatea petentă solicită admiterea contestației și a rambursării TVA în sumă de ... lei.

II . Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă în baza raportului de inspecție fiscală cu același număr, organele fiscale din cadrul Activității de Control Fiscal Tulcea au stabilit o diferență față de TVA solicitată la rambursare în sumă de ... RON , din care contestată de societatea petentă suma de ... lei reprezentând TVA dedusă pentru îngrășăminte foliare (AZOTOFERTIL , AGROLEAF) folosite în luna iulie 2005 pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui și care nu au dus la

obținerea unui spor de producție - producția obținută la hectar fiind de 1513 kg la porumb și 992 kg la floarea soarelui.

Organele de inspecție fiscală au considerat că S.C. X S.R.L. a încălcat prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității de Control Fiscal Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la rambursare a TVA în sumă de ... lei aferentă îngrășămintelor foliare utilizate de S.C. X S.R.L. în luna iulie 2005 pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui și care nu au dus la obținerea unui spor de producție

În fapt, prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă în baza raportului de inspecție fiscală cu același număr, organele fiscale din cadrul Activității de Control Fiscal Tulcea au stabilit o diferență de TVA contestată de societatea petentă în sumă de ... lei aferentă îngrășămintelor foliare (AZOTOFERTIL, AGROLEAF) folosite în luna iulie 2005 pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui și care nu au dus la obținerea unui spor de producție - producția obținută la hectar fiind de 1513 kg la porumb și 992 kg la floarea soarelui. Organele de inspecție fiscală au considerat că S.C. X S.R.L. a încălcat prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare. S.C. X S.R.L. apreciază că în mod nejustificat s-a respins la rambursare suma de ... lei întrucât îngrășămintele au fost achiziționate în baza unor documente care au calitatea de documente justificative și a fost utilizat conform destinației îngrășămintelor pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui în luna iulie 2005. Pentru efectuarea fertilizării societatea a folosit personal calificat.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Dreptul de deducere

...(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

Din prevederile legale citate mai sus ,din motivațiile societății petente referitoare la faptul că îngrășămintele au fost achiziționate în baza unor documente care au calitatea de documente justificative și au fost utilizate conform destinației îngrășămintelor pentru fertilizarea culturilor de porumb și floarea soarelui în luna iulie 2005 societatea a folosind în acest sens personal calificat, din documentele anexate de S.C. X S.R.L. la contestație , cât și din faptul că din cuprinsul deciziei și al raportului de inspecție fiscală nu rezultă actele normative care reglementează sporul de producție ce trebuie obținut pentru a avea drept de deducere ,încălcate de societatea petentă, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, această constatare nefiind susținută științific, documentar și legal (ex.:ce producție trebuia să obțină în cazul în care a folosit îngrășăminte, de la ce cantitate de produse la hectar ar rezulta că îngrășămintele au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății etc. și ce acte normative reglementează această speță). În concluzie urmează a se admite contestația formulată de S.C. X S.R.L. cuprivire la suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare și a se anula parțial Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă de Activitatea de Control Fiscal cu privire la acest capăt de cerere .

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECI DE:

Art. 1 Admiterea contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.... emisă de Activitatea de Control Fiscal cu privire la acest capăt de cerere.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV