

DECIZIA nr. 54

din 2005

*privind soluționarea contestației formulate de către dl.
domiciliat în municipiul Zalău,
jud. Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005*

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău, prin adresa nr. din 2005, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005 cu privire la contestația formulată de către dl.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. din 2005, suma reprezentând:

- impozit pe venit anul 2001 lei
- dobânzi de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei.

Contestația a fost înregistrată la Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău la data de 2005 sub nr.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175, 176 și 178 lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I.DI. formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. din 2005 încheiat de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău - serviciul control fiscal persoane fizice care a stat la baza emiterii deciziei de impunere anuală nr. din 2005 aferentă anului 2001 prin care s-au stabilit următoarele:

- impozit venit lei
- dobânzi întârziere lei
- penalități întârziere lei.

În susținerea contestației sale, dl. motivează următoarele:

Organul fiscal, prin raportul de inspecție fiscală a constatat că pentru anul 2001 nu a fost depusă declarația specială cu venitul realizat din activitatea desfășurată în baza autorizației de libera practică nr. eliberată de Direcția sanitară a județului Sălaj sub nr. 1999. Organul fiscal a constatat de asemenea ca la definitivarea anului 2001 a fost depusă declarația de impozit pe venit global fără să fie declarate veniturile din activitatea desfășurată în baza autorizației mai sus-menționate.

Dl. arată că nu este de acord cu cele constatate, deoarece la data de 2001 a depus la Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău declarația specială de venit înregistrată sub nr.

Dl. _____, mai arată, că la data de _____ 2002 a depus declarația de venit global, înregistrată sub nr. _____, în care au fost incluse toate veniturile pe care le-a realizat în cursul anului 2001.

Mai mult, până la data efectuării controlului nu a fost notificat că datorează impozit pe venit aferent anului 2001 și nu a fost sancționat pentru nedepunerea declarațiilor.

Dl. _____ consideră că, în condițiile în care nu ar fi depus declarațiile aferente anului 2001, ar fi primit impunerea din oficiu, întrucât Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău avea cunoștință de faptul că exercită această activitate de la data atribuirii codului fiscal și a depunerii documentelor de înființare a activității.

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere anuală nr. _____ din _____ 2005, precum și a consecințelor fiscale determinate de aceasta, respectiv dobânzi de întârziere în sumă de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. _____ din _____ 2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. _____ din _____ 2005 emise de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău - serviciul control fiscal persoane fizice reies următoarele:

Constatări aferente anului 2001:

venit brut	lei
cheltuieli	lei
venit net	lei
venit net declarat inițial	
diferență de venit constatată în plus	lei

Organul de control arată că diferența de venit constatată în plus se datorează faptului că pe anul 2001 contribuabilul nu declară nici un venit din activitatea desfășurată la cabinetul medical, iar venitul net impozabil stabilit rezultă din evidența condusă de către contribuabil.

Organul de control a procedat la recalcularea impozitului aferent anului 2001, stabilind suplimentar de plată:

- impozit venit	lei
- dobânzi	lei
- penalități	lei
Total:	lei

Această recalculare s-a efectuat având în vedere faptul că pe anul 2001 contribuabilul nu a declarat și venitul realizat la cabinet, numai venitul realizat din salarii.

Din referatul nr. _____ 2005, încheiat de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău - Serviciul control fiscal persoane fizice reiese că dl. _____ a depus în anul fiscal 2002 pentru anul fiscal 2001 declarația de venit global înregistrată sub nr. _____ 2002 care cuprinde doar veniturile de natură salarială și nu depune declarația specială din care să rezulte veniturile realizate din profesii liberale în anul 2001, totodată prin nedepunerea declarației speciale nu au fost generate plăți anticipate pentru anul fiscal 2002. Declarația specială înregistrată sub nr. _____ din _____ 2001 cuprinde veniturile realizate în anul 2001.

Astfel, s-au încălcat prevederile art.61 alin.1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.7/2001, unde contribuabilul avea obligația de a depune declarație de venit global precum și declarația specială care se completează pentru fiecare categorie de venit.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare invocate de contestatar și de organul de inspecție fiscală se rețin următoarele:

În fapt dl. _____, formulează contestație împotriva măsurilor fiscale luate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de _____ 2005 de către Serviciul control fiscal persoane fizice din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Zalău și a deciziei de impunere nr. _____ din data de _____ 2005 emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău.

Prin contestația formulată susține că a depus la termenele prevăzute de lege declarația specială privind veniturile din activități independente precum și declarația de venit global, aferente anului 2001.

Mai mult, susține că în declarația de impozit pe venit global a inclus toate veniturile realizate în anul 2001 respectiv veniturile realizate din activități independente precum și cele de natură salarială.

În drept, la art.59 alin.(1) al Ordonanței Guvernului nr.73/1998 în vigoare în anul 2001 se prevede:

"(1) Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal în raza căruia își au domiciliul o declarație de venit global precum și declarații speciale, în mod eșalonat până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a venitului.

(2) Declarațiile speciale se completează pentru fiecare categorie de venit și pe fiecare loc de realizare a acestuia și se depun la organul fiscal unde se află sursa de venit.

(3)....."

(4)....."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că contestatarul a depus declarația de venit global pentru anul 2001, fiind înregistrată la Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău sub nr. _____ din _____ 2002.

Pe baza declarației de venit global organele fiscale au emis la data de _____ 2002 decizia de impunere anuală nr. _____, din analiza acesteia rezultând că au fost declarate numai veniturile nete din salarii.

Prin decizia de impunere anuală aferentă anului 2001 s-a stabilit restituirea sumei de _____ lei reprezentând diferențe de impozit, fapt adus la cunoștința contestatarului prin înștiințarea de restituire nr. _____, restituirea efectivă făcându-se la data de _____ 2003 cu dispoziția de plată nr. _____

Având în vedere cele prezentate se reține că în mod legal organul de control a procedat la emiterea deciziei de impunere anuală în baza declarației de venit global depusă de către contribuabil. Capătul de cerere privitor la declarația specială pentru anul 2001 nefiind susținut de documente nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cererii.

De asemenea, nu se poate reține afirmația "că nu am fost notificat că datorez impozit pe venit aferent anului 2001 și nu am fost sancționat pentru nedepunerea declarațiilor" deoarece potrivit art.10 alin.(1) al Ordonanței Guvernului nr.68/1997 în vigoare în perioada controlată și contestată:

"1) În cazul nedepunerii declarației de impozite și taxe organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu obligația de plată."

și nu obligația de a face acest lucru.

Având în vedere cele prezentate urmează să se respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

*Respingerea în totalitate a contestației formulată de către dl.
domiciliat în mun. Zalău, jud. Sălaj, ca fiind
neîntemeiată.*

*Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la
comunicare.*


DIRECTOR EXECUTIV,