



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail: admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 39 / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... SRL

impotriva Deciziei de impunere nr.../...2009 privind obligatiile
fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala,
emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale ...

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, inregistrata sub nr.../...2009, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... SRL**, cu sediul in sat ..., str... nr..., judetul Ilfov, depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov sub nr.../...2009, formulata impotriva Deciziei nr. .../...2009 referitoare la obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../...2009, emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale ...

Contestatia se refera la suma totala de **... lei**, din care:

- Accize **... lei**,
- Majorari de intarziere accize **... lei**.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia nr.../...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin raportul de inspectia fiscala nr.../...2009, emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin

Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... SRL**.

I. In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari:

*“Inspectia fiscala a fost efectuata urmare buletinului nr.../...2008 de analiza care in opinia Laboratorului vamal central, alcoolul sanitar este **insuficient denaturat**. Insa de la emiterea acestui Certificat si pana la finalizarea inspectiei fiscale nu s-au analizat mai multe aspecte care reprezinta motivele acestei contestatii si anume:*

In data de ...2008, cu numarul ... s-a depus la sediul DJAOV ILFOV o cerere de denaturare a cantitatii de ... litri de alcool etilic rafinat in vederea obtinerii de alcool sanitar iar pe data de2008 a fost aprobata cererea de denaturare, cu prelevare de probe, conform adresei nr..., pentru data de ...2008, ora 11.

*In data de2008, dupa incheierea procedurii de denaturare(sau obtinerea alcoolului sanitar?) la care au participat reprezentanti legali atat din partea SC. ... SRL, respectiv doamna ... cat si din partea DJAOV ILFOV, respectiv doamna ..., in calitate de supraveghetor fiscal permanent si domnul ... – insp. vamal in calitate de prelevator, s-a incheiat un proces verbal de prelevare cu nr.../...2008 conform caruia, au fost prelevate 3 probe de alcool etilic rafinat 96% ? (nu reiese din procesul verbal de prelevare nr.../...2008) in ambalaje de 0.5L, din partida de marfa conform documentului administrativ mentionat in procesul verbal cu nr..., proces verbal de prelevare care a fost intocmit cu destinatia conform Ordinului 9250/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, catre Laboratorul Vamal Central care, conform normelor metodologice de aplicare a Ordinului, pe eticheta aplicata pe proba se mentioneaza clar: **denumirea comerciala a produsului cat si documentul administrativ**, fapt certificat de reprezentanti prin semnarea si stampilarea Procesului Verbal de prelevare conform art.5 al.4 din normele Ordinului 9250/2006.*

De mentionat ca sigiliile nu sunt inregistrate in registrul supraveghetorului permanent conform Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Tot conform procesului verbal de prelevare: “probele au fost prelevate conform normativelor in vigoare in Romania si anume: pct.22 al.8 lit. c din normele de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.”

SC ... SRL primeste prin adresa nr. .../....2008 certificatul de analiza nr. .../...2008, adica dupa nici mai mult nici mai putin de 89 zile de la data prelevarii probelor (si inclusiv plecarea din antrepozit a produsului finit cu declaratie de conformitate) si alte 34 zile de la data comunicarii de catre DJAOV ILFOV catre societatea noastra, ceea ce arata ca am primit un rezultat la 123 zile de la prelevare.

Analizand cu atentie certificatul de analiza nr. ... din data de ...2008 observam urmatoarele aspecte:

A)conform procesului verbal de prelevare s-a prelevat sub denumirea comerciala mentionata in proces “alcool etilic rafinat de 96% ? vol alc.” trecut in documentul de provenienta si anume “nr. ...” si am primit un buletin de analiza care

face referire la un produs cu denumire comerciala "alcool sanitar" cu concluzii: proba reprezinta alcool etilic denaturat cu o cantitate insuficienta de salicilat de etil si albastru de metilen, avand un titru alcoolic volumic de 70.628 % vol.

B) pe buletinul de analiza lipsesc datele de identificare ale probei nereusind sa ne dam seama de provenienta produsului, daca proba apartine societatii SC ... SRL sau altei societati.

C) concluziile buletinului de analiza sunt clare "proba reprezinta alcool etilic denaturat" cat despre continuarea cuvintului "insuficient" nu are sens sa discutam intrucat conform normelor metodologice de aplicare a codului fiscal art.200 alin 22, punct 3 specifica: "in cazul alcoolului etilic destinat a fi utilizat (fara a se specifica expres asa cum e prevazut acelasi art.200 al.2 "alcool pur"ci pur si simplu alcool etilic) pe teritoriul Romaniei pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substantele admise pentru denaturarea acestuia sunt cel putin una din urmatoarele: albastru de metilen, salicilat de etil, etc..

Nici nu se pune problema de insuficient denaturat intrucat denaturarea completa e clar prevazuta de art.200 al.2 punct 1, ceea ce arata ca acel produs denumit alcool a fost oricum denaturat partial conform normelor sus mentionate, pe care noi nu il recunoastem ca fiind al nostru intrucat procesul verbal de prelevare nr.../...2008 arata clar ca conform DAI -ului a fost prelevat alcool etilic rafinat 96% vol.alc. si nu alcool sanitar care este un produs finit realizat dintr-o materie prima denaturata si la care valorile de denaturanti indicate in codul fiscal nu mai corespund cu cele ramase in produsul finit datorita faptului ca alcoolul denaturat este supus unui proces de fabricatie cu modificari prin adaugarea apei si a filtrarii prin filtre inaintea imbutelierii asa cum arata si dosarul de fabricatie al produsului.

Prin asta aratam o neconcordanța clara între ce s-a prelevat si ce s-a analizat ceea ce face sa ne punem intrebarea daca DJAOV ILFOV are proceduri de lucru specifice, asa cum au toate institutiile publice.

Urmare rezultatului obtinut prin certificatul de analiza mai sus mentionat, s-a depus contestatie si s-a solicitat efectuarea analizarii probei 2, conform prevederilor Ordinului nr.9250/2006 cu modificarile si completarile ulterioare. Rezultatele analizei probei 2 au valori foarte diferite in comparatie cu valorile analizei probei 1.

Prin aceasta aratam incertitudinea in corecta analizare a Laboratorului Vamal Central a probelor prelevate.

.....

Mentionam ca in data de ...2008 avem emis un buletin de analiza la un laborator acreditat RENAR, buletin nr... din data de ... 2008 din lotul de produs denaturat din data de ...2008 din care reiese ca denaturantii folositi sunt in cantitatea legala prezenti."

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... SRL** impotriva Deciziei nr.../...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata

stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.../...2009, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, se mentioneaza urmatoarele aspecte:

“ In raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009 incheiat la SC ... SRL s-au constatat:

Incalcarea prevederilor art. 200, alin. (1), lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare conform certificatului de analiza .../...2008, fapt pentru care societatea avea obligatia de a constitui si achita acciza si accesoriile aferente celor ... litri de alcool etilic rafinat.

In data de ...2008 SC ... SRL a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov aprobarea denaturarii cantitatii de ... litri alcool etilic rafinat in concentratie de 96%.

In data de ...2008, SC ... SRL a obtinut aprobarea denaturarii, cu prelevare de probe, a cantitatii de ... litri alcool etilic rafinat, conform adresei Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov nr.../...2008, pentru data de2008, ora 11,00.

Prin procesul verbal de prelevare nr.../...2008, s-a procedat la prelevarea a trei probe din produsul obtinut in urma denaturarii, in baza Ordinului vicepresedintelui ANAF nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor coroborat cu punctul 22 al.8 lit. c din normele de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Probele au fost ambalate separat, etichetate cu sigiliile astfel: proba nr.1 cu sigiliul vamal ...; proba nr.2 cu sigiliul vamal ...; proba nr.3 cu sigiliul vamal ...

In urma analizei efectuate, Laboratorul Vamal Central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, certificatul de analiza nr.../...2008, conform caruia, <<proba reprezinta alcool etilic, denaturat cu o cantitate insuficienta de salicilat de etil si albastru de metilen, avand un titru alcoolic volumic de 70,628% vol>> incalcandu-se astfel prevederile art.200, alin. (1), lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

SC ... SRL a depus contestatia pentru Certificatul de analiza nr.../...2008, pentru efectuarea probei 2 cu sigiliul vamal nr... prelevata de DJAOV Ilfov.

In data de ...2008 Laboratorul vamal central a efectuat analiza probei 2 cu sigiliul vamal nr... in prezenta Dl. ... in calitatea de reprezentant al societatii. Prin adresa nr.../.../...2008 comunicata SC ... SRL, se mentin concluziile formulate in Certificatul de analiza nr... din ...2008 emis de Laboratorul vamal central.

SC ... SRL a atasat la prezenta Buletinul de Analiza nr... bis din ...2008, eliberat de Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor – Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice. Acest buletin de analiza s-a emis pe baza mostrelor furnizate in exclusivitate de societate.

Decizia de impunere nr.../...2009 cuprinde si accize pentru cantitatea de ... litri alcool etilic ale celor mentionate anterior, in suma de ... lei pentru care s-au calculat

accesorii aferente in suma de ... lei. Accesoriile au fost calculate pana la data de ...2009.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, propunem respingerea contestatiei formulate de S.C. ... SRL cu privire la cantitatea de ... litri alcool etilic pentru care s-a intocmit Decizia de impunere nr. .../...2009 emisa de organele de control ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov.”

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

In fapt,

In data de ...2008 S.C. ... SRL a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov aprobarea denaturarii cantitatii de ... litri alcool etilic rafinat in concentratie de 96%.

In data de ...2008, S.C. ... SRL a obtinut aprobarea denaturarii, cu prelevare de probe, a cantitatii de ... litri alcool etilic rafinat, conform adresei Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov nr. .../...2008, pentru data de ...2008, ora 11,00.

*In data de ...2008, **dupa incheierea procedurii de denaturare la care au participat reprezentanti legali atat din partea societatii, cat si din partea DJAOV ILFOV, respectiv doamna ..., in calitate de supraveghetor fiscal permanent si domnul ... – insp. vamal in calitate de prelevator, s-a incheiat procesul verbal de prelevare nr.../...2008 conform caruia, au fost prelevate 3 probe de alcool etilic rafinat 96% (denaturat), in ambalaje de 0.5L, din partida de marfa conform documentului administrativ mentionat in procesul verbal cu nr. ... Procesul verbal de prelevare a fost intocmit cu destinatia, conform Ordinului 9250/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, catre Laboratorul Vamal Central care, conform normelor metodologice de aplicare a Ordinului, pe eticheta aplicata pe proba se mentioneaza clar: **denumirea comerciala a produsului cat si documentul administrativ, fapt certificat de reprezentanti prin semnarea si stampilarea Procesului Verbal de prelevare conform art.5 al.4 din normele Ordinului 9250/2006.*****

Tot conform procesului verbal de prelevare:

“probele au fost prelevate conform normativelor in vigoare in Romania si anume: pct.22 al.8 lit. c din normele de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.”

In urma analizei efectuate, Laboratorul Vamal Central a transmis catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, certificatul de analiza nr.../...2008, conform caruia, denumirea comerciala a produsului analizat este **“Alcool sanitar”**, proba fiind **“Lichid limpede albastru deschis”** cu urmatoarele rezultate analitice:

“ 1.aspect: lichid limpede albastru deschis

2.miros: specific de salicilat de etil

.....

5.denuranti: salicilat de etil + albastru de metilen

6.concentratie salicilat etil = 0.5417Kg/1000 litri alcool pur

7.concentratie albastru de metilen = 3.313g/1000 litri alcool pur.

Concluzii: proba reprezinta alcool etilic, denaturat cu o cantitate insuficienta de salicilat de etil si albastru de metilen, avand un titru alcoolic volumic de 70,628% vol. “

Prin adresa nr.../...2009, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei, SC. ... SRL sa transmita, in copie, urmatoarele documente:

- Registrul special in care este consemnata operatiunea de denaturare a alcoolului din data de ...2008 intocmit in conformitate cu prevederile pct.22. (8) lit.d) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare;

- Situatia privind achizitiile de alcool etilic in regim de scutire directa raportata pentru luna aprilie 2008;

- Facturile de livrare a intregii cantitati de alcool sanitar rezultat din denaturarea alcoolului etilic din data de ...2008 care face obiectul contestatiei.

Prin adresa nr.../...2009, contestatoarea a transmis documentele solicitate, din care rezulta urmatoarele:

Conform Registrului privind operatiunea de denaturare, semnat de reprezentantul fiscal permanent, respectiv doamna ..., la data de2008, in vederea obtinerii alcoolului sanitar, s-a denaturat cantitatea de ... litri alcool etilic de 96%, cu urmatoarele cantitati de denuranti: 6,4836 kg salicilat de etil si 37,821 gr. albastru de metilen (cantitati calculate conform concentratiilor prevazute la pct.22 alin.(3) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata).

Conform facturilor emise catre clienti si a Situatiei privind alcoolul etilic de 96% denaturat pentru alcool sanitar de 70%, depusa la D.J.A.O.V. Ilfov rezulta ca, in perioada ... – ...2008, petenta a livrat intreaga cantitate de alcool sanitar de 70% obtinuta prin denaturare, respectiv ... litri.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, faptul ca operatiunea de denaturare s-a efectuat in prezenta reprezentantilor fiscali, respectiv vamali si conform procedurilor prevazute de Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, (atat in lege cat si in normele de aplicare, exista doar notiunile de “alcool etilic complet denaturat”, “denaturat”, sau “partial denaturat”, nu si notiunea de “alcool etilic denaturat cu o cantitate insuficienta de ... “), in temeiul art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se admite in totalitate contestatia formulata de S.C. ... SRL si, pe cale de consecinta, a se anula in totalitate actul atacat.

In drept,

In cauza supusa solutionarii sunt incidente prevederile art.200 alin.(1) lit.b) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.22 alin.(3), alin.(6) si alin.(8) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, dupa cum urmeaza:

“Codul fiscal:

Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice

ART. 200

(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 162, atunci când sunt:

.....

b) denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman;

.....

(2) Modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alin. (1), precum și produsele utilizate pentru denaturarea alcoolului vor fi reglementate prin norme.

.....

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata:

22.

(3) În cazul alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia sunt cel puțin una din următoarele:

.....

b) pentru alte industrii

1. Alcoolii superiori	0,4 kg/1000 l
2. Violet de metil	1,0 g/1000 l
3. Benzină extracție	0,6 kg/1000 l
4. Monoetilen glicol	3,5 kg/1000 l
5. Salicilat de etil/metil	0,6 kg/1000 l
6. Fenoltaleină	12 g/1000 l
7. Albastru de metilen	3,5 g/1000 l

(6) Denaturarea alcoolului etilic se realizează numai în antrepozite fiscale, sub supravegherea autorității fiscale.

.....

(8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

a) cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de a efectua operațiunea de denaturare, antrepozitul fiscal solicită, în scris, pentru aceasta, acordul autorității fiscale teritoriale;

b) în cererea de solicitare a acordului, antrepozitarul autorizat trebuie să menționeze cantitatea de alcool ce urmează a fi denaturată, denaturantul ce urmează a fi utilizat, procedura de denaturare, data și ora operațiunii de denaturare, destinația alcoolului denaturat justificată prin comenzile primite din partea

utilizatorilor și copiile autorizațiilor de utilizatori finali;

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.”

Pentru considerentele aratate în conținutul prezentei decizii, în baza art.200 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.22 alin.(3), alin.(6) și alin.(8) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată și în temeiul art.216 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE :

1. Admiterea în totalitate a contestației formulată de S.C. ... SRL împotriva Deciziei de impunere nr.../...2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de raportul de inspecția fiscală nr.../...2009, pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând accize, în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente, în suma de ...lei.

2. Anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../...2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând accize, în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente, în suma de ... lei, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ...

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,