

Dosar nr. ~~771/113/2012~~  
personale: 4481

Codul operatorului de date

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA A II-A CIVILĂ**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA Nr. 1574/Fca**

Ședința publică de la ~~21 mai~~ 2013

Președinte - ~~Mioara Spita~~

Grefier - ~~Maria Cîlca~~

La ordine fiind pronunțarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe contestatoarea **Societatea Comercială „~~TRAMAR-AGRO~~” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. ~~Silvaniei~~, nr. ~~1~~, Bl. ~~100~~ et. ~~1~~, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și reprezentată convențional prin avocat – ~~Dragomir Liliana~~; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila – Serviciul Soluționare Contestații**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, județul Brăila, prin reprezentanții lor legali; având ca obiect – contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de ~~14 mai~~ 2013 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art. 260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de ~~21 mai~~ 2013.

**TRIBUNALUL**

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. ~~771/113/2012~~, reclamanta **SC ~~TRAMAR-AGRO~~ SRL Brăila** a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul soluționare contestații, anularea Deciziei nr. 386/27.09.2011 și a Deciziilor nr. ~~159/09-03-2011~~ și nr. ~~597569/07-07-2011~~.

În motivare a arătat :

Dobânzile și penalitățile de întârziere aferente TVA pentru trimestrul I la anulul 2011 stabilite prin deciziile menționate nu le datorează, deoarece societatea nu a realizat de la data înființării până în prezent venituri din operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

Arată în continuare că Decizia de impunere nr. F-BR ~~159/09-03-2011~~ emisă de DGFP Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală precizează faptul că „societatea a dedus TVA...deși în perioada verificată, respectiv ~~03-12-2007-12-2010~~ nu a realizat venituri din activitatea de exploatare conform obiectului de activitate pentru care a fost autorizată să funcționeze”.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. F-BR ~~159/09-03-2011~~ organul de inspecție fiscală menționează „în perioada verificată ~~03-12-2007-12-2010~~ contribuabilul a achiziționat terenuri de la diverse persoane fizice, pentru care și-



a exercitat dreptul de deducere a TVA...fără a realiza venituri din activitatea de exploatare conform obiectului de activitatea pentru care a fost autorizat.

Întrucât achizițiile nu au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere TVA.

În consecință, agentul economic va storna din evidența contabilă TVA dedusă din contul 4426 TVA deductibilă aceasta urmând să fie înregistrată în contul 4428 – TVA neexigibilă până în momentul realizării de venituri.

Având în vedere cele dispuse de organul de inspecție fiscală, prin decontul de taxă pe valoare adăugată aferent trimestrului I al anului 2011 și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. ~~3119/07.04.2011~~, a inclus suma de ~~109.321~~ lei înscrisă în decontul de taxă pe valoare adăugată aferent trimestrului IV al anului 210 pe rândul 31 – suma negativă a TVA pe rândul de regularizări pentru a storna din evidența fiscală TVA-ul de recuperat, așa cum a fost stabilit de organul de inspecție fiscală.

În urma operării de către organele fiscale a deciziei de impunere (după data de ~~15.04.2011~~ – data la care aceasta devenea scadentă) și coroborat cu depunere a decontului de taxă pe valoare adăugată a rezultat faptul că societatea datorează suma de ~~109.321~~ lei către bugetul general consolidat al statului.

Menționează faptul că în cursul trimestrului I al anului 2011 nu a realizat operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare f 29. A susținut următoarele:

Reclamanta a declarat la data de ~~26.04.2011~~ TVA de plată în cuantum de ~~109.321~~ lei, sumă regularizată ulterior prin decontul depus la organul fiscal la data de ~~05.07.2011~~. În aceste condiții pentru perioada 26.04.2011 – 05.07.2011 reclamanta datorează la bugetul de stat accesorii în cuantum de ~~109.321~~ lei calculate pentru debitul de ~~109.321~~ lei.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin Deciziile nr. ~~3119/30.06.2011~~ și nr. ~~597569/07.07.2011~~ s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA, în cuantum de ~~109.321~~ lei.

Contestația reclamantei formulată împotriva deciziilor menționate a fost respinsă prin Decizia nr.386/~~07.09.2011~~ emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul soluționare contestații ~~BR~~

Prin Decizia ~~BR-159/09.03.2011~~ emisă de pârâta f 81, organul de control a stabilit ca urmare a inspecției fiscale efectuate pentru perioada ~~05.12.2007 – 31.12.2010~~ - TVA suplimentară în sumă de ~~10210~~ lei.

Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ~~09.03.2011~~ rezultă că s-a pus în vedere reclamantei să storneze din evidența contabilă TVA din contul 4426- TVA deductibilă și să o înregistreze în contul 4428-TVA neexigibilă, până în momentul realizării de venituri.

Reclamanta s-a conformat dispozițiilor organului de control astfel cum rezultă din Balanța de verificare la ~~31.12.2010~~, iar soldul contului 4423 –TVA de plată nefiind evidențiat este ~~109.321~~ lei.



Reclamanta, în vederea reflectării operațiilor efectuate în contabilitatea proprie și în evidența fiscală, a depus la data de [REDACTED].2011 decontul de TVA cod formular 300 în care, după menționarea operațiilor efectuate ca urmare a dispozițiilor organului de control a rezultat la poziția 39-Sold TVA de plată la sfârșitul perioadei de raportare suma [REDACTED] lei [REDACTED].

În acest sens sunt și concluziile expertului contabil care a arătat că reclamanta nu datorează bugetului consolidat al statului suma de [REDACTED] lei, motivat de faptul că atât în evidența contabilă cât și cea fiscală nu figurează cu sold al taxei pe valoare adăugată de plată.

Față de cele arătate, reținându-se că reclamanta a făcut mențiunile din contabilitatea proprie conformându-se dispozițiilor organului de control, pe care apoi le-a înregistrat în evidența fiscală, precum și faptul că soldul TVA de plată aferent poziției 39 din decontul depus la pârâtă la data de [REDACTED].2011 a fost [REDACTED] lei, instanța va admite cererea și va anula deciziile contestate.

În temeiul art.274 C pr civ va obliga pârâta către reclamantă la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu expert și onorariu apărător .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUNELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Admite** ca fondată cererea formulată de contestatoarea **Societatea Comercială „[REDACTED]” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], Bl. [REDACTED], et. [REDACTED] județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și reprezentată convențional prin avocat – **[REDACTED]**; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila – Serviciul Soluționare Contestații**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila

**Dispune** anularea Deciziei nr.386/[REDACTED].2011 emisă de DGFP a județului Brăila, a Deciziei de impunere nr. [REDACTED] și a Deciziei de impunere nr. [REDACTED] emise de AFP a Județului Brăila

**Obligă** pârâta către reclamantă la plata cheltuielilor de judecată, respectiv suma de [REDACTED] lei cu titlu de onorariu avocat și suma de [REDACTED] lei cu titlu de onorariu expert.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare  
Pronunțată în ședință publică, azi, [REDACTED].2013.

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red.M.S.  
Dact [REDACTED]  
4 ex/ [REDACTED].2013