

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.110/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg-Mureș, asupra contestației formulate de **dl. X** împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../22.06.2005 și a procesului-verbal nr..../22.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul "a posteriori" efectuat asupra certificatului EUR. 1- document în baza căruia la importul autoturismului marca Volkswagen derulat în baza chitanței vamale nr..../03.06.2003 s-a acordat regimul tarifar preferențial potrivit Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../22.06.2005 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, prin procesul-verbal nr..../22.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 03.06.2003-22.06.2005.

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- mențiunea din adresa Autorității Vamale a Vămilelor că "exportatorul din caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi originea vehiculului" nu poate genera obligații în sarcina sa, deoarece potrivit certificatului EUR 1, autoturismul este de origine preferențială și, ca urmare, până la proba contrară, caracterul licit și bona fides sunt prezumate, fapt prevăzut și la art.44 din Constituția României;

- afirmația din adresa nr.... a administrației vamale germane este nerelevantă și eronată, deoarece la momentul intrării în țară a depus documentele

cerute de legea română, respectiv certificatul EUR 1 și actele de identificare a autoturismului, iar ceea ce este semnificativ din punct de vedere juridic este faptul că această comunicare nu are relevanță pentru controlul a posteriori și nici pentru sistemul juridic de drept românesc aplicabil în cauză;

- "administrația germană trebuie să verifice dacă autoturismul potrivit actelor prezentate este sau nu de origine preferențială, activitate pe care nu a făcut-o ci s-a mărginit să menționeze că subsemnatul nu am putut dovedi originea";

- aplicarea regimului tarifar preferențial se face în funcție de originea bunurilor taxate, "nu în funcție de câteva hârtii sau aprecieri subiective a organelor administrației vamale germane ori altor autorități. Altfel spus, originea este scopul, în timp ce hârtiile sunt mijlocul";

- proba contrară a celor ce reies din certificatul EUR 1 în cauză, care este un act autentic, trebuie făcută în mod judicios, nu pe baza corespondenței dintre autorități, pentru că nu acestea au produs autoturismul, ci pe bază de constatări și comunicări ale fabricantului;

- solicită, în subsidiar, recalcularea sumelor precizate în actele contestate care consideră că nu sunt judicios calculate.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X pentru care a fost eliberată chitanța vamală nr..../03.06.2003 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1, în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003.

Potrivit adresei nr. .../31.05.2005 a Autorității Naționale a Vămilei, înregistrată la Biroul Vamal Tg-Mureș sub nr..../10.06.2005, ca urmare a controlului "a posteriori" efectuat pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, administrația vamală germană, prin adresa din 23.05.2005, a comunicat că exportatorul menționat în caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi originea autoturismului. Prin urmare nu s-a putut demonstra că marfa pentru care s-a emis certificatul în cauză este originară în sensul Acordului România-UE. În consecință, autoturismul marca Volkswagen acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

În drept, conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, se precizează: "Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea **certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu". De

asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III; [...]”.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede: “1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.** [...]”

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

În temeiul art.106 și art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: “**Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:**

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

De asemenea, la art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]”

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză**

sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

A fost respectat art.44 din Constituția României, invocat de petent în contestație, întrucât autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit al operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de acesta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1. În forma în care a fost prezentată, dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc de către birourile vamale, în lipsa unui control efectuat de autoritățile vamale din țara exportatorului, la sediul acestuia.

Excepția importului autoturismului Volkswagen de la plata taxelor vamale care potrivit regulii generale, sunt în cotă de 30% este o preferință tarifară stabilită prin Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993.

Avându-se în vedere art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și punctul 32 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1 autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia, respectiv a originii bunului importat.**

Adresa din 23.05.2005, emisă de administrația vamală germană este rezultatul concret al unui demers legal reglementat de art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocolul anterior menționat, neputându-se lua în considerare la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia aplicarea regimului tarifar preferențial se face "în funcție de câteva hârtii sau aprecieri subiective a organelor administrației vamale germane ori altor autorități".

Se reține că, Biroul Vamal Tg-Mureș nu avea dreptul să retragă preferințele tarifare numai în situația în care răspunsul dat de autoritatea vamală germană conținea date suficiente atât pentru determinarea autenticității certificatului EUR 1 nr. D 687000 cât și a originii reale a autoturismului marca Volkswagen Sharan, cu serie șasiu nr.WVWZZZ7MZN015323.

Stabilirea diferenței de drepturi vamale ce face obiectul actului constatator nu este o sancțiune aplicată petentului ci este doar urmarea retragerii preferinței tarifare care a fost acordată în baza certificatului EUR 1, solicitat de exportator, legat de care acesta are obligațiile ce decurg din art.17, 28 și 32 din protocol.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului cu privire la faptul că, afirmația din adresa administrației vamale germane este nerelevantă și eronată deoarece a depus la momentul intrării în țară documentele cerute de legea română, respectiv certificatul EUR 1 și actele de identificare a autoturismului, iar ceea ce este semnificativ din punct de vedere juridic este faptul că această comunicare nu are relevanță pentru controlul a posteriori și nici pentru sistemul juridic de drept românesc aplicabil în cauză.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia "administrația germană trebuie să verifice dacă autoturismul potrivit actelor prezentate este sau nu de origine preferențială, activitate pe care nu a făcut-o ci s-a mărginit să menționeze că

subsemnatul nu am putut dovedi originea", se reține că, **dl. X este importatorul autoturismului** iar în temeiul art.17 din protocol, certificatul de origine EUR 1 este eliberat sub răspunderea **exportatorului, care are obligația de a prezenta oricând toate documentele necesare** care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. Faptul că **exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului** nu a depus documente pentru a dovedi originea autoturismului este o încălcare a art.17 din protocolul în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară. Acest aspect este de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale.

Susținerea petentului potrivit căreia corespondența purtată între autorități nu poate constitui un temei pentru recalcularea drepturilor vamale, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a cauzei, la art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, precizându-se că "În baza acordurilor internaționale la care România este parte autoritatea vamală abilitată realizează cu alte instituții vamale din străinătate schimbul de informații necesar prevenirii și combaterii fraudei vamale", fiind legală reîncadrarea tarifară a bunului importat, efectuată de Biroul Vamal Tg.Mureș în temeiul prevederilor art.107 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 alin.(6) din protocol nr.4, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 și având în vedere informațiile primite în urma corespondenței derulate între autoritățile vamale corespondente din România și Germania.

Referitor la solicitarea petentului de a recalcula datoria vamală întrucât consideră că sumele nu sunt judicios calculate se reține faptul că diferența de taxe vamale a fost stabilită conform prevederilor Cap.VI. Regimuri vamale definitive Secțiunea I Importul din Legea nr.141/1997 prin aplicarea unui procent diferit de taxe vamale (30% în actul constatator față de 6% în chitanța vamală nr.../03.06.2003) la aceeași valoare în vamă cu cea avută în vedere în chitanța nr.../03.06.2003, diferența de taxe vamale rezultată determinând diferențele stabilite ca datorate cu titlu de accize și taxă pe valoarea adăugată, fapt ce se poate observa la pct.IV "Calculul diferențelor" din actul contestator contestat. Potrivit Tarifului vamal - Secțiunile 16-21, anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.204/2002 privind modificarea denumirii și clasificării marfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora, aprobată prin Legea nr.168/2003, taxa vamală este de 30% iar taxa vamală aplicabilă mărfurilor a căror proveniență din țările Comunităților Europene este atestată prin certificate de origine este de 6%.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datoria vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit al operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.../03.06.2003. În consecință, în temeiul art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 03.06.2003-22.06.2005 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere.