

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC *
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale*, prin adresa nr.* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, asupra contestatiei formulata de **SC ***.

SC * contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.* emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale * in baza procesului verbal de control nr.*, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara suma totala, reprezentand:

- taxe vamale;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati aferente taxelor vamale;
- comision vamal;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati aferente comisionului vamal;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati aferente accizelor;
- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente TVA.

In raport de data comunicarii sub semnatura a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. *, respectiv **14.03.2008**, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale *la data de 26.03.2008, conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin. (1), lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC** *.

I. Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. * emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale * prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii de plata suplimentare in suma totala de * reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si tva precum si accesorii aferente.

Societatea contestatoare sustine urmatoarele:

Organele Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale * au constatat ca societatea nu poate beneficia de scutire de la plata drepturilor de import, stabilind in sarcina sa obligatii suplimentare de plata, avand in vedere faptul ca, in urma transferului de la firma * France SARL la **SC** * a bunurilor cuprinse in factura proforma nr.FR * nu a fost creata o intreprindere noua, interpretand astfel *"in mod eronat dispozitiile legale prevazute de Legea nr.31/1990 republicata si modificata"*.

SC * arata ca a fost infiintata de catre asociatul unic * prin actul constitutiv nr.*, obiectul principal al societatii fiind recuperarea deseurilor si a resturilor metalice reciclabile (recuperarea feroaliajelor din zgura). Totodata societatea contestatoare invedereaza faptul ca singurul scop al infiintarii acestei societati a fost recuperarea feroaliajelor din zgura si ca societatea similara din Franta, * FRANCE SARL a avut acelasi obiect de activitate.

Societatea contestatoare arata ca, in timp, au intervenit modificari la actul constitutiv, respectiv prin actul aditional nr.* au fost cesionate 19 parti sociale reprezentand 95% din capitalul social catre SC * LTD, acest asociat majorand capitalul social al **SC*** prin aport in natura subscris si varsat, format din echipamente tehnologice pentru sortare si recuperare metale reciclabile, conform facturii proforme nr.FR *.

Echipamentele au fost importate de la* FRANCE SARL cu factura proforma nr.*, firma ce a intrat in procedura de dizolvare la data de 06.01.2005 si a carei activitate a fost suspendata de la data de

08.12.2004, conform extrasului din Registrul Comertului si al societatilor de la grefa Tribunalului Comercial din Boulogne sur Mer Franta.

Societatea contestatoare a solicitat DRV* pentru importul acestor echipamente, autorizarea regimului vamal favorabil prevazut la art.32 - 37 din Ordonanta Guvernului nr.59/2003. In urma acordarii autorizatiei solicitate societatea a efectuat importul definitiv al bunurilor inscrise in factura proforma nr.FR*.

Societatea sustine ca din actele aditionale incheiate reiese ca echipamentele tehnologice importate de **SC** * au reprezentat aport in natura la capitalul social .

Contestatoarea invoca art.32 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 si invedereaza faptul ca interpretarile legale sunt limitate deoarece in art.1 alin.2 din acelasi act normativ *“legiuitorul a precizat cu exactitate ce bunuri de capital sunt scutite de la plata drepturilor de import, respectiv acelea care au fost efectiv folosite in cadrul intreprinderii cel putin 12 luni inainte de incetarea activitatii in tara terta, dupa transfer sunt afectate aceleasi destinatii, prin natura si marimea lor sunt potrivite pentru intreprinderea in cauza”*, iar ea indeplineste si aceste conditii legale.

SC * sustine ca reprezentantii DRAOV * au retinut *“in mod eronat [...] ca modificarile intervenite in Actul constitutiv nu atrag crearea unei persoane juridice noi si in consecinta , in urma transferului bunurilor cuprinse in factura proforma nr.FR * din data de 08.12.2004 nu a fost creata o intreprindere noua”*.

Societatea contestatoare invedereaza faptul ca in baza acelorasi documente, DRV * a constatat cu ocazia controlului vamal ulterior ca indeplineste conditiile pentru a putea beneficia de scutirea de plata drepturilor de import, avand in vedere ca bunurile importate se afla in evidenta societatii si nu fost schimbata destinatia finala, iar DRAOV * a constatat ca nu a fost creata o intreprindere noua si in consecinta nu poate beneficia de scutirea legala si au calculat taxe vamale, TVA si accesorii aferente.

Totodata societatea sustine ca daca organele vamale ar fi stabilit de la inceput faptul ca aceasta nu beneficiaza de scutirea de la plata drepturilor de import, le-ar fi achitat la data scadenta pentru a nu mai plati dobanzi si penalitati.

Societatea contestatoare arata ca **SC** * este *“o intreprindere noua, in acceptiunea legii, care a fost creata numai in scopul recuperarii feroaliajelor din zgura”*.

SC * sustine ca a fost verificata de doua ori, reverificarea nefiind dispusa urmare *“aparitiei unor date suplimentare, necunoscute inspectorilor (acestia nu au solicitat documente ulterioare controlului efectuat de DRV *)”*.

Societatea contestatoare precizeaza totodata ca impotriva procesului verbal de control a formulat plangere prealabila in temeiul articolului nr.7 alin.1 din Legea nr.554/2004.

In consecinta, **SC** * solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.6365/14.03.2008 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale *.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.* organele vamale au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA, precum si accesorii aferente, avand in vedere urmatoarele:

SC * a fost constituita prin actul constitutiv nr.* de catre asociatul unic *, obiectul principal de activitate declarat fiind "*recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile (3710)*".

Prin actul aditional nr.*, respectiv prin Incheierea nr.* a Judecatorului delegat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Tulcea a fost admisa in societate si firma* LTD cu sediul in Mauritius.

La data de 08.12.2004 firma * FRANCE SARL a emis factura proforma nr.FR * catre **SC*** in valoare de * euro, reprezentand echipamente tehnologice pentru sortare si reciclare materiale reciclabile.

La aceeasi data, respectiv 08.12.2004, a fost suspendata activitatea firmei * FRANCE SARL, conform extrasului din Registrul Comertului si al Societatilor de la Grefa Tribunalului Comercial din Boulogne sur Mer - Franta , intrucat aceasta a intrat in procedura de dizolvare, mentiune facuta la RCS la data de 06.01.2004.

Prin adresa nr.* societatea contestatoare a solicitat DRV Constanta autorizarea regimului vamal favorabil prevazut la art.32 - 37 din Ordonanta Guvernului nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale pentru marfurile aferente facturii proforme mai sus mentionate .

SC * a efectuat importul definitiv al bunurilor cuprinse in factura proforma nr.* cu DVI nr.* si *, in scutire de la plata drepturilor de import , urmare primirii autorizatiei pentru acordarea regimului vamal favorabil nr.* eliberata de DRV *.

Societatea contestatoare si-a majorat capitalul social cu suma de * lei , echivalentul a * euro, aport in natura subscris si varsat de catre asociatul * LTD, aport format din echipamente tehnologice pentru sortarea si recuperarea metalelor reciclabile conform facturii proforme nr.*.

Organele vamale au stabilit ca, in conformitate cu prevederile art.205 din Legea nr.31/1990 republicata, in speta, prin transferul bunurilor cuprinse in factura proforma FR nr. * de la *

FRANCE SARL la **SC** * nu a fost creata o noua intreprindere, avand in vedere faptul ca **SC*** a fost constituita prin actul constitutiv nr.* , in timp ce * FRANCE SARL a intrat in procedura de dizolvare la data de **08.12.2004**.

Avand in vedere cele precizate, organele vamale au constatat ca **SC** * nu putea beneficia pentru importul acestor bunuri de scutire de la plata drepturilor de import si au calculat, in consecinta, drepturile de import datorate de societate.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:
1. Referitor la suma de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA precum si accesorii aferente, cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta supra legalitatii reverificarii DVI nr.* , avand in vedere ca din actele aflate la dosarul cauzei nu rezulta elementele noi, existente la data intocmirii actului de control contestat.

In fapt, prin procesul verbal de control incheiat la data de 14.06.2005, organele Directiei regionale vamale * au verificat operatiunile de import efectuate de **SC** *.

Controlul ulterior efectuat a avut ca obiect verificarea respectarii conditiilor de acordare a tratamentului tarifar favorabil prevazut la art.32 - 37 din Ordonanta Guvernului nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

In cadrul controlului au fost verificate 4 declaratii vamale de import definitiv inregistrate in evidentele biroului vamal * , din care doar DVI nr.I * cu care societatea a importat din Franta instalatii si echipamente, a beneficiat de regimul vamal favorabil, conform Autorizatiei nr.* emisa de DRV *

La controlul efectuat in luna iunie 2005 organele vamale au constatat neindeplinirea, in totalitate, de catre societate a conditiilor necesare pentru acordarea facilitatilor vamale acordate.

In cuprinsul procesului verbal din iunie 2005 organele vamale au retinut ca societatea a importat cu DVI nr.* din Franta instalatii si echipamente ce fac obiectul facturii proforme nr.FR * , pentru care a beneficiat de regimul tarifar favorabil, conform autorizatiei eliberate de Directia regionala vamala Constanta in baza documentelor depuse de societate.

Pentru neindeplinirea obligatiilor prevazute in Ordonanta Guvernului nr.59/2003, organele vamale au calculat prin procesul verbal

din 14 iunie 2005 datorია vamala in sarcina societatii, reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA si accize.

Totodata, organele vamale au solicitat garantarea datoriei vamale, conform Sectiunii a II-a din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In vederea respectarii , in totalitate, a conditiilor de acordare a tratamentului tarifar favorabil prevazut de Ordonanta Guvernului nr.59/2003 actualizata , organele vamale au precizat in actul de control ca societatea are obligatia, dupa constituirea garantiei vamale, de a prezenta serviciului supraveghere si control vamal din cadrul DRV * , o serie de documente, si anume:

- copia instrumentului de plata prin care s-a constituit garantia reprezentand drepturile vamale pentru bunurile importate cu DVI nr.I *;
- actul aditional prin care se majoreaza capitalul social al SC * SRL,
- copie dupa certificatul de radiere de la autoritatea competenta din tara terta unde persoana juridica in cauza si-a incheiat activitatea;
- copia procesului verbal de predare - primire a bunurilor de capital si a echipamentelor care fac obiectul importului;
- copia procesului verbal de receptie si punere in functiune a fabricii de recuperare a metalului din zgura.

Urmare procesului verbal intocmit in luna iunie 2005, **SC** * a inaintat autoritatii vamale cu adresa nr.* urmatoarele :

- extras din registrul comertului si al societatilor eliberat de Tribunalul Comercial din Boulogne sur Mer - copie si traducere legalizata;
- listing extras al situatiei companiei * SARL France;
- listing e- mail de raspuns din partea domnului Martin Jamoli, reprezentantul Fisierului Economic al Intreprinderilor Departament din cadrul Camerei de Comert si Industrie Boulogne sur Mer;
- decizia actionarului principal din data de 06.02.2005 privind majorarea de capital al **SC** * ;
- act aditional de majorare a capitalului societatii **SC** * prin aportul de capital;
- certificatul de inregistrare mentiuni nr.*;
- incheierea judecatorului delegat nr.* privind majorarea de capital al **SC** *, urmand ca o copie a procesului verbal de predare - primire a bunurilor de capital si a echipamentelor ce fac obiectul importului sa fie remise atat DRV * cat si Directiei generale a finantelor publice * pana la data de 27.07.2005, data limita, in conformitate cu prevederile pct.4 lit.b din OMF nr.583/06.05.2005.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei contestata organele vamale au stabilit ca pentru marfurile importate cu DVI nr.I * **SC** * nu putea beneficia de scutire de la plata drepturilor de import si au calculat, in consecinta, drepturile de import datorate de societate, in

conditiile in care, aferent acestei declaratii vamale de import exista deja un titlu de creanta , respectiv procesul verbal din 14 iunie 2005.

In drept, la art.100 alin.3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza ca:

“Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune”.

Astfel, in speta, luand in considerare faptul ca autoritatea vamala a emis un titlu de creanta in anul 2005 pentru DVI nr.*, **o noua reverificare a acesteia nu mai este posibila decat in situatia existentei unor elemente noi**, in conditiile in care organele vamale constata ca regimul respectiv a fost acordat pe baza unor informatii inexacte sau incomplete.

Or, asa cum asa cum rezulta din situatia de fapt si actele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta daca decizia pentru regularizarea a situatiei contestata a avut la baza informatii inexacte sau incomplete, astfel, controlul efectuat in anul 2008 intra sub incidenta art.100(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

In conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua reverificarea aceleiasi declaratii vamale de import doar in conditiile in care constatau, ulterior, ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal suspensiv au fost aplicate in baza unor elemente/date inexacte sau incomplete, conform prevederilor art.100 (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

In noul act de control, respectiv cel incheiat de organele vamale in anul 2008, nu se retine o alta situatie de fapt fata de cea constatata in anul 2005.

Avand in vedere faptul ca din actele depuse la dosarul cauzei nu rezulta care sunt informatiile inexacte furnizate de societate, elementele necunoscute la data controlului anterior, organul de solutionare este in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii reverificarii.

In consecinta, in conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.* va fi desfiintata pentru suma totala de * lei reprezentand taxe vamale, comision, accize, TVA precum si accesorii aferente, urmand ca organele de control vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de existenta elementelor noi, necunoscute la data controlului.

2. Referitor la suma de * lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA si accesorii aferente

Cauza supusa solutionarii este legalitatea retragerii scutirii de la plata drepturilor de import, in conditiile in care acestea au fost acordate avand la baza Decizia nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului *, act administrativ de autoritate despre care nu s-a retinut ca ar fi fost revocat sau anulat.

In fapt, **SC***, inaintea derularii operatiunilor vamale de import in speta, a solicitat Directiei generale a finantelor publice a judetului * eliberarea unui document de aprobare a importului in regim de scutire de la plata drepturilor de import, in conditiile art.32 - 38 din Ordonanta Guvernului nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobata si modificata prin Legea nr.545/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului ministrului finantelor publice nr.583/2005 pentru stabilirea Procedurii de implementare a prevederilor art. 32 - 38 din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobat si modificat prin Legea nr. 545/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Decizia nr.* Directia generala a finantelor publice a judetului * a aprobat *“importul in regim de scutire de la plata drepturilor de import de catre persoana juridica **SC** * [...] pentru bunul Concasor mobil [...]”*.

In drept, art.32 (1) din Ordonanta Guvernului nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, care precizeaza ca:

“Sunt scutite de la plata drepturilor de import, în condițiile art. 33 - 37, bunurile de capital și alte echipamente aparținând întreprinderilor care și-au încetat activitatea într-o țară terță, pentru a desfășura o activitate similară pe teritoriul României.”

In aplicarea Ordonantei Guvernului nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale a fost emis Ordinul MFP nr.583/2005 pentru stabilirea Procedurii de implementare a prevederilor art. 32 - 38 din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobata si modificata prin Legea nr. 545/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, publicata in Monitorul Oficial nr.404/13.05.2004, care la pct.2 (1) precizeaza :

“(1) În vederea emiterii avizului prevazut la art. 36 și 38 din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003, în baza caruia persoanele care exercita o profesie libera sau reprezentantul legal al persoanei juridice cu sediul

social în România poate beneficia de scutire de la plata drepturilor de import pentru importurile de bunuri de capital și alte echipamente care fac obiectul transferului activității dintr-o țară terță pe teritoriul României, în cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și ale administrațiilor finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București se constituie câte o comisie [...]”.

Pct.3 (2) din același act normativ prevede :“Comisiile înființate în cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și ale administrațiilor finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București vor emite avize și persoanelor care exercită o profesiune liberă, definită conform prevederilor legale în vigoare, care își transferă această activitate dintr-o țară terță pe teritoriul României, în baza prezentării unei cereri potrivit modelului prezentat în anexa nr. 2 “ ,

iar pct.3 (3) precizează: “Comisia va analiza documentele depuse și va hotărî asupra emiterii deciziei întocmite potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3, care va fi semnată de președintele comisiei și va fi comunicată solicitantului în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data înregistrării solicitării și prezentării documentației necesare la direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau la administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București.”

Totodată, la pct.5 (1) din Ordinul nr. 583 /2005 pentru stabilirea Procedurii de implementare a prevederilor Ordinului nr.583/2005 pentru stabilirea Procedurii de implementare a prevederilor art. 32 - 38 din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobat și modificat prin Legea nr. 545/2003, cu modificările și completările ulterioare publicat în Monitorul Oficial nr.404 din 13.05.2005, în vigoare de la 13.05.2005, se precizează ca:

“În situația în care nu sunt respectate prevederile art. 37 din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile pct. 4, avizul devine nul și Autoritatea Națională a Vămilor va executa drepturile vamale, precum și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente importurilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(2) Direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor/municipiului București vor informa în scris Autoritatea Națională a Vămilor asupra avizelor devenite nule.”

Se reține că societatea contestatoare a beneficiat de regimul vamal preferențial în baza Deciziei nr.*, eliberată de Direcția generală a finanțelor publice a județului *.

Din instrumentarea spetei de către organele de control vamal nu reiese dacă Decizia nr.* emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului * a fost anulată anterior emiterii deciziei

pentru regularizarea situatiei nr.*, respectiv daca la retragerea facilitatilor, organele vamale au avut in vedere aceasta decizie, prin care a fost aprobat importul in regim de scutire de la plata drepturilor de import .

Dat fiind faptul ca decizia reprezinta un act administrativ de autoritate, se retine ca aceasta produce efecte pana la revocarea sau anularea ei, iar in speta, organele vamale nu au verificat daca Decizia nr. * a fost revocata sau anulata, situatie in care organul de solutionare nu se poate pronunta asupra legalitatii retragerii facilitatilor in cauza.

Avand in vedere procedura de acordare a scutirii de la plata drepturilor de import, respectiv faptul ca pentru marfurile importate, scutirea se acorda in baza unei decizii emise de directia generala a finantelor publice judetean, act despre care organele de control vamal nu au facut nicio precizare in cuprinsul procesului verbal de control nr.* care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.*, in conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei contestata pentru suma de * lei aferenta DVI nr.*, urmand sa se reanalizeze cauza in functie de situatia Deciziei nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului *.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006, art.32 din Ordonanta Guvernului nr.59/2003, pct.2(1), 3(2) din OMFP nr.583/2005 coroborate cu art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 6365/14.03.2008 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale* pentru suma totala de * lei reprezentand:

- taxe vamale;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati aferente taxelor vamale;
- comision vamal;
- dobanzi aferente comisionului vamal;

penalitati aferente comisionului vamal;
accize;
dobanzi aferente accizelor;
penalitati aferente accizelor;
TVA;
dobanzi aferente TVA;
penalitati aferente TVA.

urmand ca organele de control sa reanalizeze cauza in functie de considerentele retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * sau la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.