

Dosar nr. [REDACTED]/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 4913/2012

Ședința publică de la [REDACTED] 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de reclamantul [REDACTED] MIRCEA CATA [REDACTED], cu domiciliul ales la cabinet avocat [REDACTED] Brăila, [REDACTED] nr. [REDACTED] bloc duplex, parter, ap. 1, împotriva sentinței civile nr. 927/[REDACTED].2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED]/2011, în contradictoriu cu intimat pârât DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ, Brăila, strada Delfinului nr. 1, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru recurentul reclamant, lipsă, avocat [REDACTED], fără delegație, lipsind intimata pârâtă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul că recursul dedus judecății este la primul termen de judecată, părțile nu au solicitat judecarea cauzei □1 în lipsă, lipsește dovada achitării timbrajului, recurentul reclamant fiind citat cu această mențiune, lipsește întâmpinarea, după care:

Avocat [REDACTED], pentru recurentul reclamant, depune dovada timbrării, în original, și solicită lăsarea cauzei la a doua strigare întrucât trebuie să fie prezent la o altă instanță într-o cauză ce urmează a fi apelată.

După reluarea cauzei, la a doua strigare, la apel răspunde avocat [REDACTED] pentru recurentul reclamant, care depune un înscris, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, din care rezultă impozitele și faptul că este încă proprietarul suprafeței, ceea ce se circumscrie apărărilor formulate.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul convențional al recurentului reclamant, având cuvântul, solicită admiterea recursului, modificarea în tot a deciziei recurate și admiterea contestației.

Întrebat fiind, arată că a oferit instanței de fond, dar și acum în recurs, motive care să demonstreze că acele tranzacții nu au avut un caracter de activitate economică continuă care să-i asigure un venit stabil; arată că a încercat să înstrăineze o jumătate; că a depins de numărul doritorilor; că nu a avut un caracter de revânzare; că a fost o simplă tranzacție, cu caracter continuu, având ca scop doar vânzarea acelei jumătăți și nu ar fi avut cum să se repete, că instanța a avut în vedere dispoziții normative, o hotărâre de guvern străină de obiectul cauzei și a folosit HG 1620/2009 care este ulterior perioadei pentru care a făcut obiectul deciziei administrative; că decizia s-a bazat pe acte normative ce nu-i puteau fi aplicabile; că, din actele administrative rezultă că pentru a fi un venit cu caracter

tinuu, organul fiscal trebuie să demonstreze aceste condiții. Arată că există o speță a Curții de Apel Galați în acest sens și pe care solicită a fi avută în vedere. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. [REDACTED]/2011, reclamantul [REDACTED] a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, anularea Deciziei nr. [REDACTED] 2011 referitoare la plata sumei totale de [REDACTED] lei, din care suma de [REDACTED] lei cu titlu de T.V.A. și suma de [REDACTED] lei cu titlu de majorări de întârziere.

În motivare a arătat că, în anul 2006, a cumpărat un teren în suprafață de [REDACTED] mp, în vederea construirii unei case. Ulterior, în scopul rambursării unor împrumuturi, a vândut o parte din acesta. S-au realizat 6 tranzacții pe parcursul lunilor septembrie 2007 - februarie 2008.

În mod eronat pârâta a considerat că tranzacțiile efectuate reprezintă o activitate economică desfășurată în vederea obținerii unor venituri și are caracter de continuitate, deoarece activitatea s-a desfășurat pe parcursul a 4 luni iar trei dintre tranzacții au fost efectuate în aceeași zi. Relevant pentru pârâta a fost depășirea plafonului de [REDACTED] lei nemaiprezentând importanță dacă tranzacțiile reprezentau o activitate economică cu caracter de continuitate.

La dosar s-a depus întâmpinare de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila.

Pârâta a susținut că achiziționarea unei suprafețe de teren foarte mare față de necesitățile personale ale unei familii, urmat de lotizarea lui, denotă intenția reclamantului de revânzare a lui în loturi mai mici pentru obținerea unor venituri, deci pentru desfășurarea unei activități economice și nu pentru construirea unei case.

Conform contractelor de vânzare-cumpărare prin care s-au înstrăinat 4 loturi din cele 15 existente, s-a obținut un venit total de [REDACTED] lei, plafon de venituri prin care s-a depășit plafonul de scutire privind taxa pe valoarea adăugată, în valoare de 35.000 euro prevăzută de legislația în vigoare în cursul anului 2007.

Astfel, reclamantul avea obligația de a se înregistra ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată după cele patru tranzacții efectuate până la data de [REDACTED] 2007.

La data de [REDACTED] 2007 reclamantul a încheiat o altă tranzacție imobiliară conform contractului nr.2653, prin care vinde al cincilea teren în suprafață de 603,00 mp. și obține un venit de [REDACTED] lei, operațiune care în conformitate cu prevederile art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare era scutită din punct de vedere al T.V.A.

Data de la care contribuabilul urma să devină plătitor de T.V.A. era data de [REDACTED] 2007, deci, pentru toate tranzacțiile imobiliare efectuate după această dată, trebuia să se colecteze taxă pe valoarea adăugată.

După data de [REDACTED] 2007 când contribuabilul urma să devină plătitor de taxă pe valoarea adăugată a mai efectuat o tranzacție imobiliară conform CV nr. [REDACTED] 2008 prin care a înstrăinat un teren intravilan în suprafață de 602,00 mp. și a obținut un venit în valoare de [REDACTED] lei, valoare care în conformitate cu

prevederile art.137 alin. (1) lit.a) din Codul fiscal este supusă impozitării din punct de vedere al T.V.A.

Prin sentința nr. 927/2012 a Tribunalului Brăila, a fost respinsă ca nefondată acțiunea formulată de reclamant.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

Prin decizia de impunere nr. [REDACTED].2009 s-a stabilit în sarcina reclamantului obligații fiscale în cuantum de [REDACTED] lei din care suma de [REDACTED] lei cu titlu de T.V.A. și suma de [REDACTED] lei cu titlu de majorări de întârziere.

Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat contestație care a fost respinsă de pârâtă prin Decizia nr. [REDACTED].2011.

Situația de fapt reținută în această decizie nu a fost contestată de reclamant. Astfel instanța a reținut că reclamantul a achiziționat în anul 2006 un teren arabil în suprafață de 10.000 mp care a fost transformată în teren intravilan - categoria de folosință curți construcții și lotizat în 15 loturi.

În perioada 28.09.2007 - 11.02.2008 reclamantul a efectuat un număr de 6 tranzacții imobiliare în urma cărora obținut suma de [REDACTED] lei astfel:

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED]/[REDACTED].2007, în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 5) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED]/[REDACTED].2007, în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 4) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED]/[REDACTED].2007, în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 11) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED]/[REDACTED].2007, în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 12) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED].2007 și a Încheierii de rectificare nr. [REDACTED].2007 în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 9) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

- Contractul de vânzare-cumpărare (CVC) nr. [REDACTED].2008, în valoare totală de [REDACTED] lei, în care s-a tranzacționat un teren intravilan cu categoria de folosință „curți – construcții în suprafață de 602,00 mp. (lot 3) și cota indiviză de 1/15 teren intravilan – drum acces (lot 15, în suprafață de [REDACTED] lei)”.

Potrivit art. 127 al. 1 și 2 Cod procedură fiscală - Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități. În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de

servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Potrivit art. 152 al. 1 și 6 Cod fiscal - Persoana impozabilă stabilită în România conform art.125 alin.(2) lit.a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare - regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art.126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin.(2) lit. b).

Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin.(2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire prevăzut la alin.(1) ori, după caz, la alin.(5) trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art.153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art.153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă conform art.153.

Instanța de fond a reținut astfel că în urma efectuării primelor patru tranzacții imobiliare (una la data de [REDACTED].2007 și celelalte trei la data de [REDACTED].2007) reclamantul a realizat venituri în cuantum de [REDACTED] lei depășind plafonul de scutire privind taxa pe valoare adăugată care era de 35.000 Euro prevăzut de art.152 al.2 Cod fiscal la cursul de schimb din anul 2007. De asemenea, a constatat că activitatea reclamantului a avut un caracter de continuitate potrivit pct.3 și 5 la art.127 al.2 Cod fiscal din HG 44/2004 care prevăd că acest caracter poate fi reținut în cazul în care se efectuează mai mult de o tranzacție pe parcursul unui an calendaristic.

După atingerea plafonului de scutire reclamantul trebuia să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoare adăugată.

Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. În consecință potrivit art.152 al.6 Cod fiscal de la data de 01.11.2007 în termen de 10 zile reclamantul trebuia să se înregistreze ca plătitor de taxă pe valoare adăugată.

La data de [REDACTED].2007 reclamantul efectuează o nouă vânzare care este supusă regimului special de scutire prevăzut de art. 152 al. 6 Cod fiscal deoarece s-a realizat în termenul de înregistrare în scopul TVA.

La data de [REDACTED].2007 reclamantul urma să devină plătitor de taxă pe valoare adăugată conform cap II pct.12 din procedura A.N.A.F. din data de [REDACTED].2010 publicată în Monitorul oficial nr.929/05.05.2010.

După această dată reclamantul mai efectuează o tranzacție imobiliară la data de [REDACTED].2008 obținând un venit de [REDACTED] lei.

Față de cele arătate anterior, reținând caracterul de continuitate a activității reclamantului, precum și depășirea plafonului de scutire de 35.000 Euro, instanța de fond a apreciat că acesta trebuia să plătească T.V.A. și, în consecință, a respins cererea ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul, criticând-o sub aspectul greșitei interpretări și aplicări a dispozițiilor legale.

În motivarea recursului a arătat că tranzacțiile efectuate în septembrie 2007 – februarie 2008 nu sunt activități economice efectuate prin exploatarea bunurilor imobile deținute în scopul de a obține venituri cu caracter de continuitate așa cum se arată la art. 127 alin. 2 din Codul fiscal.

Acest lucru este evident ca urmare a analizării tuturor condițiilor pe care o asemenea activitate trebuie să le îndeplinească pentru a subzista. Astfel, activitatea a fost realizată în decursul a 4 luni de zile prin intermediul a 6 tranzacții din care 3 într-o singură zi.

În mod evident, nici înainte de septembrie 2007 și nici după februarie 2008 petentul nu a încheiat tranzacții de aceeași natură și nici nu a cumpărat terenuri în scopul revânzării care să îi ofere posibilitatea obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

În speță, nu este clar lămurită când activitatea desfășurată a căpătat caracter de continuitate.

În opinia organelor de inspecție fiscală, activitatea economică prin care petentul a exploatat bunuri în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate s-a realizat în cele 4 tranzacții desfășurate, după cum urmează: o tranzacție din data de [REDACTED].2007 și trei în data de [REDACTED].2007.

Decizia este nelegală și nu are nici un fundament, pe lângă faptul că textul de lege pe care organele fiscale își bazează decizia nu stabilește nici un criteriu obiectiv pe baza căruia să poată emite o asemenea decizie, aceștia, în speța de față, au dat dovadă de un subiectivism fără margini transformând un lucru total întâmplător și cu un caracter profund privat într-o activitate economică.

Instanța de fond nu a analizat sub nici o formă condiția îndeplinirii unei activități economice din care se obțin venituri cu caracter de continuitate.

Din punctul de vedere al instanței, simpla depășire a plafonului de 35.000 euro și încheierea unei noi tranzacții presupune în mod obligatoriu obligația oricărei persoane de a se înregistra ca și plătitor de T.V.A., fără însă ca instanța să respingă motivat argumentele contrare invocate de către petent prin cerere.

Se invocă, de asemenea, de către instanța de fond dispozițiile H.G. nr. 44/2004, dispoziții care sunt străine de obiectul cauzei și, de asemenea, se argumentează cu dispoziții care fac parte din H.G. 1620/2009 norma metodologică intrată în vigoare ulterior perioadei de timp în care s-au desfășurat tranzacțiile încheiate de către recurent.

Instanța de judecată nu a acordat nici o atenție împrejurării că activitatea recurentului pentru a deveni persoană impozabilă în scop de T.V.A. trebuie să reprezinte o formă de venit cu caracter continuu și nu ocazional și că prin tranzacțiile încheiate în forma descrisă și condițiile arătate nu poate îndeplini această formă de continuitate.

Legal citată, pârâta nu a depus la dosar întâmpinare.

Verificând cauza prin prisma motivelor de recurs invocate, dar și sub toate aspectele, conform art. 304 ind. 1 C.proc.civ., Curtea apreciază că prima instanță a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, a cărei reformare nu se impune.

Din actele și lucrările dosarului rezultă că reclamantul a achiziționat în anul 2006 un teren arabil în suprafață de [REDACTED] mp care a fost transformată în teren intravilan - categoria de folosință curți construcții și lotizat în 15 loturi, pentru ca, în perioada [REDACTED] 2007 - [REDACTED] 2008 să efectueze un număr de 6 tranzacții imobiliare în urma cărora obținut suma de [REDACTED] lei.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 127 alin. 1, 2 din Legea 571/2003 și art. 152 alin. 1, 2 și 5, 6 din Legea 571/2003, corect reținute de instanța de fond, rezultă că persoanele impozabile care desfășoară activități economice și obțin venituri care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, respectiv 35.000 euro, sunt obligate să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în regim normal, iar în situația în care se constată că nu au solicitat atribuirea calității de plătitor, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente.

Potrivit art. 127 alin. 2 din Legea 571/2003 *„În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

Având în vedere faptul că într-o perioadă de 6 luni, persoana fizică a tranzacționat un număr de 6 terenuri intravilane, cu categoria de folosință curți construcții, activitatea acestuia poate fi caracterizată ca o activitate economică, în vederea obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Activitatea desfășurată a avut caracter de continuitate și a atras în mod corect obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, aspect care rezultă și din dispozițiile pct. 3 și 5 la art.127 al.2 Cod fiscal din HG 44/2004 : „3) *Persoana fizică, care nu a devenit deja persoană impozabilă pentru alte activități, se consideră că realizează o activitate economică din exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, dacă acționează ca atare, de o manieră independentă, și activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal.*

(5) În cazul achiziției de terenuri și/sau de construcții de către persoana fizică în scopul vânzării, livrarea acestor bunuri reprezintă o activitate cu caracter de continuitate dacă persoana fizică realizează mai mult de o singură tranzacție în cursul unui an calendaristic.”

În aceste condiții, în mod corect a reținut prima instanță caracterul de continuitate a activității reclamantului precum și depășirea plafonului de scutire de 35.000 Euro, argumentele prezentate de reclamant în motivele de recurs negăsindu-și fundament în dispozițiile legale.

Pentru toate aceste considerente, în conformitate cu art. 312 C.proc.civ., recursul declarat de reclamant va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamant [REDACTED], cu domiciliul ales la cabinet avocat [REDACTED] Jordan Aurelian, Brăila, [REDACTED] B-dul Al. [REDACTED] Cuza nr. [REDACTED], bloc duplex, parter, ap. 1, împotriva sentinței civile nr. 927/[REDACTED].2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED] 19/113/2011, în contradictoriu cu intimat pârât DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ, Brăila, strada Delfinului nr. 1.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [REDACTED] 08 Octombrie 2012.

Președinte,

[REDACTED] Emilia Lenuța Panțuru

Judecător,

[REDACTED] Gina Ignat

Judecător,

[REDACTED] Virginia Mariana-Dimitriu

Grefier,

[REDACTED] Mihaela Dinu

Tehnoredactat motivare PEL/[REDACTED].2012

DMC/2 ex/[REDACTED].2012

Fond: [REDACTED] Sprijin