

**DECIZIA NR. 6**  
**DIN 29.03.2007**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de dl. X din Focsani,  
(prin avocat imputernicit Y) , depusa si inregistrata la Biroul  
Vamal Focsani sub nr.584/29.01.2007 si la DGFP Vrancea sub nr. 3507/06.02.2007

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de dl. X din Focsani, strada...(prin avocat imputernicit Y) conform contestatie depusa si inregistrata la Biroul Vamal Focsani sub nr. 584/29.01.2007 si la DGFP Vrancea sub nr. 3507/06.02.2007 - asupra masurii de virare la bugetul statului a sumei de ... lei reprezentand datorie vamala ( taxe vamale = .. lei ; accize = ... lei , TVA = .... lei , accesorii taxe vamale = ..... lei ; accesorii accize = .... lei ; accesorii TVA = .... lei ) ; masura a fost stabilita de catre reprezentantii Biroului vamal Focsani prin Decizia nr. 179 / 21.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Deciziile nr. 11639, 11640, 11641/22.11.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

In vederea clarificarii unor aspecte legate de solutionarea contestatiei , Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta cu Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor (prin adresa nr. 3507/15.02.2007 se solicita punctul de vedere ; adresa de raspuns este inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 8151 din data de 23.03.2007 ) .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala astfel :

- intrucit actul administrativ - fiscal (Decizia nr. 179/21.11.2006) nu a putut fi comunicat prin una din modalitatile de comunicare prevazute la art. 44 alin 2 lit. a, b, si c din OG 92/2003 - s-a procedat in conformitate cu dispozitiile art. 44 alin 2 lit d) din acelasi act normativ la comunicarea "prin publicitate" (asa cum se precizeaza in referatul nr. 693/02.02.2007 intocmit de reprezentantii Biroului vamal Focsani);

- conform art. 44 alin 3 din OG 92/2003 R "comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului ; in cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afisarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective; ...; in toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului" ;

- conform proces verbal 26922/22.12.2006 - DRV Galati , “s-a afisat in data de 22.12.2002 concomitent la sediul Biroului vamal Focsani si pe pagina de Internet www.Customs.ro/ANAF anuntul nr. 12754 din data de 22.12.06 ;...anuntul a fost retras in data de 15.01.2007 ”;

- intrucit afisarea s-a facut pe data de 22.12.2006 , actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la aceasta data , respectiv la data de 07.01.2007 (conform art. 44 alin 3 din OG 92/2003 R) ;

- contestatia este depusa in termenul legal de 30 de zile de la comunicare , la data de 29.01.2007.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

In ceea ce priveste solicitarea privind “anularea Titlurilor executorii nr. 14,15,16/09.01.2007 emise de Directia Regionala Vamala Galati , in baza Deciziei nr. 179/21.11.2006”, cu adresa nr. 3507/13.02.2007 Biroul Solutionarea Contestatiilor a comunicat petentului faptul ca “impotriva documentelor mai sus mentionate, care fac parte din procedura executarii silite, se poate formula contestatie la executarea silita, care se depune la instanta judecatoreasca competenta, conform art. 169 din OG nr. 92/2003 republicata “.

I.Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente :

- in baza adeverintei de repatriere cu beneficiul scutirii de la plata taxelor vamale pentru bunuri personale, emisa de Ministerul Administratiei si Internelor - a introdus in tara un autoturism marca Volkswagen fabricat in anul 2001 ; in mod corect , autoritatea vamala a eliberat pentru acest autoturism chitanta vamala nr. 750321(866) /08.11.2005 , cu mentiunea “scutit conf. OG nr. 59/2003”, asa cum se precizeaza si in adeverinta de repatriere ;

- Biroul vamal Focsani nu i-a comunicat Decizia nr.179/21.11.2006, fiind incalcate astfel prevederile art. 90 din Codul de procedura civila privitor la comunicarea actelor de procedura si ale art. 44 din Codul de procedura fiscala - in conditiile in care in perioada intocmirii si transmiterii deciziei in cauza se afla in misiunea ..... , perioada 29.06 - 02.12.2006, asa cum rezulta din adeverinta nr. 158513/18.01.2007 ;

- necomunicarea deciziei mentionate ii incalca drepturile la aparare si la o justitie echitabila, inlaturindu-se dreptul de a contesta actul administrativ fiscal (art. 44 din Codul de procedura fiscala precizeaza ca actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului); apreciaza ca dreptul de a contesta acest act administrativ curge de la data la care a luat cunostinta de existenta lui , din scrisoarea primita in data de 15.01.2007 din partea Directiei Regionale Vamale Galati ;

- beneficiul scutirii de la plata taxelor vamale in temeiul art. 4 din OG nr. 59/2003 este consecinta repatrierii din ...., o tara macinata de masacre si razboi civil si rezulta dintr-un document emis de o entitate juridica abilitata de lege sa faca acest lucru ;

- considera ca are dreptul sa beneficieze de scutire de la plata drepturilor de import in temeiul art. 4 si 5 din OG 9/2003 aprobata prin Legea 545/2003 ;

- in adeverinta de repatriere nr. 17083/30.08.2005 se precizeaza : “prezenta constituie exceptie de la prevederile art. 4 lit. a) din OG 59/2003 , aprobata prin Legea 545/2003”;

- in data de 15.01.2007 a primit de la Directia Regionala Vamala Galati titlurile executorii nr. 14, 15,16 / 09.01.2007 si Somatia nr. 432/09.01.2007 , in continutul carora i se aducea la cunostinta ca acestea au fost intocmite in baza Deciziei nr. 179/21.11.2006 emisa de Biroul Vamal Focsani , act administrativ fiscal , care nu i-a fost comunicat ;

- obiectul contestatiei (valoarea debitului) stabilit prin Decizia nr. 179/21.11.2006 nu ii este cunoscuta , intrucit acesta decizie nu i-a fost comunicata ; apreciaza ca valoarea totala a debitului este de ... lei , asa cum rezulta din Somatia comunicata in data de 15.01.2007 privitoare la Titlurile nr. 14,15,16/09.01.2007;

- fata de situatia prezentata concluzioneaza : in calitate de salariat MAI a fost repatriat dupa o misiune de mentinere a pacii pe o perioada de 2 ani (2003 - 2005) , beneficiind de prevederile OG 59/2003 ; solicita anulara Deciziei 179/21.11.2006 si pe cale de consecinta sa dispuna anulara Titlurilor executorii nr. 14, 15, 16/09.01.2007 emise de DRV Galati in baza Deciziei 179/21.11.2006 ;

- anexeaza imputernicire avocatiala , dovada comunicare (copie plic cu stampila posta din data de 15.01.2007) , somatia de plata si titlurile executorii nr. 14, 15, 16/09.01.2007; copie adeverinta repatriere nr. 17083/30.08.2005, copie chitanta vamala nr. 750321 (9660/08.11.2005), copie carte identitate autoturism , copie adeverinta 158513/18.01.2007 , adeverinta de repatriere ...”.

II. Prin Decizia nr. 179 / 21.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal (in urma controlului ulterior la chitanta auto nr. 866/08.11.2005), s-a constatat ca bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii si nu poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a) din OG 59/2003 ; in consecinta se stabileste datoria vamala in suma de .... RON (taxe vamale, accize, TVA la care se calculeaza accesorii).

Prin referatul nr. 693/02.02.2007 inaintat de reprezentantii Biroului vamal Focsani cu adresa inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 3507/06.02.2007 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petentul beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale pentru autoturismul marca Volkswagen importat , in conditiile in care acesta a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii in strainatate , respectiv daca datoria vamala in suma de .... lei a fost corect stabilita de organele vamale pentru acest import ( taxe vamale = ... lei ; accize = ... lei , TVA = .... lei , accesorii taxe vamale = ... lei ; accesorii accize = ... lei ; accesorii TVA = ... lei) .**

***In fapt,*** petentul a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul marca Volkswagen, an de fabricatie 2001, cap. cilindrica 1390 cmc ; la momentul importului organele vamale nu au stabilit in sarcina petentului nici o obligatie de plata, pe chitanta vamala nr. 866/08.11.2005 fiind inscrisa mentiunea “scutit conform OG 59/2003 si adeverinta repatriere MAI nr. 17083/30.08.2005”.

Intrucit *petentul a achizitionat autoturismul ulterior datei incheierii misiunii in strainatate* , respectiv nu a indeplinit conditia prevazuta de art.4 lit. a) din OG 59/2003 , Biroul vamal Focsani a stabilit in sarcina petentului o obligatie de plata in suma totala de ... lei

reprezentind datorie vamala si accesorii - conform Deciziei nr. 179 / 21.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Deciziile nr. 11639, 11640, 11641/22.11.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii.

**In drept**, se aplica prevederile urmatoarelor acte normative :

**OG nr. 59/2003** privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, cu modificarile ulterioare:

ART. 3 :

*Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.*

ART. 4 :

*Scutirea este limitată la bunurile personale care: a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz; b) la noul domiciliu sau reședință, după caz, sunt afectate aceleași destinații.*

ART. 5

(1) : *Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.*

(2) *Ministerul Administrației și Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, după caz, poate acorda derogări de la prevederile alin. (1) în baza unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că intenția de a avea domiciliul sau reședința, după caz, în afara României pentru o perioadă de cel puțin 12 luni consecutive a fost reală.*

ART. 11 :

Autoritățile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, după caz, pot să acorde derogări de la prevederile art. 4 lit. a) și b) ... în cazul în care, ca urmare a circumstanțelor politice excepționale, o persoană fizică este determinată să-și schimbe vechiul domiciliu sau vechea reședință, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.

**LEGE / 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

ART. 255(1) lit b) : Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit ... se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.

**Adresa Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 8151/23.03.2007** (raspuns “referitor la contestatia formulata de dl. X impotriva ..Deciziei nr. 179/2006”):

- “... In functie de situatiile constatate efectiv la prezentarea bunurilor la vamuire , unele birouri vamale din subordine ne-au solicitat punctul de vedere in privinta acordarii scutirii de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile OG nr. 59/2003 , pentru autovehicule comandate si procurate de persoane fizice , cetateni romani trimisi in misiune permanenta , ulterior datei incheierii misiunii in strainatate , persoane care prezentau in acest scop adeverinte eliberate de Ministerul Afacerilor Externe cu mentiunea : “prezenta constituie totodata exceptie de la prevederile art. 4 lit a) din OG nr 59/2003 aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 545/2003” ;

- “ne-am adresat directiei competente din Ministerul Finantelor Publice, in vederea obtinerii unui punct de vedere privind exceptia prevazuta de art. 4 lit a) din ordonanta , raspunsul fiind trimis cu adresa nr. 272002/2006 din care citam : << intrucit bunul a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul /resedinta in Romania , precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit a din OG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003 >> ;

- “de asemenea , cu adresa de raspuns nr. 2733812/24.11.2006 la o solicitare identica cu cea semnalata de birourile vamale din subordine , Ministerul Finantelor Publice ne transmite urmatoarele precizari : << ...impozitele si taxele si orice alte venituri ale bugetului de stat si ale bugetului asigurarilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, conform prevederilor art. 139 alin 1 din Constituitia Romaniei republicata ...; Ministerul Afacerilor Externe nu a fost abilitat sa acorde derogari cu privire la fiscalitate , ci numai derogari cu privire la perioada de utilizare a bunului, pentru cazurile particulare justificate de circumstante , cum ar fi de exemplu cazul in care persoana trimisa in misiune din motive temeinic justificate (boala , probleme familiale , etc.) trebuie sa se intoarca in tara >> si deci pe cale de consecinta nici Ministerul Administratiei si Internelor.”

- “urmare acestor precizari , in temeiul art. 100 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 , s-a dispus actiunea de control ulterior pentru depistarea unor astfel de cazuri si incasarea drepturilor de import si a celorlalte drepturi cuvenite bugetului de stat pentru autovehiculele achizitionate ulterior datei la care persoanele in cauza si-au stabilit domiciliul /resedinta in Romania , respectiv ulterior datei incheierii misiunii in afara tarii”.

**In speta,** nu se pot retine argumentele prezentate de petent, din urmatoarele considerente :

- petentul a desfasurat activitate in strainatate in perioada 25.08.2003 - 25.08.2005, in cadrul Misiunii ONU .... din ....., dupa care a fost repatriat - asa cum rezulta din adeverinta nr. 17083/30.08.2005, eliberata de Ministerul Administratiei si Internelor ;

- potrivit facturii externe si contractului de vnzare-cumparare, achizitionarea autoturismului s-a efectuat la data 04.11.2005, iar potrivit declaratiei vamale de tranzit nr. 7420/08.11.2005 autoturismul a fost introdus in tara prin vama Nadlac in data de 06.11.2005 ;data sosirii autoturismului la biroul vamal de destinatie (Focsani) este 08.11.2005 , data la care se elibereaza chitanta vamala nr. 886 in regim de scutire drepturi vamale ,

- in adeverinta nr. 17083/30.08.2005 eliberata de Ministerul Administratiei si Internelor se face precizarea : “prezenta constituie totodata exceptie de la prevederile art. 4 lit a din OG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003” ;

- din analiza adeverintei mai sus mentionate rezulta ca acesta nu poate face referire decit la scutirea de la plata drepturilor de import a unor bunuri personale achizitionate *inainte* de data incheierii misiunii in strainatate - **25.08.2005**, intrucit a fost eliberata la data de **30.08.2005**; aceasta adeverinta nu avea cum sa priveasca scutirea de la plata drepturilor de import a unor bunuri care aveau sa fie achizitionate la *o data viitoare , incerta* ;

- de asemenea , adresa Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 8151/23.03.2007, precizeaza ca Ministerul Administratiei si Internelor << *nu a fost abilitat sa acorde derogari cu privire la fiscalitate , ci numai derogari cu privire la perioada de utilizare a bunului, pentru cazurile particulare justificate de circumstante , cum ar fi de exemplu cazul in care persoana trimisa in misiune din motive temeinic justificate (boala , probleme familiale , etc.) trebuie sa se intoarca in tara >>*, iar << *...impozitele si taxele si orice alte venituri ale bugetului de stat si ale bugetului asigurarilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*, conform prevederilor art. 139 alin 1 din Constitutia Romaniei republicata>> .

- petentul a importat autoturismul in data de **08.11.2005** - *ulterior* datei incheierii misiunii in afara tarii (**25.08.2005**) ; rezulta ca petentul nu poate beneficia de scutirea de la plata drepturilor vamale , datoria vamala fiind stabilita de Biroul vamal Focsani intrucit nu indeplineste conditiile obligatorii si expres prevazute de art. 4 din OG 59/2003;

- pentru speta care face obiectul cauzei adresa nr. 8151/23.03.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal precizeaza cu claritate : << *intrucit bunul a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul /resedinta in Romania , precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit a din OG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003 >>* ;

- referitor la afirmatia petentului cu privire la faptul ca “in mod corect” initial Biroul vamal Focsani i-a eliberat pentru autoturismul importat chitanta vamala nr. 866/08.11.2005 cu mentiunea “scutit conf. OG nr. 59/2003” , precizam : autoritatea vamala are dreptul conform art. 100 alin 1 si 6 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006 ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama (deci de la data de 08.11.2005) sa efectueze *controlul vamal ulterior* , verificind orice acte, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite ; in consecinta, se constata urmare controlului ulterior (finalizat prin Decizia nr. 179/2006) ca petentul nu beneficiaza de scutirea acordata initial intrucit autoturismul a fost importat la o data ulterioara incheierii misiunii in strainatate ;

- in referatul nr. 693/02.02.2007 cu propuneri de solutionare a contestatiei, reprezentantii Biroului vamal Focsani precizeaza si faptul acest control ulterior a fost efectuat urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor, Directia Supraveghere si Control Vamal nr. 56189/CUI/6/25.10.2006 - in care se dispune incasarea drepturilor de import si celelalte drepturi cuvenite bugetului de stat pentru autovehiculele achizitionate ulterior ...datei incheierii misiunii in strainatate .

In concluzie, in mod justificat s-a stabilit in sarcina petentului datoria vamala in suma de .... lei : taxe vamale = ... lei ; accize = ... lei , TVA = ....lei ; cu accesoriile taxe vamale = ....lei ,

accesoriile accize = ... lei si accesoriile TVA = ... lei ; (accesoriile sunt datorate de petent conform principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”, precum si in conformitate cu prevederile art. 255(1) lit b) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României : “ dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit ... se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare”.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de Dl. X din Focsani ca fiind neintemeiata pentru suma de .... lei reprezentind datorie vamala ( taxe vamale =... lei ; accize = ... lei , TVA = ... lei ,accesorii taxe vamale = .... lei ; accesorii accize = ... lei ; accesorii TVA = .... lei ) ,stabilite de catre reprezentantii Biroului vamal Focsani prin Decizia nr. 179 / 21.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Deciziile nr. 11639, 11640, 11641/22.11.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.