

(...) Analizind actele si lucrarile dosarului **instanta retine urmatoarele** : reclamantul a desfasurat activitate in strainatate in perioada 25.08.2003 – 25.08.2005 in cadrul Uniunii ONU din tara ....., ulterior fiind repatriat, asa cum rezulta din adeverinta nr .../..., eliberata de Ministerul Administratiei si Internelor .

Potrivit facturii interne si contractului de vinzare – cumparare reclamantul a achizitionat autoturismul Voljswagen fabricat in 2001 la 04.11.2005 si l-a introdus in tara la 06.11.2005. La 08.11.2005 Biroul Vamal Focsani a eliberat chitanta vamala ... in regim de scutire de drepturi vamale .

La 21.11.2006 Directia Regionala Vamala galati a emis Decizia ... pentru legalizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , comunicata prin publicitate conform art 44 alin 2 si 3 din OG nr 92/2003, apreciind ca reclamantul nu poate beneficia de scutire de la taxele vamale .

Potrivit art 3 din OG 59/2003 sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care isi muta domiciliul sau resedinta dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei.

Conform dispozitiilor art 4 din acelasi act normativ scutirea este limitata la bunurile personale care au fost in posesia persoanei interesate sau utilizate de acesta cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul sau resedinta intr-o tara de provenienta.

In cazul de fata , reclamantul a fost repatriat la 30.08.2005, dupa 2 ani de misiune in strainatate, dar autoturismul a fost achizitionat la 04.11.2005 si introdus in tara la 06.11.2005.

Asa fiind , si cum prevederile din adeverinta nu constituie o exceptie sau o derogare in sensul art 5 alin 2 din OG 59/2003 , urmeaza sa se constate ca in cauza de fata nu sunt intrunite conditiile prevazute de art 3 din acelasi act normativ si sa se respinga contestatia impotriva Deciziei nr 6 /2007 ca neintemeiata .

Cit priveste capetele de cerere privind anularea titlurilor executorii .../2007 emise in baza Deciziei 179/2006 si restituirea sumelor achitate la Biroul Vamal Focsani, urmeaza sa se constate ca acestea nu fac obiectul controlului instantei de contencios administrativ , in discutie fiind chestiuni de executare de competenta judecatoriei, asa cum prevad disp. art. 172 – 174 Cod proc. Fiscala si sa se respinga ca inadmisibile .

De altfel, Judecatoria Focsani s-a pronuntat in cauza prin sentinta civila nr .../2007.

Pentru aceste motive, in numele legii **HOTARASTE** :

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contestatorul X , ...impotriva Deciziei nr 6/2007 emisa de intimanta DGFP Vrancea , cu sediul in Focsani ....

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind anularea titlurilor executorii si restituirea sumelor achitate la Biroul Vamal Focsani .