



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila

Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900, Fax: +0239619992
e-mail: admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 155
din 2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. ... S.R.L. Brăila, înregistrată la D.G.F.P. a județului Brăila sub
nr..../.../...

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, prin adresa nr. .../..., înregistrată sub nr. .../..., cu privire la **contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, **unde s-a înregistrat sub nr. .../....**

În legătură cu această contestație se impun a fi reținute, în prealabil, informațiile reliefate în continuare. La momentul sesizării, potrivit dispozițiilor legale în vigoare competența de soluționare a contestației în speță revenea Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, motiv pentru care dosarul cauzei s-a înaintat cu adresa nr. .../..., înregistrată la respectiva direcție sub nr. .../.... Ulterior, în temeiul Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1537/03.03.2010, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor cu adresa nr. .../... transmite dosarul cauzei, în vederea analizării acesteia și a întocmirii proiectului de decizie aferent, în termen de până la 30 de zile de la data emiterii acestuia, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr. .../.... Răspunsul la solicitarea adresată s-a înaintat în termenul prevăzut cu adresa nr. .../.../..., înregistrată la direcția de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală la nr. .../.... Urmare a intrării în vigoare la data de 28.04.2010 a dispozițiilor punctului 26.,

al Art. I. (prin care se modifică art.209, alin.(1) din O.G. nr.92/2003) conform Art. III., alin.(1), lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.39/21.04.2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României nr.278/28.IV.2010, care se aplică și contestațiilor aflate în curs de soluționare la data sus-menționată, potrivit Art. II., alin.(1) din actul normativ invocat, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală transmite dosarul contestației în cauză spre competență soluționare cu adresa nr. .../..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila la nr. .../....

S.C. ... S.R.L. are sediul în municipiul Brăila, Str. ... nr. ..., Bl. ..., sc. ..., ..., ap. ..., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila la numărul de ordine J .../.../..., are atribuit codul unic de înregistrare ... și este reprezentată de dl. ..., în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl constituie admiterea acestuia cum s-a formulat, în sensul anulării, în parte, a obligațiilor fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei, în următoarea structură:

- ... lei - impozit pe profit datorat de persoane juridice române;
- ... lei - majorări de întârziere aferente;
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente,

potrivit **Deciziei de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../..., în calitate de suport informațional, în baza căruia aceasta s-a emis de către organul abilitat în cauză.

Decizia de impunere invocată anterior și raportul de inspecție fiscală în speță s-au comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila către S.C. ... S.R.L. Brăila, cu adresa nr. .../..., fiind primită de aceasta, **în data de ...**, aspect ce rezultă din mențiunea înscrisă pe documentul la care se face referire și anume: „*Am primit un exemplar ... semnătură și amprenta ștampilei societății*”. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut trimitere îl constituie art.44, alin.(2), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia data comunicării este data ridicării sub semnătură a actului administrativ fiscal.

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute la art.205, art.206, art.207, alin. (1) și art.209 alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

În atare condiții, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort are elementele pentru a se investi cu analiza pe fond a contestației în cauză, situație în care reține în soluționare aspectele ce se prezintă în cele ce urmează.

I. S.C. ... S.R.L. Brăila, prin contestația formulată, depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila sub nr. ... din ... și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila la nr. .../.../.../... (a se vedea informațiile, astfel cum s-au reținut în precedent), contestă **obligățiile fiscale stabilite suplimentar de plată, în sumă totală de ... lei** (astfel cum rezultă din corecta însumare a lor), din care: ... lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice române; ... lei, majorări de întârziere (accesorii) aferente; ... lei, taxa pe valoarea adăugată;... lei, majorări de întârziere (accesorii) aferente. Demn de menționat este faptul că, societatea în cauză contestă, în parte, obligațiile fiscale suplimentare de plată, care s-au stabilit în sarcina acesteia, prin Decizia de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../..., a căror structură s-a reținut anterior.

În continuare, se redau motivele invocate de către societate, în baza cărora se consideră că sumele stabilite suplimentar, obiect al contestației, sunt netemeinice și nelegale.

● În ceea ce privește **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române**, în cuantum de ... lei și **majorările de întârziere aferente de ... lei**, în contestație s-a reținut, în primul rând faptul că, organul de inspecție fiscală a constatat că, în perioada iulie – august ..., societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de cereale, în sumă totală de ... lei, din care: ... lei, bază impozabilă și ... lei, T.V.A. de la S.C. ... S.R.L. Brăila, CUI RO ..., contribuabil declarat inactiv în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007 și reactivat în Monitorul Oficial nr.77/10.02.2009. În al doilea rând, s-a menționat că organul de inspecție fiscală, în baza art.11 și a art.24, alin.4, lit.r din Codul fiscal a considerat „că sunt nedeductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază documente emise de un contribuabil inactiv, înlăturând din cheltuielile efectuate de subscrisa, cheltuielile generate de tranzacțiile efectuate cu S.C. ... S.R.L. Brăila, în perioada iulie – august ..., ce au avut la bază facturi fiscale”. Nu în ultimul rând, s-a invocat și **„consecința fiscală a unei tranzacții efectuate cu un contribuabil inactiv este prevăzută de Legea nr.571/2003* privind Codul Fiscal, conform căreia aceste tranzacții nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale”**.

Potrivit interpretării societății, din textele de lege amintite mai sus, rezultă că „nicio dispoziție legală nu stabilește că facturile fiscale emise de un contribuabil inactiv, nu produc efecte din punct de vedere juridic, respectiv că acestea nu fac dovada tranzacției și a provenienței bunurilor respective”.

În susținerea solicitării, S.C. ... S.R.L. Brăila s-a prevalat și de prevederile Legii nr.12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, prin care se stabilesc care sunt actele de proveniență a mărfurilor, respectiv: factura fiscală, factura, avizul de însoțire al mărfii, documentele vamale, factura externă sau orice alte documente

stabilite prin lege. Prin urmare, se consideră că este dovedită proveniența acelor mărfuri atâta timp cât mențiunile cuprinse în facturile respective corespund realității, iar în cazul lor nu s-a constatat că sunt false și nu au fost anulate. În plus, s-a subliniat că **„interdicția S.C. ... S.R.L. Brăila de a emite facturi fiscale nu poate în niciun caz să conducă la concluzia că subscrisa nu am cumpărat marfa respectivă”**.

Din textul contestației, se reține, de asemenea, precizarea societății, cum că relațiile comerciale cu S.C. ... S.R.L. Brăila s-au derulat în baza contractelor comerciale și a facturilor fiscale aferente tranzacțiilor efectuate, care au fost înregistrate în contabilitățile proprii, marfa respectivă a fost transportată conform avizelor de însoțire a mărfii, iar decontarea lor s-a efectuat exclusiv prin documente bancare.

În fine, în contextul celor de mai sus, se solicită a se observa că majorarea de către organul de inspecție fiscală a cheltuielilor nedeductibile cu suma de ... lei, precum și stabilirea unui impozit pe profit suplimentar pentru anul ..., în cuantum de ... lei și a majorărilor de întârziere de ... lei sunt nelegale și netemeinice, tranzacțiile respective existând în materialitatea lor.

● Cu referire la **taxa pe valoarea adăugată**, în cuantum de ... lei și la **majorările de întârziere aferente de ... lei**, în contestație s-a consemnat că, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere, în perioada iulie – august ..., T.V.A. aferentă facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Brăila și înregistrate în evidența contabilă a societății, motivat de faptul că emitentul este declarat contribuabil inactiv. Și în cazul acestui capăt de cerere s-a invocat faptul că, nedeductibilitatea sumelor menționate anterior este netemeinică, tranzacțiile respective existând în materialitatea lor.

Un ultim aspect menționat în contestație este cel potrivit căruia D.G.F.P. Brăila a efectuat un control și la S.C. ... S.R.L. Brăila, decizia emisă de către organul de control a fost anulată în parte de Tribunalul Brăila, prin Sentința nr..../.../..., dată în dosarul nr..../.../....

Legat de acesta trebuie subliniat faptul că S.C. ... S.R.L. Brăila nu aduce alte informații suplimentare, pe lângă cele invocate și nici nu prezintă documentul respectiv.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Brăila a determinat, prin Decizia de impunere nr..../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, obligațiile fiscale suplimentare de plată, astfel:

● Referitor la **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române** s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată, în cuantum de ... lei, precum și majorări de întârziere corespunzătoare acestora de ... lei, cu mențiunea că **obiectul cauzei se referă la suma totală de ... lei**, din care: ... lei, obligații fiscale suplimentare de plată și ... lei, majorări de întârziere aferente lor.

Motivul de fapt, pe care se fundamentează stabilirea sumei de ... lei și pe cale de consecință a celei de ... lei, după cum rezultă din informațiile înscrise în decizia de impunere și în raportul de inspecție fiscală incident

cauzei, îl reprezintă „majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma aferentă cheltuielilor, care au la bază documente emise de contribuabili inactivi”.

Temeiul de drept care legiferează obligațiile fiscale suplimentare de plată supuse analizei este conferit de următoarele acte normative: Legea nr.571/2003, art.11, alin.1¹ și art.24, alin.4, lit.r și O.G. nr.92/2003, art.119 – 120.

● Cu privire la **taxa pe valoarea adăugată** s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată, în cuantum de ... lei, precum și majorări de întârziere de ... lei. Potrivit contestației, obiectul cauzei privește suma de ... lei, cu titlul de taxă pe valoarea adăugată, stabilită ca obligație suplimentară de plată și ... lei, majorări de întârziere corespunzătoare acestuia. În contextul dat se justifică a fi subliniat faptul că, în cazul acestui capăt de cerere trebuie coroborate informațiile înscrise în decizia, obiect al cauzei, cu aspectele reținute în raportul de inspecție fiscală în speță, cu amendamentul că în conținut sunt consemnate și alte constatări, care exced prezenta analiză.

Motivul de fapt care susține constatarea organului de inspecție fiscală, pe baza căreia s-a stabilit suma de ... lei, cu titlul de taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată, precum și majorările de întârziere aferente de ... lei, astfel cum rezultă din aspectele reținute în raportul de inspecție fiscală, întocmit în cauză, preluate la nivel informațional în decizia contestată privește deducerea eronată a T.V.A. din documentele emise de contribuabili inactivi.

Temeiul de drept potrivit căruia s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată supuse analizei își are izvorul în textele normative ale următoarelor acte: Legea nr.571/2003, art.11, alin.1¹, art.153, alin.8 și O.G. nr.92/2003, art.119 – 120.

III. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin Serviciul Soluționare Contestații, luând act de susținerile **S.C. ... S.R.L. Brăila**, de constatările **Activității de Inspecție Fiscală Brăila**, de documentele componente a dosarului cauzei, prin raportare la reglementările legale aplicabile în speță, reține în soluționare aspectele care se prezintă în continuare.

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. ... S.R.L. Brăila datorează la bugetul de stat suma totală de ... lei, potrivit următoarei structuri: ... lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice române; ... lei, majorări de întârziere aferente; ... lei, taxa pe valoarea adăugată; ... lei, majorări de întârziere aferente, în condițiile în care aceasta a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal sumele înscrise în documentele fiscale, emise de un contribuabil declarat inactiv în condițiile legii.

❖ **În fapt**, după cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr..../..., în perioada ... – ..., societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de cereale de la furnizorul S.C.... S.R.L. Brăila (identificat prin CUI RO ...), în sumă totală de lei, din care: ... lei, bază impozabilă și ... lei, T.V.A. În anexa nr.9 la raportul în cauză sunt prezentate facturile de achiziții de cereale de la furnizorul amintit anterior, care în perioada respectivă figura ca fiind un contribuabil declarat inactiv, în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007. Din documentul la care ne referim se reține și faptul că, în cazul acestuia a intervenit reactivarea prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicat în Monitorul Oficial nr.77/10.02.2009. În vederea completării acestor informații trebuie reținut că, pe baza constatării de mai sus, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății obligațiile fiscale suplimentare de plată, care constituie obiectul contestației, a căror structură s-a redat în precedent.

Data fiind cauza supusă soluționării se justifică a se analiza, în continuare, situația, în mod deosebit sub aspect fiscal, a S.C. ... S.R.L. Brăila.

➤ În anexa nr.1 **„Lista contribuabililor inactivi”** a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1039/24.07.2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați (publicat în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007), la nr. crt. ... s-a înscris contribuabilul ... **S.R.L.**, având **Codul Unic de Înregistrare ...** și domiciliul fiscal în județul Brăila, municipiul ..., str. ... nr...., în cazul căruia dosarul de declarare ca inactiv s-a întocmit de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila.

➤ Ulterior, denumirea de ... S.R.L. a fost radiată la O.R.C. ca urmare a schimbării în ... S.R.L., potrivit „cerere mențiune” nr..../ ..., înscrisă în Registrul Comerțului la data de ..., în baza Încheierii nr..../.... Mai mult, au intervenit modificări și în ceea ce privește sediul social, în sensul că acesta a fost schimbat în județul Brăila, municipiul ..., str. ... - camera ..., nr..... Aspectele la care ne referim s-au identificat în documentul „FURNIZARE DE INFORMAȚII”, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr..../..., atașat, în copie, în formă extras, la dosarul cauzei.

➤ Potrivit dispozițiilor din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.605/08.04.2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi (publicat în Monitorul Oficial nr.301/17.04.2008), în data de ... s-a operat anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de T.V.A. și s-a anulat certificatul de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria ... din ... al ... S.R.L., aspect ce rezultă din documentele reținute în dosar, prin conținutul lor edificator.

➤ Prin anexa **„LISTA contribuabililor reactivați”**, parte integrantă din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.135/02.02.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor reactivați (publicat

în Monitorul Oficial nr.77/10.02.2009), la nr.crt. 4 s-a înscris contribuabilul ... **S.R.L.**, având **Codul Unic de Înregistrare** ... și domiciliul fiscal în județul Brăila, municipiul ..., str. ..., camera ..., nr. ..., în cazul căruia dosarul de reactivare s-a întocmit de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila.

După cum se observă, prin schimbarea denumirii societății, precum și a sediului acesteia nu se modifică situația fiscală condusă de către organul fiscal competent, pe codul unic de înregistrare fiscală

❖ **În drept**, în speță, la nivelul analizei per ansamblu sunt incidente, în primul rând, dispozițiile **art.11, aliniatele (1), (1[^]1) și (1[^]2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, publicată în Monitorul Oficial nr.927/23.12.2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

În al doilea rând, devin aplicabile dispozițiile **art.3, aliniatele (1) și (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/21.07.2006** privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, publicat în Monitorul Oficial nr.701/16.08.2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora trebuie cunoscut faptul că:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Totodată, edificatoare pentru cauza analizată sunt și prevederile **art.7, alineatele (1) și (2)** din ordinul invocat anterior, care prevăd:

„(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscrși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).

(2) Listele menționate la alin.(1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

În vederea asigurării unei imagini complete cu privire la fiecare obligație fiscală suplimentară de plată, analizată prin prezenta, în cele ce urmează se va proceda la completarea cadrului legal reținut în precedent, cu dispozițiile din actele normative de reglementare proprii, astfel:

● Referitor la **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române** aplicabilitate au dispozițiile **art.21, alin.(4), litera r) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, publicată în Monitorul Oficial nr.927/23.12.2003, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stabilește că:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

● Cu privire la **taxa pe valoarea adăugată** se impune a fi citate prevederile **art.153, alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, publicată în Monitorul Oficial nr.927/23.12.2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

„(8) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în evidența specială și în lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.”

În plus, în cazul obligației fiscale la care ne referim, în drept, aplicabilitate au și dispozițiile **art.146, alin.(1), lit.a)** coroborat cu ale **art.155, alin.(5), lit.c)** din actul normativ invocat anterior, în reglementarea cărora condițiile de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A. sunt:

„ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la **art. 155 alin. (5)** și anume:

Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

...”

La acest punct al analizei, pe baza celor reținute se poate constata că, de la data declarării ca inactiv contribuabilul S.C. ... S.R.L. Brăila (a cărei denumire anterioară a fost ... S.R.L.), respectiv din ..., nu mai avea dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși a procedat la emiterea lor, acestea nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. Așadar, facturile emise de acest contribuabil, în perioada ... – ... către S.C. ... S.R.L. Brăila, având ca obiect achiziții de cereale, a căror valoare totală s-a cifrat la ... lei, din care: ... lei, bază impozabilă și ... lei, T.V.A. (a se vedea pentru identificarea nominală informațiile din anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, întocmit în cauză) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, în sensul deductibilității lor la stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

De asemenea, trebuie reținut că facturile în cauză, întocmite de către S.C. ... S.R.L. Brăila (anterior ... S.R.L.) prin conținutul lor nu îndeplineau condiția legală obligatorie prevăzută la art.155, alin.(5), lit.c) din Codul fiscal, din cauza faptului că, organul fiscal competent procedase, în data de ..., la anularea certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A.

Față de textele actelor normative învederate, precum și de constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală nr.... din ..., trebuie subliniat că **organul de inspecție fiscală a aplicat întocmai dispozițiile legale**, în ceea ce privește **impozitul pe profit datorat de persoane juridice române**, prin majorarea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, luate în calculul profitului impozabil (bază de stabilire a acestuia) **cu suma de ... lei**, iar în cazul **T.V.A.** nu a admis la deducere suma de ... lei.

Drept consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit, prin decizia de impunere în cauză, pe baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală, în sarcina S.C. ... S.R.L. Brăila, obligațiile fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei, din care: **... lei**, impozit pe profit datorat de persoane juridice române ($\text{... lei} \times \text{...}\%$); **... lei**, taxa pe valoarea adăugată. Totodată, pentru acestea s-au stabilit în conformitate cu prevederile art.119 ÷ 120 din O.G. nr.92/2003*, cu modificările și completările ulterioare, majorările de întârziere, în sumă totală de ... lei, din care: **... lei**, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit datorat de persoane juridice române; **... lei**, majorări de întârziere aferente T.V.A. Prin urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit potrivit legii, obligațiile fiscale suplimentare de plată, în cuantum total de ... lei ($\text{... lei} + \text{... lei}$).

Din analiza motivelor invocate de S.C. ... S.R.L. Brăila în susținerea speței rezultă următoarele:

√ Un prim fapt pe care societatea îl recunoaște în contestația formulată este dat de „consecința fiscală a unei tranzacții efectuate cu un contribuabil inactiv este prevăzută de Legea nr.571/2003* privind Codul Fiscal, conform căreia aceste tranzacții nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale”.

√ Afirmatia potrivit căreia „nicio dispoziție legală nu stabilește că facturile fiscale emise de un contribuabil inactiv, nu produc efecte din punct

de vedere juridic, respectiv că acestea nu fac dovada tranzacției și a provenienței bunurilor respective”, nu s-a putut reține în soluționarea favorabilă, pe considerentul că, în temeiul prevederilor **art.3, alin.(2)** din **Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/21.07.2006** privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, publicat în Monitorul Oficial nr.701/16.08.2006, cu modificările și completările ulterioare, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. Mai mult, „interdicția S.C. ... S.R.L. Brăila de a emite facturi fiscale nu poate în niciun caz să conducă la concluzia că subscrisa nu am cumpărat marfa respectivă” trebuie privită în sensul legii, respectiv a actului normativ menționat mai sus.

√ Celelalte motive invocate, inclusiv cele care au la bază Legea nr.12/1990 nu au relevanță în cauza dată, întrucât prevalează dispozițiile ordinului reținut anterior, prin care se reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statut de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii.

√ Nu poate fi ignorat faptul că S.C. ... S.R.L. Brăila, deși avea act de consecința fiscală, pe care ar genera-o tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv, nu a adoptat măsuri în scop de evitare, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv lista contribuabililor declarați inactivi, publicată în Monitorul Oficial al României, cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de Internet a ministerului de resort. Prin apelarea acestuia **S.C. ... S.R.L. Brăila avea posibilitatea de a constata că S.C. ... S.R.L. Brăila (a cărei denumire anterioară a fost ... S.R.L.), având CUI ..., era înscrisă la nr.crt.261, în anexa nr.1 „Lista contribuabililor inactivi”** a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1039/24.07.2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați (publicat în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007). În cazul acesteia, reactivarea a intervenit, prin anexa „**LISTA contribuabililor reactivați**” (la nr.crt.4), parte integrantă din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.135/02.02.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor reactivați (publicat în Monitorul Oficial nr.77/10.02.2009). Este evident că, în perioada ... – ..., interval de timp în care s-au emis facturile de cereale, pe baza cărora s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată, furnizorul S.C. ... S.R.L. Brăila (a cărei denumire anterioară a fost ... S.R.L.) era contribuabil declarat inactiv, potrivit legii.

În sinteză, după cum se poate constata motivele invocate de către societate în susținerea contestației nu-și găsesc fundamentarea pe textele actelor normative de reglementare reținute în cadrul paragrafelor anterioare.

Prin urmare, în contextul informațional din precedent, inclusiv a documentelor componente a dosarului cauzei, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. .../.../... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,**

emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../..., prin care s-a stabilit în sarcina acesteia **obligățiile fiscale suplimentare de plată, contestate, în parte, în sumă totală de ... lei**, din care: ... lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice române; ... lei, majorări de întârziere aferente; ... lei, taxa pe valoarea adăugată; ... lei, majorări de întârziere aferente, **se respinge având drept motiv faptul că este neîntemeiată.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art. 216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Str. ...nr...., Bl...., sc...., ..., ap...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila la numărul de ordine J .../.../..., având atribuit codul unic de înregistrare ..., împotriva Deciziei de impunere nr..../.../... privind obligățiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../..., prin care s-a stabilit în sarcina acesteia obligățiile fiscale suplimentare de plată, contestate, în parte, în sumă totală de ... lei, din care:

- *... lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice române;*
- *... lei, majorări de întârziere aferente;*
- *... lei, taxa pe valoarea adăugată;*
- *... lei, majorări de întârziere aferente,*

motivată de faptul că este neîntemeiată.

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr.513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Curtea de Apel Galați, în termen de 6 luni de la data comunicării.