

Dosar nr. 2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 228

Ședința publică de la 2010

Completul compus din:
PREȘEDINT
Grefier

.....

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea acțiunii formulată de reclamanta , cu sediul în Brăila, str. nr. , bloc , sc. , ap. în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA - AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21 care au fost consemnate în încheierea din aceeași zi, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare amână pronunțarea cauzei la data de 2010.

CURTEA

Asupra acțiunii civile de față.

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la această instanță sub nr. 967/44/2010 din data de , reclamanta SC Brăila a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila-Agenția Națională de Administrare Fiscală, anularea în parte a raportului de inspecție fiscală nr. din , a Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare nr. , a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. și, în mod corelativ, a Deciziei nr. 155/2010 privind soluționarea contestației reclamantei împotriva actelor arătate mai sus.

A mai solicitat reclamanta suspendarea efectelor deciziilor contestate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, în baza disp. art. 15 alin. 1 din legea nr. 554/2004.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat instanței următoarele aspecte de fapt și de drept:

În perioada , inspectori din cadrul DGFP Brăila au efectuat inspecție fiscală parțială la , în urma căreia a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. /2010, raport ce a vizat modul de stabilire, evidențiere și declarare la termenele și cuantumurile stabilite de lege a impozitului pe profit în perioada și a TVA datorate bugetului general consolidat în perioada , urmare verificării tranzacțiilor efectuate între și SC Cămin SRL și SC Cămin SRL Brăila – menționate în

Procesul verbal nr. _____ din _____, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Brăila.

Împotriva acestor acte administrativ-fiscale _____ SRL a formulat contestație solicitând anularea în parte a actelor menționate, în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar, respectiv a TVA stabilită suplimentar și accesoriile aferente, obligații generate de tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, în speță _____.

Prin decizia nr. 155/_____.2010, pârâta a respins ca neîntemeiată contestația.

Actele administrative în discuție sunt nelegale și netemeinice din punctul de vedere al _____ SRL.

Organul de inspecție fiscală, în baza art. 11 și 24 alin. 4 lit. r din Codul Fiscal a considerat că sunt nedeductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază documente emise de un contribuabil inactiv, înlăturând din cheltuielile efectuate de SC _____ SRL, cheltuielile generate de tranzacțiile efectuate cu SC _____ SRL în perioada _____ ce au avut la bază facturi fiscale.

Consecința fiscală a unei tranzacții efectuate cu un contribuabil inactiv este prevăzută de Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, conform căreia aceste tranzacții nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.

Așa cum rezultă din textele de lege menționate, nici o dispoziție legală nu stabilește că facturile fiscale emise de un contribuabil inactiv, nu produc efecte din punct de vedere juridic, respectiv că acestea nu fac dovada tranzacției și a provenienței bunurilor respective.

Potrivit legii 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități ilicite, prin care se stabilește care sunt actele de proveniență a mărfurilor, prin documente de proveniență se înțelege, după caz, factura fiscală, factura, avizul de însoțire al mărfii, documentele vamale, factura externă sau orice documente stabilite prin lege.

Atât timp cât mențiunile cuprinse în facturile respective corespund realității, respectiv nu s-au constatat că facturile sunt false și nu au fost anulate, este dovedită proveniența mărfurilor respective.

Interdicția SC _____ SRL Brăila de a emite facturi fiscale nu poate în nici un caz să conducă la concluzia că SC _____ SRL nu a cumpărat marfa respectivă.

În fapt, relațiile contractuale dintre cele două societăți comerciale s-au derulat în baza contractelor comerciale, a facturilor fiscale ce fost înregistrate în contabilitatea ambelor societăți. Mărfurile astfel achiziționate au fost transportate în baza avizelor de însoțire a mărfii iar decontarea c/v facturilor s-a făcut exclusiv prin instrumente bancare.

Așa fiind, majorarea de către echipa de inspecție fiscală a cheltuielilor nedeductibile cu suma de _____ lei și stabilirea unui impozit pe profit suplimentar pentru anul _____ în sumă de _____ lei precum și a majorărilor de întârziere în sumă de _____ lei sunt nelegale și netemeinice, tranzacțiile existând în materialitatea lor.

În privința TVA de plată suplimentar, în quantum, de _____ lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de _____ lei, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere în perioada _____, TVA aferentă facturilor fiscale

emise de SC SRL Brăila și înregistrate în evidența contabilă a SC SRL, motivat de faptul că acesta era declarat contribuabil inactiv.

De altfel, DGFP Brăila a efectuat un control și la SC SRL, decizia emisă de organul de control fiind anulată în parte de Tribunalul Brăila(dosar nr. 2009, sentința 2009).

Pentru considerentele expuse mai sus, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, anularea în partea a actelor contestate referitor la aspectele expuse, atât în ceea ce privește impozitele și taxele stabilite suplimentar de plată, cât și obligațiile fiscale accesorii de plată.

În dovedirea motivelor acțiunii, reclamanta s-a folosit de proba cu înscrisuri, respectiv actele administrative indicate în cererea de chemare în judecată.

Pârâta, DDGFP Brăila, deși legal citată, nu s-a prezentat în instanță și nu a formulat întâmpinare în cauză.

Cererea de față este întemeiată, pentru cele ce se vor arăta în continuare.

La termenul de judecată din data de , reclamanta a depus la dosar sentința civilă nr. din 2009 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2009 prin care s-a stabilit cu autoritate de putere de lucru judecat că:

Deși SC SRL era prezentă în lista contribuabililor inactivi cuprinsă în anexa 1 la OMFP nr. 1030/24-07.2009(poz.) nu i se puteau aplica dispozițiile art. 1 și 3 din OMFP nr. 605/2008 fiind un contribuabil reactivat, urmare a hotărârii de reluare a activității ce a fost menționată în registrul comerțului prin încheierea judecătorului delegat nr. M/2012/25.04.2008.

În aceste condiții nu se impune emiterea unui nou ordin al președintelui ANAF privind încetarea stării de inactivitate a contribuabilului, potrivit disp. art. 6 pct. 5 din OMFP nr. 575/2006.

Prin urmare, reclamantei(SC -n.n. GI) îi sunt aplicabile disp. art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, ce-i dădeau dreptul în calitate de persoană impozabilă, să deducă taxa pe valoare adăugată.

Având în vedere că obligațiile fiscale contestate în prezenta cauză se referă la tranzacțiile efectuate cu SC SRL în perioada (deci ulterioare încheierii judecătorului delegat la oficiul Registrului Comerțului, așa încât sunt nelegale concluziile organului de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale ale reclamantei rezultând din achizițiile de cereale în valoare totală de lei , bază impozabilă. De vreme ce SC fusese activată din , iar nu din , cum a reținut organul de control, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază documentele contabile emise de SC fiind deductibile.

Așa fiind urmează a admite acțiunea de față și a anula în parte actele administrativ fiscale contestate în ceea ce privește obligațiile fiscale aferente tranzacțiilor constatate prin facturile emise de SC SRL în perioada și anume cu privire la suma de lei. Va exonera reclamanta de obligația plății sumei respective.

Față de soluția dată în prezenta acțiune, se apreciază a fi întemeiată și solicitarea reclamantei de aplicare în cauză a disp. art. 15 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia „în ipoteza admiterii acțiunii de fond, măsura suspendării, dispusă în condițiile art. 14, se prelungește de drept până la soluționarea definitivă și

irevocabilă a cauzei, chiar dacă reclamantul nu a solicitat suspendarea executării actului administrativ în temeiul alin. 1.”.

Așa fiind, se va dispune suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea irevocabilă a cauzei de față.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

ADMITE acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Brăila, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], bloc [REDACTED], sc., ap. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA - AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 și în consecință;

Anulează în parte, Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] din [REDACTED] și Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [REDACTED] 2010, precum și Decizia nr.155/[REDACTED].2010 privind soluționarea contestației împotriva susmenționatei acte administrativ-fiscale, cu privire la suma de [REDACTED] lei.

Exonerează reclamanta de obligația plății sumei de [REDACTED] lei cu următoarea structură: [REDACTED] lei – impozit pe profit suplimentar; [REDACTED] lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar; [REDACTED] lei – T.V.A. suplimentară și [REDACTED] lei – accesorii aferente T.V.A. suplimentară.

Suspendă executarea deciziilor contestate până la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la [REDACTED] 2010.

Președinte,

Grefier,

Red. [REDACTED] 22.11.2010

Tehno [REDACTED] 29.11.2010

ex.4