

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulată de RA pentru RI (decedat) înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr./30.04.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal de Interior Timiș cu adresa nr. .../28.04.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../30.04.2015, asupra contestației formulate de

RA pentru RI (decedat)
CNP RI:,
cu domiciliul în localitatea, jud. Timiș

înregistrată la Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș sub nr./26.01.2015 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./30.04.2015.

Doamna RA formulează contestație împotriva Deciziei referitoare de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. .../16.12.2014 emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș emisă pe numele contribuabilului RI, decedat la data de 07.12.2013 conform Certificatului de deces seria ... nr. eliberat de Primăria comunei la data de 09.12.2013, existentă în fotocopie la dosarul cauzei.

Suma totală contestată este în cuantum de lei reprezentând:

- majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale - ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA – lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente accizei – lei.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură, organul competent în soluționarea contestației a constatat că d-na. RA a formulat contestația împotriva Deciziei referitoare de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr./16.12.2014 emisă pe numele domnului RI, în calitate de soție supraviețuitoare.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care RA nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a depus dovada calității de moștenitor al debitorului RI, decedat.

În fapt, contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș sub nr./26.01.2015 a fost formulată și semnată de d-

na. RA, pentru debitorul RI, soțul său, decedat la data de 07.12.2013, așa cum rezultă din fotocopia Certificatului de deces seria ... nr. ... eliberat de Primăria comunei la data de 09.12.2013.

În drept, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat:

„ART. 25

Creditorii și debitorii

(1) În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanță fiscală prevăzute la art. 21, iar debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligația corelativă de plată a acestor drepturi.

(2) În cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitorii devin, în condițiile legii, următorii:

a) moștenitorul care a acceptat succesiunea contribuabilului debitor;

b) cel care preia, în tot sau în parte, drepturile și obligațiile debitorului supus divizării, fuziunii ori reorganizării judiciare, după caz;

c) persoana căreia i s-a stabilit răspunderea în conformitate cu prevederile legale referitoare la faliment;

d) persoana care își asumă obligația de plată a debitorului, printr-un angajament de plată sau printr-un alt act încheiat în formă autentică, cu asigurarea unei garanții reale la nivelul obligației de plată;

e) persoana juridică, pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia;

f) alte persoane, în condițiile legii.

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(...)

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

Din interpretarea acestor dispoziții legale reiese ca este îndreptățit să formuleze contestație numai cel care a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrative fiscal sau prin lipsa acestuia.

În considerarea art.25 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată, citat mai sus, se reține că **titularul dreptului la acțiune este debitorul, persoana fizică**

sau juridică în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile de plată, în situația dată dl. RI.

În procedura administrativă de soluționare a contestației, legiuitorul a prevăzut posibilitatea și a altor persoane de a formula cereri în măsura în care le sunt lezate/afectate interesele juridice de natură fiscală, dar în calitate de intervenienți și nu de titulari ai dreptului la acțiune.

Mai mult, potrivit textelor de lege invocate, contestația formulată de debitorul obligației de plată, ca titular al dreptului la acțiune, trebuie să respecte anumite cerințe precizate expres de lege, sub sancțiunea respingerii ei, fără a se mai antama fondul cauzei.

Din documentele existente la dosarul cauzei au rezultat următoarele:

- în anul 2005 autoritatea vamală a inițiat controlul „a posteriori” pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. L emis de autoritățile vamale germane, controlul având ca rezultat faptul că autoritățile vamale emitente nu au confirmat originea preferențială a autoturismului marca ..., aparținând d-lui. RI, fapt ce a determinat emiterea Actului constatator nr...../16.08.2005, prin care în sarcina acestuia au fost stabilite diferențe de încasat în sumă totală de lei;

- împotriva Actului constatator nr./16.08.2005 dl. RI a formulat contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../14.11.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Timiș;

- în condițiile în care petentul nu a achitat în termenul legal obligația vamală în sumă totală de ... lei stabilit prin Actul constatator nr. .../16.08.2005, autoritatea vamală a declanșat procedura de executare silită în vederea recuperării acestor obligații vamale, precum și a obligațiilor accesorii aferente acestora;

- în vederea recuperării datoriei vamale Biroul de executări silită din cadrul DRV Timișoara a procedat la declanșarea procedurii de executare silită.

Raportând starea de fapt la normele legale incidente rezultă că raportul juridic de drept vamal având ca obiect importul autoturismului marca în regim tarifar preferențial cu scutire de la plata taxelor vamale, are ca și titular al dreptului procesual activ – persoana care a efectuat importul autoturismului suspus indigenizării, respectiv pe dl. RI.

Astfel în condițiile în care debitorul, dl. RI, nu a achitat de bună-voie datoria vamală stabilită în sarcina sa, autoritatea vamală a fost abilitată să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită conform dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

De altfel, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei împotriva actelor de executare silită debitorul RI a declanșat procedura de executare silită ce a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2012 aflat pe rolul Judecătoria Timișoara care și-a declinat competența în favoarea Tribunalului Timiș.

La data de 01.03.2013 Tribunalul Timiș prin Hotărârea civilă nr./01.03.2013 a respins contestația la executare formulată de RI, în calitate de contestator; împotriva acestei hotărâri nu s-a mai exercitat calea de atac.

Așa cum se poate observa din cele descrise mai sus toate documentele emise de autoritatea vamală au ca debitor pe RI și nu pe soția acestuia, RA, persoana care a formulat și semnat contestația împotriva Deciziei referitoare de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr./16.12.2014 emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș.

Învederăm că în cuprinsul contestației formulate d-na. RA a precizat că „RI a decedat în data de 07.12.2013”, precum și faptul că „**nici succesiunea nu am putut să o fac (...)**”.

Deși legiuitorul la art. 25 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, a reglementat categoriile de persoane care devin debitori în situația în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, se constată că d-na. RA nu a depus în motivarea contestației dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să determine încadrarea acesteia la una din literele enumerate în cuprinsul alin. (2) al art. 25, respectiv:

- moștenitorul care a acceptat succesiunea contribuabilului debitor;
- cel care preia, în tot sau în parte, drepturile și obligațiile debitorului supus divizării, fuziunii ori reorganizării judiciare, după caz;
- persoana căreia i s-a stabilit răspunderea în conformitate cu prevederile legale referitoare la faliment;
- persoana care își asumă obligația de plată a debitorului, printr-un angajament de plată sau printr-un alt act încheiat în formă autentică, cu asigurarea unei garanții reale la nivelul obligației de plată;
- persoana juridică, pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia;
- alte persoane, în condițiile legii.

Pe cale de consecință rezultă că în cauză d-na. RA nu a dovedit calitatea sa procesuală, printre condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se trece la analiza pe fond a contestației fiind și calitatea procesuală activă (art. 206 lit. e din Codul de procedură fiscală, republicat), care presupune identitate între persoana semnatară a contestației și dreptul dedus judecății.

Calitatea de parte în procedura administrativă de soluționare a contestației se dobândește prin exercitarea acțiunii, ceea ce semnifică aspectul că în măsura în care anumite condiții sunt necesare pentru exercițiul acțiunii, în aceeași măsură ele sunt și condiții pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației. O condiție pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației este ca interesul să fie legitim, juridic, respectiv să fie în legătură cu pretenția formulată, cu dreptul subiectiv civil sau cu situația juridică legală pentru a cărei realizare demersul procedurii este obligatoriu.

Având în vedere cele precizate, se reține că d-na. RA nu a făcut dovada că este titulara dreptului în raportul juridic dedus judecății, neprezentând niciun document din care să rezulte calitatea procesuală activă a sa, astfel încât Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(...)

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

«12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 din Codul de procedură fiscală - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Față de cele prezentate mai sus, contestația formulată de d-na. RA urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, reținându-se culpa procedurală în care se află aceasta prin nedeținerea și neprezentare în motivarea contestației a unor înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să facă dovada calității de debitor al d-nei. RA, în considerarea dispozițiilor alin. (2) al art. 25 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Rezultă astfel că DGRFP Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației se află în imposibilitatea antamării fondului cauzei, determinată de neîndeplinirea condiției procedurale referitoare la calitatea procesuală activă a semnatarului contestației.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 25, art. 205, art. 206, art. 213, art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, pct. 12 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr., se

D E C I D E

- respingerea contestației formulată împotriva Deciziei referitoare de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. .../16.12.2014 emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș, pentru suma de lei reprezentând:

- majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale - lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA – ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente accizei – ... lei,

ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

- prezenta decizie se comunică la:

· RA

· Biroul Vamal de Interior Timiș,

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.