

**DECIZIA Nr. 8 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii - a fost sesizata de Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin cu privire la incetarea motivului care a determinat dispunerea neinceperii urmaririi penale fata de directorul executiv, asociat majoritar la **SC X SRL**, ....., cod unic de inregistrare fiscala ....., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, judetul Mehedinti, astfel ca in urma adresei inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., s-a reluat procedura administrativa de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr.....

Avand in vedere ca Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .... a transmis Biroului Solutionare Contestatii, in copie xerox, Rezolutia din data de 01.09.2009 in dosarul nr....., in care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de invinuitul, in calitate de director al S.C. X S.R.L, intrucat s-a concluzionat ca din punct de vedere contabil nu trebuia calculat si colectat TVA, se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de ..... lei, reprezentând :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente;
- - ..... lei, impozit pe venit microîntreprindere declarat in plus;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente ;
- ..... lei, impozit pe profit de plata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente ;

Conform art.214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**, contesta Decizia de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei, reprezentand: ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata, .... lei, majorari de intarziere aferente, ..... lei, impozit pe venit microîntreprindere, .... lei, majorari de intarziere aferente, .... lei, impozit pe profit, .... lei majorari de intarziere aferente, sustinand ca : *«s-au stabilit venituri impozabile pentru comisioane nefacturate si neincasate, doar in baza clauzelor contractuale prevazute in contractele de parteneriat cu furnizorii, precizam ca avem datorii catre acesti furnizori sau litigii in instanta fapt care genereaza neincasarea acestor sume, mai mult noi neavând voie sa emitem factura de comision decat pe baza notelor de calcul comunicate de parteneri»* ; ca : *«s-a calculat TVA aferent avansurilor pentru contracte de credit sau leasing, sume care au fost restituite clientilor ca urmare a nefinalizarii contractelor respective»*, iar pentru TVA aferent facturilor proforme emise de catre furnizorii nostri *« nu a fost luat in calcul TVA deductibil, dar in cazul facturilor proforme emise de noi catre clienti, TVA a fost luata in calcul ca deductibila.»*

**II. Prin** Decizia de impunere nr. .... s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de de .... lei, reprezentand: .... lei taxa pe valoarea adaugata de plata, .... lei majorari de intarziere aferente, -..... lei impozit pe venit microîntreprindere declarat in plus, .... lei majorari de intarziere aferente, ..... lei impozit pe profit, .... lei majorari de intarziere aferente.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata, s-a retinut de catre organul fiscal in ceea ce priveste modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare de plata in suma de .... lei urmatoarele:

Societatea a optat pentru plata impozitului pe veniturile microintreprinderilor de la infiintare.

In anul 2007, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control, societatea a inregistrat venituri impozabile in suma de ..... lei, pentru care nu a calculat, evidentiat si declarat impozit pe venitul microintreprinderilor, incalcand prevederile art.110,

alin. (1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 societatea nu a evidenciat impozit pe venitul microintreprinderilor, dar a declarat un impozit in suma de ..... lei.

Din verificarea efectuata de catre inspectia fiscala a rezultat ca **S.C X SRL** a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu bilantul contabil inregistrat sub nr. ....:

- venituri din prestarile de servicii in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei, fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 31.12.2007 pusa la dispozitia organelor de control, respectiv .... lei;

- venituri din vanzarea marfurilor in suma de .... lei, venituri ce nu sunt inregistrate in balanta intocmita la 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control;

- venituri din dobanzi in suma ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei.

Diferentele neinregistrate in ceea ce priveste aceste venituri sunt in suma totala de ..... lei

In anul 2007 societatea a efectuat activitati de intermediari in comertul cu autoturisme. Societatea a incheiat contractul de agentie ..... cu SC L SA Bucuresti. Conform prevederilor contractuale, pentru intermedierea in comertul cu masini **S.C X SRL** primeste un comision pe care trebuie sa il factureze firmei finantatoare (SC L SA Bucuresti). In perioada verificata **SC X SRL** nu a facturat comisionul catre SC L SA Bucuresti. Ca urmare in timpul controlului s-au stabilit venituri in suma totala de ..... lei reprezentand comisionul nefacturat. (Anexa nr.....)

Pentru anul 2007 in timpul controlului a fost stabilit un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ..... lei, prin aplicarea cotei de 2% asupra veniturilor aferente anului 2007 .....)=.....x2%=..... lei.

In luna mai 2007 societatea a functionat cu un numar de .... salariati si incepand din anul 2008 societatea devine platitoare de impozit pe profit conform art. 104, alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar pentru anul 2007 in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) si art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata. (Anexa nr.2)

Avand in vedere faptul ca pentru anul 2008 societatea a declarat un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de 22.079 lei, desi nu datora acest impozit rezulta ca la sfarsitul controlului societatea avea declarat in plus un impozit in suma totala de 17.424 lei (22.079-4.655).

**Referitor la impozitul pe profit** din verificarea efectuata au rezultat urmatoarele constatari:

In anul 2008, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, societatea a inregistrat venituri totale in suma de ..... lei si cheltuieli totale in suma de .... lei, rezultand o pierdere contabila in suma de ..... lei.

In lunile februarie 2008 si august 2008, societatea a inregistrat in contul 626 "Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" cheltuieli in suma de .... lei , fara a prezenta document justificativ potrivit legii.

In luna martie 2008 societatea a inregistrat in contul 625 "Cheltuieli cu deplasari" cheltuieli cu cazarea in suma .... lei in baza facturii nr. .... emisa catre persoana fizica .

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 626 "Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" cheltuieli cu telefoanele in suma de .... lei in baza facturii nr..... emisa catre persoana fizica.

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" suma de .... lei fara a prezenta document justificativ potrivit legii.

In luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" suma de .... lei fara a prezenta document justificativ, potrivit legii.

In luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in Contul 622" Cheltuieli privind comisioanele si onorariile", suma de .... lei, reprezentand comision vanzari auto, in Contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare" suma de ... lei, in Contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de .... lei, in Contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate" suma de .... lei, in Contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" suma de .... lei, in Contul 665 "Cheltuieli din diferente de curs valutar" suma de .... lei, in Contul 666 "Cheltuieli privind dobanzile" suma de .... lei, fara a prezenta documente justificative potrivit legii.

Au fost incalcate astfel prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 612 "Cheltuieli cu redevente, locatiile de gestiune si chiriile", facturile nr. .... in valoare de .... lei, factura nr. .... in valoare totala de ..... lei, factura nr. .... in valoare de ..... lei si factura nr. .... in valoare de .... lei, aceste facturi fiind emise in anul 2007 de X.

Conform punctului 44 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal: «Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare».

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli inregistrate de societate nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare nu au acceptat aceste cheltuieli ca fiind deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Situatia facturilor fiscale emise de diversi furnizori neacceptate la deducere este prezentata in Anexa nr. .

In luna iulie 2008 societatea a omis inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise de SC A SA nr. ...., valoarea totala a cheltuielilor aferente acestora fiind de .... **lei**. (Anexa nr.....)

In lunile aprilie, iunie, iulie, noiembrie si decembrie 2008 societatea nu a inregistrat in contabilitate toate facturile emise, diminuand veniturile cu suma totala de .... **lei**. (Anexa nr....)

In luna iulie 2008 societatea a inregistrat in contul 462 "Creditori diversi" suma de .... lei, incasata de la persoana fizica. Din nota explicativa luata imputernicitului legal dl.X rezulta ca suma incasata reprezinta „plata consultanta”. Ca urmare, societatea nu a inregistrat venituri in suma de .... **lei** aferente sumei incasate, incalcand prevederile art.2, alin.(1) si art.11 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii – republicata.

In luna septembrie 2008 societatea a inregistrat eronat in evidenta contabila factura nr. .... emisa catre SC A SRL in valoare fara TVA de .... lei. Societatea a inregistrat venituri de ..... lei in loc de .... lei, suma inscrisa in factura, marindu-si astfel veniturile cu suma de .... **lei**.

In perioada verificata societatea a efectuat activitati de comert cu autoturisme si intermediieri in comertul cu autoturisme.Societatea a incheiat contracte cu importatorii: SC M SRL Prahova (Contract de distributie nr. ....), SC G SRL Bucuresti ( Contract de distributie si de service post-vanzare nr. ....) si cu societatea de leasing SC A SA (Contract de intermediere cu plata de comision nr. ....).

Conform prevederilor contractuale, pentru distributia de masini si intermedierea in comertul cu masini SC X SRL primeste un comision pe care trebuie sa il factureze firmelor cu care are incheiate contracte.

In perioada verificata SC X SRL nu a facturat in intregime comisionul catre SC M SRL Prahova si SC A SA si nu a facturat comisionul catre SC G SRL Bucuresti. Situatiile privind comisioanele nefacturate sunt prezentate in anexele nr. ....

Ca urmare in timpul controlului s-au stabilit venituri in suma totala de .... **lei**, reprezentand comisioane nefacturate, astfel: pentru SC M SRL .... lei, pentru SC A SA .... lei, pentru SC G SRL .... lei.

SC X SRL a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2008 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu Situatiile activelor, datoriilor si capitalurilor proprii inregistrata sub nr.....:

venituri din prestarile de servicii in suma de .... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv .... lei;

venituri din vanzarea marfurilor in suma .... lei, rezultand o diferenta de ..... lei, fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv .... lei. Diferentele in ceea ce priveste veniturile sunt in suma totala de ..... .



De asemenea, societatea a înregistrat în balanța de verificare întocmită la data de 30.06.2008 și depusă la DGFP Mehedinți odată cu Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii înregistrată sub nr. ...., cheltuieli în sumă totală de .... lei, rezultând o diferență de ..... lei, față de cheltuielile înregistrate în balanța întocmită la 30.06.2008 și pusă la dispoziția organelor de control, respectiv ..... lei. Pentru suma de .... lei societatea nu a prezentat documente justificative și ca urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În timpul controlului a fost stabilit un profit impozabil în sumă de ..... lei ( - .... lei pierdere contabilă societate + ..... lei cheltuieli nedeductibile societate + ..... lei chelt. nedeductibile stabilite la control + .... lei venituri stabilite la control ) cu un impozit pe profit aferent în sumă de .... lei .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008 în sumă de .... lei, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .... lei în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) și art.120, alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată. (Anexa nr.....)

#### ***Cu privire la TVA deductibilă***

Perioada verificată : 01.04.2007-31.12.2008

În luna august 2007 societatea a dedus TVA în sumă de ..... lei pe baza facturii nr. .... emisă de SC C SRL București, reprezentând «restaurant, conferințe / banchete», neputându-se justifica necesitatea acestora (Anexa nr....).

Au fost încălcate prevederile art.145, alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

În perioada 01.04.2007-31.12.2008 societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă de .... lei în baza facturilor emise către persoane fizice. ( Anexa nr. ...)

În anul 2008 societatea a dedus TVA în sumă de .... lei fără a prezenta document justificativ potrivit legii. (Anexa nr....)

Din suma de ..... lei, suma de .... lei reprezintă TVA dedusă în luna octombrie 2008 pentru care societatea a prezentat ca documente justificative ... facturi pro forma emise de SC M SRL în luna decembrie 2008 cu « VALABILITATE - 1 ZI - 21.11.1008 » (Anexa nr....)

Prin cele arătate au fost încălcate prevederile art.146, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

În luna iulie 2008 societatea a omis înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de SC L SA nr....., valoarea totală a TVA deductibilă aferentă acestora fiind de ..... lei. (Anexa nr.....)

SC X SRL a înregistrat în balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2007 și depusă la DGFP Mehedinți odată cu bilanțul înregistrat sub nr. ....: - TVA deductibilă în sumă de ..... lei, rezultând o diferență de ..... lei față de TVA înregistrată în balanța întocmită la 31.12.2007 și pusă la dispoziția organelor de control, respectiv ..... lei. Pentru diferența de ..... lei societatea nu a prezentat documente justificative și ca urmare nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.146, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal pentru a fi admisă la deducere.

De asemenea, a înregistrat în balanța de verificare întocmită la data de 30.06.2008 și depusă la DGFP Mehedinți odată cu Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii înregistrată sub nr.....:

-TVA deductibilă în sumă de ..... lei, rezultând o diferență de ..... lei față de TVA deductibilă înregistrată în balanța întocmită la 30.06.2008 și pusă la dispoziția organelor de control, respectiv .... lei. Pentru diferența de ..... lei societatea nu a prezentat documente justificative și ca urmare nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.146, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal pentru a fi admisă la deducere. Diferențele stabilite astfel în ceea ce privește TVA deductibilă sunt în sumă totală de .... lei (.....).

#### ***Cu privire la TVA colectată***

Societatea nu a înregistrat în evidența contabilă următoarele facturi :

- factura nr..... cu TVA în sumă de ..... lei, emisă către X;
- factura nr..... cu TVA în sumă de .... lei, emisă către SC I;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către SC P SRL;
- factura nr..... cu TVA în sumă de ..... lei emisă către SC M ;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către X;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către SC M .;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către SC I SRL;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către SC A;
- factura nr. .... cu TVA în sumă de .... lei emisă către X.;

A fost diminuată astfel TVA colectată cu sumă de ..... lei. (Anexa nr....)

Au fost încălcate astfel prevederile art.6, alin.(1) și art.11 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată.

În luna septembrie 2008 societatea a înregistrat eronat în evidența contabilă factura nr. .... emisă către SC A SRL cu TVA în sumă de ..... lei. Societatea a înregistrat o TVA în sumă de ..... lei față de ..... lei sumă înscrisă în factura, marindu-și astfel TVA colectată cu sumă de .....lei.

În perioada verificată societatea a încasat avansuri de la diverse persoane fizice și juridice pentru procurarea de bunuri și servicii, avansuri înregistrate în conturile 462 «Creditori diversi» și 419 «Clienți creditori» pentru care nu a emis facturi fiscale conform prevederilor art.155, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată.

Au fost încălcate astfel prevederile art.155, alin.(1) și art.134.2, alin.(2), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, în timpul controlului a fost calculată TVA colectată aferentă avansurilor încasate în sumă de ..... lei (... lei - avansuri încasate x 19/119) - Anexa nr.....

În perioada verificată societatea a efectuat activități de comerț cu autoturisme și intermediari în comerțul cu autoturisme, încheiând contracte cu importatorii: SC M SRL Prahova (Contract de distribuție nr. ....) și SC G SRL București (Contract de

distributie si de service post-vanzare nr. ....) si cu societatile de leasing: SC I SA Bucuresti (Contract de agentie .....) si SC A SA (Contract de intermediere cu plata de comision nr. ....).

Conform prevederilor contractuale, pentru distributia de masini si intermedierea in comertul cu masini SC X SRL primeste un comision pe care trebuie sa il factureze firmelor cu care are incheiate contracte.

In perioada verificata SC X SRL nu a facturat in intregime comisionul catre SC M SRL Prahova si SC A SA si nu a facturat comisionul catre SC G SRL Bucuresti si SC F SA Bucuresti. Ca urmare in timpul controlului s-a stabilit TVA colectata in suma totala de ..... lei, reprezentand TVA aferenta comisioanelor nefacturate, astfel:

- pentru SC M SRL .... lei;
- pentru SC A SA ..... lei;
- pentru SC G SRL .....lei
- pentru SC I SA .... lei.

Situatiile privind TVA aferenta comisioanelor nefacturate sunt prezentate in anexele nr. ....

SC X SRL a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu bilantul inregistrat sub nr. ....:

TVA colectata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de TVA colectata inregistrata in balanta intocmita la 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei;

din aplicarea cotei de 19% asupra veniturilor impozabile inregistrate in suma de .... lei rezulta TVA colectata in suma de .... lei ( $\text{.....} \times 19\%$ ). Ca urmare, s-a stabilit o diferenta de ..... lei TVA colectata neinregistrata (.....).

SC X SRL a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2008 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu Situatia activelor, datoriilor si capitalurilor proprii inregistrata sub nr. ....:

-TVA colectata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de TVA colectata inregistrata in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei;

- din aplicarea cotei de 19% asupra veniturilor impozabile inregistrate in anul 2008, in suma de .... lei rezulta TVA colectata in suma de .... lei ( $\text{....} \times 19\%$ ). Ca urmare, inspectia fiscala a retinut o diferenta de .... lei TVA colectata neinregistrata ( $\text{.... lei TVA control} - \text{..... lei TVA inregistrata}$ ).

Au fost incalcate astfel prevederile art.137, alin.(1), lit.a) si 140, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Diferentele stabilite astfel in ceea ce priveste TVA colectata sunt in suma totala de ..... lei ....).

Cu privire la modul de declarare a T.V.A. de plata sau de recuperat s-a constatat ca pentru perioada verificata societatea nu a declarat in intregime TVA



de recuperat inregistrata rezultand o diferenta de ..... lei T.V.A. de recuperat nedeclarata. (Anexa nr....)

Au fost incalcate prevederile art.82, alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata „*Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale*”.

Pentru taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de .... lei (..... lei TVA stabilita la control – ..... lei TVA de recuperat nedeclarata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform art.119, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare. (Anexele nr.....)

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

***Cauza supusă solutionării DGFP Mehedinti este dacă SC X S.R.L din Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... in suma totala de .... lei, reprezentând impozit pe venit microintreprinderi, impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.***

Prin Rezolutia din data de 01.09.2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, dispusa in dosarul nr..... a fost scos de sub urmarire penala, conform art.10, lit.d C.p.pen, directorul executiv, actionar majoritar al SC X S.R.L, respectiv d-nul X pe motiv ca din punct de vedere contabil nu trebuia calculat si colectat TVA si prin urmare nu mai exista o cauza care trebuie pedepsita.

Organul de solutionare are in vedere teza conform careia autoritatea de lucru judecat decurge din puterea pe care o au exclusiv hotararile judecatoresti, astfel s-a hotarat ca ordonanta (rezolutia) de scoatere de sub urmarire penala, neavand caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen., instanta civila (in speta procedura prealabila a contenciosului administrativ) are indatorirea sa stabileasca ea, pe baza de probe, prejudiciul, culpa si raportul de cauzalitate intre fapta si dauna provocata.

Avand in vedere ca solutiile de neurmarire penala nu produc efectele autoritatii de lucru judecat, se poate solutiona pe fond cauza fara a avea in vedere cele retinute in Rezolutia dispusa in dos. Nr.....

#### ***Referitor la impozitul pe venit microintreprinderi***

Societatea a optat pentru plata impozitului pe veniturile microintreprinderilor de la infiintare.

In anul 2007, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control, societatea a inregistrat venituri impozabile in suma de ..... lei, pentru care nu a calculat, evidentiat si declarat impozit pe

venitul microintreprinderilor, incalcand prevederile art.110, alin. (1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 societatea nu a evidenciat impozit pe venitul microintreprinderilor, dar a declarat un impozit in suma de ..... lei.

**In fapt**, dupa verificare, organul fiscal a constatat ca societatea a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu bilantul contabil, inregistrat sub nr....., venituri din prestarile de servicii, venituri din vanzarea marfurilor si din dobanzi in suma totala de ..... lei, rezultand o diferenta in suma totala de ..... lei, fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 31.12.2007 si pusa la dispozitia organelor de control in suma de ..... lei.

Pentru anul 2007 in timpul controlului a fost stabilit un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ..... lei, prin aplicarea cotei de 2% asupra veniturilor aferente anului 2007 (.....)=.....x2%=.... lei.

In luna mai 2007 societatea a functionat cu un numar de .... salariatii, astfel ca incepand din anul 2008 societatea devine platitoare de impozit pe profit.

Conform **art. 104 alin. (4)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

***„Microintreprinderile platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul fiscal urmator anului in care nu mai indeplinesc una din conditiile prevazute la art. 103.”***

***Art.103 „In sensul prezentului titlului, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:***

***b) are de la 1 pana la 9 salariatii inclusiv;***

Pentru impozitul pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar pentru anul 2007 in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) si art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata. (Anexa nr....).

Avand in vedere faptul ca pentru anul 2008 societatea a declarat un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ..... lei, desi nu datora acest impozit rezulta ca la sfarsitul controlului societatea avea declarat in plus un impozit in suma totala de ..... lei.

### ***Referitor la impozitul pe profit***

In fapt, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008 si pusa la dispozitia organelor de control rezulta ca societatea a inregistrat venituri in suma de ..... lei, cheltuieli totale in suma de ..... lei si o pierdere contabila in suma de ..... lei.

Avand in vedere constatarile de la Cap. II – Impozit pe profit - in timpul controlului a fost stabilit un profit impozabil in suma de ..... lei (-.... lei pierdere contabila societate + .... lei cheltuieli nedeductibile societate + .... lei chelt. nedeductibile stabilite la control + .... lei venituri stabilite la control ) cu un impozit pe profit aferent in suma de ..... lei (.... x 16%).

Astfel :

In lunile februarie 2008 si august 2008, societatea a inregistrat in contul 626 "Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" cheltuieli in suma de .... lei (..... lei in februarie 2008+.... lei in august 2008), fara a prezenta document justificativ potrivit legii.

In luna martie 2008 societatea a inregistrat in contul 625 "Cheltuieli cu deplasari" cheltuieli cu cazarea in suma .... lei in baza facturii nr. .... /01.03.2008 emisa catre persoana fizica .

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 626 "Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" cheltuieli cu telefoanele in suma de .... lei in baza facturii nr. .... emisa catre persoana fizica .

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" suma de .... lei fara a prezenta document justificativ potrivit legii.

In luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" suma de .... lei fara a prezenta document justificativ, potrivit legii.

In luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in Contul 622" Cheltuieli privind comisioanele si onorariile", suma de .... lei reprezentand comision vanzari auto , in Contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare" suma de .... lei, in Contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ... lei, in Contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate" suma de .... lei, in Contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" suma de .... lei, in Contul 665 "Cheltuieli din diferente de curs valutar" suma de .... lei, in Contul 666 "Cheltuieli privind dobanzile" suma de ..... lei, fara a prezenta documente justificative potrivit legii.

De asemenea, societatea a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2008 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu Situatia activelor, datoriilor si capitalurilor proprii inregistrata sub nr. ...., cheltuieli in suma totala de .... lei, rezultand o diferenta de .... lei, fata de cheltuielile inregistrate in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei. Pentru suma de .... lei societatea nu a prezentat documente justificative si ca urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**(4) "Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

**[...]**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ;**

In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 612 "Cheltuieli cu redevente, locatiile de gestiune si chiriile", facturile nr. .... in valoare de .... lei,

factura nr. ....in valoare totala de ..... lei, factura nr. .... in valoare de .... lei si factura nr. .... in valoare de .... lei, aceste facturi fiind emise in anul 2007 .

Conform punctului 44 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal: ***“Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”.***

In luna iulie 2008 societatea a omis inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise de SC A SA nr....., valoarea totala a cheltuielilor aferente acestora fiind de ..... lei. (Anexa nr....)

In lunile aprilie, iunie, iulie, noiembrie si decembrie 2008 societatea nu a inregistrat in contabilitate toate facturile emise, diminuand veniturile cu suma totala de ..... lei. (Anexa nr....).

In luna iulie 2008 societatea a inregistrat in contul 462 "Creditori diversi" suma de .... lei incasata de la persoana fizica . Din nota explicativa luata imputernicitului legal rezulta ca suma incasata reprezinta „plata consultanta”. Ca urmare, societatea nu a inregistrat venituri in suma de .... lei aferente sumei incasate.

Conform **art.2, alin.(1)** din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii – republicata „***Contabilitatea [...] trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica[...] a informatiilor cu privire la pozitia financiara[...] atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii finaciari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori”*** si potrivit art.11 din acelasi act normativ: ***” Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate sunt interzise”.***

In luna septembrie 2008 societatea a inregistrat eronat in evidenta contabila factura nr. .... emisa catre SC A SRL in valoare fara TVA de ..... lei. Societatea a inregistrat venituri de ..... lei in loc de .....lei, suma inscrisa in factura, marindu-si astfel veniturile cu suma de .... lei.

SC X SRL a inregistrat in balanta de verificare intocmita la data de 30.06.2008 si depusa la DGFP Mehedinti odata cu Situatia activelor, datoriilor si capitalurilor proprii inregistrata sub nr.....:

venituri din prestarile de servicii in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei;

venituri din vanzarea marfurilor in suma ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei fata de veniturile inregistrate in balanta intocmita la 30.06.2008 si pusa la dispozitia organelor de control, respectiv ..... lei. Diferentele in ceea ce priveste veniturile sunt in suma totala de ..... lei (.....+.....).

**In fapt**, din continutul contestatiei si din adresa nr.... din 08.05.2009, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... se retine că societatea contesta

obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr..... in suma de ..... lei, insa pentru constatarile mai sus amintite ce au condus la stabilirea impozitului pe venit microintreprinderi si a impozitului pe profit, aceasta nu motiveaza si nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de inspectia fiscala in actele atacate.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept,**

**d) dovezile pe care se întemeiaza”,**

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”*.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”**.



Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca **nemotivata** pentru constatarile inspectiei fiscale mai sus mentionate si care au condus la stabilirea impozitului pe venit microintreprinderi si a impozitului pe profit.

*In ceea ce priveste activitatea de comert cu autoturisme si intermediari in comertul cu autoturisme*

**In fapt**, societatea a incheiat contracte cu importatorii: SC M SRL Prahova (Contract de distributie nr. ....) si SC G SRL Bucuresti (Contract de distributie si de service post-vanzare nr. ....) si cu societatea de leasing SC S SA (Contract de intermediere cu plata de comision nr. ....).

Conform prevederilor contractuale, pentru distributia de masini si intermedierea in comertul cu masini SC X SRL primeste un comision pe care trebuie sa il factureze firmelor cu care are incheiate contracte.

In perioada verificata SC X SRL nu a facturat in intregime comisionul catre SC M SRL Prahova si SC A SA si nu a facturat comisionul catre SC G SRL Bucuresti. Situatiile privind comisioanele nefacturate sunt prezentate in anexele nr. ....

Ca urmare in timpul controlului s-au stabilit venituri in suma totala de ..... lei, reprezentand comisioane nefacturate, astfel:

- pentru SC M SRL ..... lei;
- pentru SC A SA ..... lei;
- pentru SC G SRL .... lei.

**In drept**, art.2 din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata precizeaza: re „ **Contabilitatea [...] trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica[...] a informatiilor cu privire la pozitia financiara[...] atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii finaciari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori**”, iar art.11 din acelasi act normativ: ” **Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate sunt interzise**”.

Motivatia conform careia inspectia fiscala a stabilit venituri impozabile pentru comisioane nefacturate si neincasate doar in baza clauzelor contractuale nu poate fi retinuta deoarece din contractele incheiate si din anexele ..... la raportul de inspectie fiscala rezulta ca operatiunile economice au fost derulate intre SC X SRL si societatile furnizoare, fiind vandute autoturismele conform facturilor mentionate, nefiind insa facturat comisionul in totalitate sau partial de catre contestatoare, ceea ce a condus la stabilirea a veniturilor in suma totala de ..... lei aferente comisioanelor nefacturate.

Avand in vedere situatia de fapt, raportata la cea in drept, precum si documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare constata ca

inspectia fiscala in mod corect a stabilit venituri impozabile in suma de ..... lei, reprezentand comisioane nefacturate, astfel ca pentru aceste constatari urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL.

***Referitor la taxa pe valoarea adaugata***

***Referitor la TVA in suma de ..... lei***

In fapt, in luna octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, prezentand ca documente justificative 3 facturi pro forma emise de SC A SRL in luna decembrie 2008 cu « VALABILITATE - 1 ZI - 21.11.1008 » (Anexa nr.....), fiind astfel incalcate prevederile art.146, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

In perioada verificata societatea a incasat avansuri de la diverse persoane fizice si juridice pentru procurarea de bunuri si servicii, avansuri inregistrate in conturile 462 «Creditori diversi» si 419 «Clienti creditori» pentru care nu a emis facturi fiscale conform prevederilor art.155, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare, in timpul controlului a fost calculata TVA colectata aferenta avansurilor incasate in suma de ..... lei. (..... lei - avansuri incasate x 19/119) - Anexa nr.....

In perioada verificata societatea a efectuat activitati de comert cu autoturisme si intermediari in comertul cu autoturisme, incheiand contracte cu importatorii: SC M SRL Prahova (Contract de distributie nr. ....), SC G SRL Bucuresti (Contract de distributie si de service post-vanzare nr. ....) si cu societatile de leasing: SC L SA Bucuresti (Contract de agentie ....) si SC A SA (Contract de intermediere cu plata de comision nr.....).

Conform prevederilor contractuale, pentru distributia de masini si intermedierea in comertul cu masini SC X SRL primeste un comision pe care trebuie sa il factureze firmelor cu care are incheiate contracte.

In perioada verificata SC X SRL nu a facturat in intregime comisionul catre SC M SRL Prahova si SC A SA si nu a facturat comisionul catre SC G SRL Bucuresti si SC L SA Bucuresti. Ca urmare in timpul controlului s-a stabilit TVA colectata in suma totala de ..... lei, reprezentand TVA aferenta comisioanelor nefacturate, astfel:

- pentru SC M SRL .... lei;
- pentru SC A SA .... lei;
- pentru SC G SRL lei;
- pentru SC L SA lei.

Situatiile privind TVA aferenta comisioanelor nefacturate sunt prezentate in anexele nr. ....

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art.146, alin.(1) lit.a), art.155, alin.(1) si art.134.2, alin.(2), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**Art.146, alin.(1): “ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

**a). Pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)”;**

**Art.155, alin.(1): ” Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art.141 alin.(1) si (2), trebuie sa emita o factura catre beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare.....persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile...”**

**Art.134.2, alin.(2):”...exigibilitatea taxei intervine: ...b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator.”**

Fata de prevederile legale mentionate si in functie de considerentele retinute, se constata ca organele de control au procedat in mod legal considerand suma de ..... lei ca fiind TVA nedeductibila si calculand TVA colectata aferenta avansurilor incasate in suma de ..... lei si TVA colectata aferenta comisiunelor nefacturate in suma de ..... lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceste aspecte.

Motivatia contestatoarei precum ca : « nu avea voie sa emita factura de comision decat pe baza notelor de calcul comunicate de catre parteneri si ca s-a calculat nelegal TVA pentru sume neincasate si nefacturate » nu se justifica si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din contractele incheiate si din anexele ..... la raportul de inspectie fiscala rezulta cu claritate ca operatiunile economice au fost derulate intre SC X societatile furnizoare, fiind vandute autoturismele conform facturilor mentionate, nefiind insa facturat comisionul in totalitate sau partial de catre contestatoare ceea ce a condus la stabilirea in mod corect de catre inspectia fiscala a TVA colectata in suma totala de ..... lei aferenta comisiunelor nefacturate.

Nu are relevanta nici afirmatia conform careia nu a fost acceptata la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor proforma emise de furnizorii contestatoarei pe motiv ca la facturile proforma emise de SC X SRL a fost admisa la deducere taxa, cat timp facturile proforma au valabilitate o zi, iar conform art.146 alin.(1) lit.a din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5) din acelasi act normativ.

De asemenea, in ceea ce priveste motivarea din contestatie cu privire la faptul ca pentru sumele incasate reprezentand avansuri pentru contracte de credit sau leasing s-a calculat ilegal TVA pentru ca acestea au fost restituite clientilor ca urmare a nefinalizarii contractelor, organul de solutionare considera

ca nu poate fi retinuta intrucat conform art.134.2, alin.(2) din Codul fiscal exigibilitatea taxei intervine la data la care se incaseaza avansul, drept pentru care nici aceasta aparare nu este de natura sa inlature cele constatate de inspectia fiscala.

*Referitor la TVA in suma de ..... lei*

In ceea ce priveste celelalte constatari, in speta cele referitoare la: TVA – ul neadmis la deducere in suma **de .... lei** aferent facturii nr.....; TVA-ul in suma de **.... lei** aferent facturilor emise catre persoane fizice; a TVA-ului in suma de **.... lei** pentru care nu au existat documente justificative, a TVA-ului in suma de **.... lei** aferent facturilor omise la inregistrare (anexa .... la raport), contestatoarea nu motiveaza si nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de inspectia fiscala in actele atacate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata, organul de solutionare retine ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila facturile mentionate in anexa nr....., diminuand TVA colectata cu suma de .....lei, a marit TVA colectata aferenta facturii nr..... emisa catre SC A SRL cu suma de ..... lei.

Nici in ceea ce priveste diferentele de TVA colectata neinregistrata, rezultata in urma controlului in suma de ..... lei, ..... lei, .... lei si ..... lei societatea nu combate constatările organelor de inspectie fiscala.

Cu privire la modul de declarare a T.V.A. de plata sau de recuperat s-a constatat ca pentru perioada verificata societatea nu a declarat in intregime TVA de recuperat inregistrata rezultand o diferenta de ..... lei T.V.A. de recuperat nedeclarata (Anexa nr....), iar prin contestatie nu aduce argumente cu care sa combata aceste constatari.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca **nemotivata** pentru constatările inspectiei fiscale mai sus mentionate si care au condus la stabilirea taxei pe valoarea adaugata.

*Cu privire la majorarile de intarziere in suma totala de .... lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe venit microintreprindere, impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata*

**In fapt**, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., majorari de intarziere in suma de .... lei aferente impozitului pe venit microintreprindere, majorari de intarziere in suma .... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, calculate pentru perioada 25.04.2008-26.03.2009 si majorari de intarziere in suma .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, calculate pentru perioada 25.10.2007-26.03.2009.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) si art.120, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”

- art.120 alin.(1),, Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de ..... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **D E C I D E :**

Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, pentru suma de ..... lei, reprezentând :

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, impozit pe venit microîntreprindere declarat in plus;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente ;
- ..... lei, impozit pe profit de plata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente ;-