

## MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

Direcția generală a finanțelor publice Alba

Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. 70 / ...2008**

privind soluționarea contestației depuse de

**P.F. K din Z...,**

contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Biroului de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Alba i-a fost înaintată în data de ..., prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., Rezoluția din data de ... a Parchetului ..., prin care se confirmă propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de K, prin adresa în cauză P.F. K, domiciliată în Z..., str. ..., bl. ..., ap. ..., jud. Alba, solicitând reluarea soluționării pe fond a contestației formulate de aceasta, a cărei soluționare pe cale administrativă a fost suspendată prin Decizia nr. ... / ... a D.G.F.P. Alba.

P.F. K din Z... a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ..., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba în urma Raportului de inspecție fiscală întocmit în data de ... și înregistrat sub nr. ... / ..., contestație înregistrată sub nr. ... / ..., a cărei soluționare pe fond a fost suspendată prin Decizia nr. .... / ... a D.G.F.P. Alba.

Obiectul contestației îl constituie obligațiile suplimentare în sumă totală de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ... / ... a Activității de Inspecție Fiscală Alba, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venitul net anual impozabil suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit suplimentar.

Contestația a fost formulată prin avocat, la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială nr. ... / ..., fiind respectate prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 209 și art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să analizeze pe fond contestația formulată de P.F. K din Z....

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, petenta precizează următoarele în susținerea cauzei:

D-na K, prin mandatarul său cu împuternicire avocațială anexată la dosar, a formulat și depus contestație la D.G.F.P. Alba împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ..., solicitând a se desființa decizia de impunere atacată, respectiv a se stabili că nu datorează suma de ... lei impozit pe venit anual și nici suma de ... lei obligații fiscale accesorii, așa cum s-a reținut prin raportul de inspecție fiscală din data de ....

În susținerea celor solicitate, petenta invocă următoarele motive:

- susține că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile legale menționate în cuprinsul deciziei de impunere atacate, deoarece activitatea pe care a desfășurat-o nu a fost una comercială, ci una de natură civilă pentru care ju se datorează impozit pe venit; bunurile cumpărate au fost aduse ca aport în natură la majorarea capitalului social al S.C. E S.R.L. Z..., neobținând vreun venit care să fie supus impozitării;

- așa cum reiese și din raportul de inspecție fiscală din data de ..., petenta a dobândit mai multe bunuri mobile, prin încheierea unor contracte civile de vânzare-cumpărare de natură civilă, acestea fiind prezentate punctual de către contestatoare în cuprinsul contestației;

- referitor la aceste bunuri mobile, petenta susține că nu au fost achiziționate cu scopul de a face acte de comerț, ci de a le aduce ca aport în natură la constituirea societății comerciale pe care a înființat-o sub denumirea S.C. E S.R.L. din Z..., pe care a înregistrat-o la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Alba sub nr. ..., pentru care i-a fost eliberat certificatul de înregistrare seria ... nr. ... / ....

- petenta arată că, așa cum reiese și din actul constitutiv al S.C. E S.R.L. Z..., este asociatul unic al acesteia, și deține toate părțile sociale ale societății, adică 100% din capitalul social total; în vederea introducerii bunurilor respective în capitalul social al societății au fost întocmite o serie de rapoarte de evaluare pe care petenta le expune în cuprinsul contestației, aportul în natură realizându-se pe baza borderourilor de achiziție, la prețurile stabilite în cele trei rapoarte de evaluare;

- așa cum se arată, valoarea totală a bunurilor achiziționate de S.C. E S.R.L. Z... prin intermediul borderourilor de achiziție, determinată pe baza rapoartelor de evaluare este de ... lei ROL;

- din raportul de expertiză tehnică extrajudiciară de evaluarea utilaje, întocmit în data de ..., rezultă că materialele achiziționate de la petentă de către S.C. E S.R.L. Z... se află în societate, încorporate în utilaje sau ca mijloace de producție;

- prin contestație se mai susține că petenta nu a desfășurat activități comerciale, ci activități cu caracter civil, pentru care nu datorează impozit pe venit, potrivit prevederilor Codului fiscal; consideră că nu a săvârșit niciuna din faptele de comerț prevăzute la art. 3 pct. 1 - 20 din Codul comercial și că nu se regăsește nici în situația prevăzută de art. 5 din Codul comercial, ci se regăsește în situația

reglementată de art. 9 din Codul comercial, potrivit căruia: orice persoană care într-un chip accidental face o operațiune de comerț nu poate fi considerată comerciant; acea persoană este însă supusă legilor și jurisdicției comerciale pentru toate contestațiile ce se pot ridica din această operațiune;

-susține că în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere se ignoră prevederile art. 7 din Codul comercial, potrivit căruia: “sunt comercianți aceia care fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesiune obișnuită, și societățile comerciale”;

- precizează că sunt ignorate și dispozițiile art. 1 alin. 2 din Legea nr. 29 / 1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căreia: “În înțelesul prezentei legi, comercianții sunt persoanele fizice și asociațiile familiale, care efectuează în mod obișnuit acte de comerț, societățile comerciale, companiile naționale și societățile naționale, regiile autonome, grupurile de interes economic cu caracter comercial și organizațiile cooperatiste”;

- în lumina textelor de lege invocate, petenta apreciază că săvârșirea accidentală a unor fapte de comerț obiective nu este suficientă pentru dobândirea calității de comerciant;

- susține că nu poate fi considerată comerciantă din următoarele considerente:

\* a săvârșit doar câteva acte și fapte de comerț, în mod izolat, iar nu ca profesiune de comerciant;

\* aceste fapte și acte de comerț, sub aspect psihologic, le-a săvârșit nu cu intenția de a deveni comerciant, ci de a retransmite bunurile cumpărate la S.C. E S.R.L. Z..., unde era și este asociat și administrator unic;

\* bunurile cumpărate de pe piață le-a adus ca aport în natură la capitalul social al S.C. E S.R.L.;

\* pentru bunurile predate la S.C. E S.R.L. nu a încasat niciun preț, respectiv nu a obținut niciun venit;

Pentru cele expuse mai sus, contestatoarea consideră că nu se încadrează în prevederile art. 46 alin. 1 din Codul fiscal, deoarece nu a dobândit venituri comerciale, ci a efectuat cheltuieli pentru procurarea bunurilor respective pe care le-a adus ca aport în natură la societate; în consecință, solicită infirmarea deciziei de impunere și anexează la dosar în copie actele pe care își întemeiază solicitarea.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... de către organele de specialitate din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Alba, ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., s-au constatat următoarele:**

Așa cum reiese din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ..., verificarea a vizat persoana fizică K, cu domiciliul în Z..., str. ..., bl. ..., ap. ..., jud. Alba, în baza adresei nr. ... / ... a Gărzii Financiare Alba, conform Notei de constatare nr. ... și a Notei de prezentare încheiată în baza aceleiași note la S.C. E S.R.L. Z..., privind unele achiziții efectuate prin borderoruri de achiziție

de la d-na K, în calitate de persoană fizică, obiectul inspecției fiind: verificarea legalității și declarării unor activități comerciale și a veniturilor obținute, în vederea impunerii acestora și de virare a obligațiilor față de bugetul general consolidat, în conformitate cu prevederile Titlului VII din Legea nr. 571 / 2003 privind impozitarea veniturilor obținute de persoanele fizice independente.

Din constatările organelor de inspecție fiscală privind impozitul pe venit, reies următoarele:

- din datele puse la dispoziție prin Nota de constatare conform adresei Gărzii Financiare Alba, respectiv borderourilor de achiziție privind pe d-na K, rezultă că în perioada ... aceasta a vândută către S.C. E S.R.L. Z... diverse bunuri în valoare totală de ... lei RON, din care a fost încasată integral contravaloarea borderoului de achiziție din data de ..., în sumă totală de ... lei, reprezentând 1 buc. Ifron, achitat în numerar;

- în ceea ce privește proveniența bunurilor vândute, d-na K a prezentat documente de proveniență doar pentru utilajul Ifron 204 și pentru mașina de rabotat orizontală;

- pentru celelalte bunuri vândute, d-na K a prezentat organelor de control în vederea justificării provenienței bunurilor vândute cu borderouri de achiziție către S.C. E S.R.L., un număr de 4 contracte de vânzare-cumpărare încheiate de aceasta cu d-nul G.M., a căror contravaloare a fost achitată integral prin numerar, așa cum reiese din tabelul inserat în cuprinsul raportului de inspecție fiscală;

- odată cu anexarea contractelor de vânzare-cumpărare ca documente justificative, d-na K a depus în vederea justificării și un raport de evaluare pentru bunuri mobile, întocmit în luna ... de un expert evaluator; la întrebarea organelor de inspecție fiscală din nota explicativă conform căreia dacă au existat aceste justificări de ce nu au fost aduse la cunoștința organelor Gărzii Financiare, relația contractuală cu dl. G.M., precum și raportul de expertiză, petenta a motivat că verificarea s-a efectuat pe platforma de lucru a S.C. A S.A., documentele fiind la domiciliul acesteia, iar Garda Financiară nu a solicitat la o dată ulterioară aceste documente;

- întrucât cele prezentate și motivate în nota explicativă din data de ..., dată în fața organelor de inspecție fiscală ale AFP Z..., nu mai corespund cu cele declarate în nota explicativă dată în fața organelor Gărzii Financiare Alba în data de ..., precum și a documentelor justificative prezentate, inspecția fiscală a fost suspendată conform referatului nr. ... / ..., iar prin adresa nr. ... / ... s-a solicitat D.G.F.P. Sibiu efectuarea verificării încrucișate;

- față de cele prezentate, organul de control a considerat că d-na K a realizat venituri comerciale din activități independente, fără însă a declara venitul, precum și obligațiile fiscale de plată la organele fiscale, încălcând astfel prevederile art. 83 alin. 2 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal;

- în vederea efectuării controlului și a stabilirii veniturilor obținute de K, pentru stabilirea obligațiilor fiscale, s-a efectuat un control încrucișat pentru verificarea plăților de către S.C. E S.R.L. Z..., reprezentând contravaloarea

bunurilor achiziționate conform borderourilor de achiziție care fac obiectul inspecției fiscale;

- din verificarea documentelor contabile puse la dispoziție s-a constatat că din totalul celor 37 borderouri de achiziție, unul singur este achitat, respectiv cel din ..., în sumă totală de ... lei RON, achitat prin numerar în data de ...;

- din înregistrările contabile din balanța de verificare a societății din data de ..., rezultă că în contul 401, 404 furnizori neachitați și soldului analitic, d-na K figurează în evidența cu suma totală de ... lei RON de încasat, astfel: cont 401 - suma de ... lei RON și cont 404 - suma de ... lei RON;

- urmare a inspecției fiscale a fost emisă decizia de impunere nr. ... / ... privind obligațiile de plată stabilite suplimentar, pentru venitul net aferent anului fiscal 2005, în sumă de ... lei, pentru care se datorează un impozit în sumă de ... lei;

- în ceea ce privește discuția finală cu contribuabilul, se arată că petenta nu este de acord cu sumele stabilite suplimentar la impozitul pe venit, deoarece bunurile introduse în societate cu borderouri de achiziție le consideră incluse în capitalul social și reprezintă majorarea acestuia ca aport în natură al asociatului unic K;

- organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere cu privire la sumele de plată stabilite suplimentar pentru anul 2005, pentru veniturile realizate asupra vânzării utilajului Ifron cu borderou de achiziție din data de ..., în sumă totală de .... lei RON, sumă care a fost încasată la data de ...;

- de asemenea, d-na K declară pe propria răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în declarații prevăzută de art. 292 Cod penal, și în baza art. 102 alin. (8) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile necesare desfășurării inspecției fiscale și răspunde de proveniența documentelor fiscale, de exactitatea și realitatea operațiunilor efectuate, certificând totodată primirea lor la finalizarea controlului.

Organele de inspecție fiscală au întocmit Decizia de impunere nr. ... / ..., atacată de petentă, la pct. 4.1. fiind prevăzute rezultatele inspecției fiscale (venit net impozabil = ... lei RON, pentru care s-a calculat un impozit pe venit de ... lei și majorări de întârziere de ... lei RON).

De asemenea, sunt prevăzute motivele de fapt și de drept pentru care organele fiscale au întocmit decizia de impunere, respectiv: Contribuabilul a obținut venituri ca persoană fizică independentă din activitatea de comerț cu bunuri cumpărate de la alte persoane fizice sau juridice și revândute cu borderou de achiziție la S.C. E S.R.L. Z..., în anul 2005, fără însă a declara veniturile și obligațiile de plată la organele fiscale; fapt ce a avut drept consecință fiscală nedeclararea veniturilor realizate din activități independente comerciale și implicit la diminuarea venitului net anual obținut și a sustragerii de la plata obligațiilor fiscale față de bugetul de stat. Temeiul de drept al întocmirii Deciziei de impunere: Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările



ulterioare, art. 46 alin. (1) și art. 83 alin. (1); O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 116 alin. (1) și (5).

**III.** Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor părților, în conformitate cu actele normative aflate în vigoare în perioada analizată-se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Alba, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța pe fond cu privire la sumele reprezentând impozit pe venitul net anual suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei), în condițiile în care operațiunile economice din care au rezultat sumele respective au făcut obiectul cercetării penale în Dosarul nr. ... al Parchetului ... privind persoana fizică K.

Prin Rezoluția din data de ... a Parchetului ..., pronunțată în Dosarul nr. ..., se stipulează următoarele:

Garda Financiară Alba a sesizat organele de poliție despre faptul că, în urma unui control efectuat la S.C. E S.R.L. Z..., perioada supusă controlului fiind ..., s-a constatat că S.C. E S.R.L. a efectuat achiziții de diferite materiale și mijloace fixe de la administratorul societății, numita K, pe bază de borderou de achiziție, în valoare totală de ... lei RON, susnumita neputând prezenta la data controlului documentele de proveniență pentru bunurile înscrise în borderourile respective de achiziție, cu excepția documentelor pentru utilajul ifron și pentru o mașină de rabotat, pentru care a prezentat două facturi fiscale.

Garda Financiară Alba a considerat că numita K a realizat astfel activități independente, deci venituri din fapte de comerț, pe care nu le-a declarat organelor fiscale, sustrăgându-se astfel de la plata impozitelor pe venit, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în sumă de ... lei RON.

În cauză s-au efectuat acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241 / 2005.

Din actele premergătoare efectuate în cauză, rezultă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, sub aspectul laturii obiective și subiective.

Bunurile în cauză au fost achiziționate de numita K în baza a patru contracte încheiate cu numitul G.M. din S... (cu excepția utilajului Ifron și a mașinii de rabotat orizontale). Autenticitatea contractelor a fost stabilită pe baza unor verificări încrucișate efectuate de D.G.F.P. Sibiu.

Bunurile au fost achiziționate pe persoană fizică și au fost aduse ca aport social în societate. În realitate, acestea nu au fost vândute către societate, neexistând probe în acest sens.

Banii încasați de numita K de la societate au fost primiți cu titlu de restituire împrumut, iar nu ca preț.

De altfel, majorarea de capital social a fost aprobată de către Oficiul Registrului Comerțului Alba, majorarea cifrându-se la ... lei RON.

Organele de urmărire penală mai menționează că în contabilitate s-au înregistrat însă greșit operațiunile, ulterior înregistrările fiind stornate și fiind înregistrată corect majorarea de capital social.

Față de cele de mai sus, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale față de numita K din Z....

Pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba este îndreptățită a se investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de P.F. K din Z..., în ceea ce privește impozitul pe venit suplimentar și accesoriile aferente, stabilite de organele de inspecție fiscală, raportat la aspectele sesizate prin contestația formulată.

În fapt, în urma controlului efectuat de organele de specialitate din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Alba, concretizat prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și prin Decizia de impunere nr. ... / ..., s-a constatat că petenta, în calitate de asociat unic al S.C. E S.R.L. Z..., în perioada ..., a vândut către societatea a cărei unic asociat este, diverse bunuri (utilaj Ifron, mașină de rabotat și danturat orizontală, pompe centrifuge, motoare electrice, reductori melcați, contactori, ventile, tablă și țevi metalice, mașină debitat bușteni, siguranțe și cazan metalic), în valoare totală de ... lei RON, vânzare care s-a efectuat în baza a 37 de borderouri de achiziție.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziție, s-a constatat că din totalul celor 37 borderouri de achiziție, contravaloarea unuia singur a fost achitată de către S.C. E S.R.L. către asociatul unic K, respectiv borderoul de achiziție din data de ..., în sumă totală de ... lei, reprezentând achiziție utilaj Ifron, achitare care s-a efectuat în numerar, în data de ....

Prin raportul de inspecție fiscală care face obiectul contestației, se mai face mențiunea că, până la data controlului finalizat în data de ..., nu a mai fost achitată contravaloarea vreunui borderou de achiziție, în afara celui menționat mai sus.

Prin contestație, petenta susține că bunurile respective au fost achiziționate inițial pe persoană fizică și au fost aduse ca aport la capitalul social, nefiind vândute către societate.

Drept dovadă, la dosarul cauzei este anexată copia Deciziei nr. ... / ... a asociatului unic al S.C. E S.R.L. Z..., d-na K, dispune transferul sumelor din contul 401, respectiv 404 în contul 4551.

Din registrul jurnal aferent lunii iunie 2006, rezultă că în contabilitatea S.C. E S.R.L. au fost operate următoarele înregistrări:

- 401 = 4551 ... lei RON;
- 404 = 4551 ... lei RON.

Prin aceste operațiuni, soldul contului 401, respectiv 404, analitic furnizor "P.F. K" au fost transferate, în baza Deciziei nr. ... / ..., din conturile de furnizori, respectiv furnizori de imobilizări, în contul de împrumut societate (4551).

Facem mențiunea că la dosarul cauzei este anexată copia fișei furnizorilor la data de 31.05.2006, unde sunt evidențiate aceste sume (... lei,

respectiv ... lei) în soldurile celor două conturi de furnizori, de unde, în luna iunie 2006, s-a operat în contabilitate transferul în contul 4551.

Ulterior, suma totală de ... lei, evidențiată în contul 4551 “Asociați - conturi curente” reprezentând împrumut societate, a fost repartizată în iunie 2007 în contul 1068 “Alte rezerve”, în urma Notei nr. ... / ..., prin care d-na K, în calitate de administrator al S.C. E S.R.L. Z..., dispune ca valorile notelor de recepție a bunurilor vândute de persoana fizică K către societatea a cărei asociat unic și administrator este, prin borderourile de achiziție rămase neachitate în valoare totală de ... lei, să se constituie ca rezerve.

Pe baza acestor documente și din analiza înregistrărilor contabile evidențiate în contabilitatea societății E S.R.L., organele de urmărire penală au concluzionat că operațiunea prin care bunurile achiziționate de S.C. E S.R.L. de la asociatul unic K nu reprezintă act sau fapt de comerț, ci reprezintă un aport de capital.

Se observă însă că acest calificativ, de aport de capital, nu este aplicabil și în cazul utilajului Ifron, achiziționat cu borderoul de achiziție din data de ..., în sumă de ... lei RON, întrucât contravaloarea acestuia, respectiv suma de ... lei RON, a fost achitată de S.C. E S.R.L. Z... către asociatul unic K în data de ..., după cum rezultă din jurnalul de casă aferent lunii ianuarie 2005 (cont 5311 “Casa în lei”, anexat în copie la dosarul cauzei).

Astfel, în data de ..., în contabilitatea societății sunt înregistrate următoarele operațiuni:

- 5311 = 4551 ... lei RON (... lei ROL);
- 404 = 5311 ... lei RON (... lei ROL).

Conform acestor înregistrări contabile, în aceeași zi, respectiv ..., asociata unică K împrumută societatea E S.R.L. cu suma de ... lei RON, sumă cu care este achitată de către societate contravaloarea borderoului de achiziție din data de ... a utilajului Ifron către asociatul unic care a vândut utilajul pe bază de borderou de achiziție către societate.

Așadar, suma de ... lei RON înregistrată inițial în contul 404, a fost achitată în data de ..., nemaiaflându-se în soldul contului 404 la data de ..., dată la care, prin Decizia nr. ..., asociatul unic al S.C. E S.R.L. dispune transferul sumelor aflate în soldul contului 404, respectiv 401, în contul 4551.

Este justificată deci aprecierea cuprinsă în raportul de inspecție fiscală și susținută prin prezenta decizie, conform căreia achiziția utilajului Ifron în valoare de ... lei RON de către societate de la asociatul unic este de fapt o operațiune generatoare de venituri pentru asociatul unic, iar nu un aport la capital.

Mai mult, plata în sumă de ... lei RON către asociatul unic K nu poate fi calificată în niciun caz drept restituire împrumut societate (așa cum menționează organele de urmărire penală prin Rezoluția din data de ...), atâta timp cât plata vizează achitarea contravalorii unui borderou de achiziție (în corespondență cu contul de furnizori 404), iar suma necesară plății provine tocmai dintr-un împrumut către societate făcut de aceeași persoană care a livrat utilajul pe baza borderoului de achiziție (creditarea contului 4551).



Drept urmare, rezultă fără echivoc că este corectă încadrarea operațiunii ca vânzare către societatea E S.R.L., încadrare făcută de organele de inspecție fiscală prin Raportul nr. ... / ..., așa încât apreciem că d-na K a realizat venituri comerciale din activități independente, așa cum sunt acestea definite de Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571 / 2003, unde, la Titlul III, cap. 2, art. 46 alin. (1) sunt definite veniturile din activități independente după cum urmează:

*“(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”*

Petenta a realizat aceste venituri fără însă a-și îndeplini obligația privind declararea acestor venituri, precum și obligațiile fiscale ce decurg în urma derulării unei astfel de operațiuni, prin aceasta fiind încălcate prevederile art. 83 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cităm:

*“Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2) (...), au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.”*

La art. 40 alin. (1) este definită sfera de cuprindere a impozitului pe venit, la lit. a) a art. 40 alin. (1) regăsindu-se și veniturile realizate de către petentă, după cum urmează:

*“(1) Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplică următoarelor venituri:*

*a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României.”*

Din cele de mai sus, rezultă că termenul de depunere a declarației speciale anuale pentru veniturile obținute era data de 15 mai a anului următor pentru anul când a fost realizat venitul (respectiv 15 mai 2006)

În plan fiscal, consecința nedeclarării veniturilor impozabile realizate din operațiunea în speță constă în diminuarea venitului anual obținut aferent anului 2005 și, implicit, neplata obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe venit aferent.

Astfel, după cum se menționează și prin raportul de inspecție fiscală atacat, s-a stabilit că aferent venitului brut obținut, în sumă de ... lei, se acordă drept de deducere pentru cheltuieli aferente veniturilor obținute în cuantum de ... lei, rezultând așadar un venit net impozabil calculat de ... lei.

Prin aplicarea cotei legale de impozit de 16%, rezultă că venitului impozabil stabilit de ... lei îi corespunde un impozit pe venit în sumă de ... lei, scadent la 15.05.2006, care se reține ca datorat de contestatoarea K.

Totodată, se rețin în sarcina petentei și majorările de întârziere în sumă de ... lei, stabilite de organele de inspecție fiscală prin aplicarea procentului de majorări de 0,1% pe zi, conform prevederilor art. 116 alin. (1) și (5) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

În soluționarea cauzei se rețin și prevederile art. 3, 5 și 9 din Codul Comercial al României, cităm:

Art. 3

*“Legea consideră ca fapte de comerț:*

*1. cumpărările de produse sau mărfuri spre a se revinde, fie în natură, fie după ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria.”*

Art. 5

*“Nu se poate considera ca fapt de comerț cumpărarea de produse sau de mărfuri ce s-ar face pentru uzul sau consumația cumpărătorului, ori a familiei sale, de asemenea revânzarea acestor bunuri și nici vânzarea produselor pe care proprietarul sau cultivatorul le are după pământul sau cel cultivat de dânsul.”*

Art. 9

*“Orice persoană care într-un chip accidental face o operațiune de comerț, nu poate fi considerată ca comerciant, ea este însă supusă legilor și jurisdicțiunii comerciale pentru toate contestațiunile ce se pot ridica din această operațiune.”*

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:

### **DECIDE :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de P.F. K din Z... pentru obligațiile suplimentare în sumă totală de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ... / ... a Activității de Inspecție Fiscală Alba, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venitul net anual impozabil suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**