

DECIZIA NR._____/_____
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL Tg-Jiu, inregistrata la D.G.F.P. Gorj
sub nr./21.06.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr.5749/18.07.2006, asupra contestatiei formulate de SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Raportul de inspectie fiscala din data de 25.05.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 266 / 29.05.2006, respectiv calcularea obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL Tg-Jiu.

I. SC X SRL Tg-Jiu, prin reprezentantul sau legal, contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. 266 / 29.05.2006, emisa in baza Raportul de inspectie fiscala din data de 25.05.2006, referitoare la calcularea de impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, motivand ca: impozitul pe profit calculat de organele de inspectie fiscala, la stocul de marfa constatat lipsa la inventariere, se datoreaza mutarii marfii dintr-o magazie in alta, degradarii marfii si expirarii termenului de valabilitate al produselor, considerand ca, *"de aceasta lipsa nu se face nimeni vinovat"* , iar rezultatul inventarierii nu este

valorificat de societate pana la data de 28.02.2006, data pana la care societatea a fost verificata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 25.05.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 266 / 29.05.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj au stabilit urmatoarele :

Echipa de inspectie fiscala a constatat la 31.12.2005 profit impozabil in suma de ... lei, diferenta in suma de ... lei reprezentand influente asupra impozitului pe profit, ca urmare a lipsei la inventar constatate la inventariere.

In conformitate cu prevederile art.21, alin.(4), lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile cu bunurile constata lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Impozitul pe profit calculat suplimentar de echipa de inspectie fiscala pentru trimestrul IV 2005 este in suma de ... lei, calculat la o baza impozabila de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, pentru perioada 25.01.2006-25.04.2006 echipa de inspectie fiscala a calculat accesorii aferente in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza impozit pe profit si accesorii aferente in conditiile in care, ca urmare a efectuarii unei inventarieri la gestiunea de marfa s-a constatat o lipsa de marfuri, lipsa care a fost considerata neimputabila si care nu a fost inregistrata in contabilitate pana la data controlului.

In fapt, cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca in urma inventarierii stocului de marfa, la SC X SRL s-a inregistrat o lipsa la gestiunea de marfa, in suma de ... lei, lipsa considerata de administratorul societatii ca neimputabila.

In baza procesului verbal de inventariere, echipa de inspectie fiscala a procedat la reintregirea bazei impozabile, calculand pentru stocul de marfa constatat lipsa la inventariere, impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere impozit pe profit in suma de ... lei si majorari taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata, agentul economic contesta doar debitele stabilite suplimentar privind impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de

intarziere impozit pe profit in suma de ... lei, motivand in sustinere faptul ca, stocul de marfa constatat lipsa la inventariere se datoreaza mutarii marfii dintr-o magazie in alta, degradarii marfii si expirarii termenului de valabilitate al produselor, considerand ca de aceasta lipsa nu se face nimeni vinovat, prin urmare lipsa constatata cu ocazia inventarierii fiind neimputabila. Totodata agentul economic contestator mentioneaza faptul ca pana la data de 28.02.2006, data inspectiei fiscale, nu a procedat la valorificarea procesului verbal de inventariere.

Organele de inspectie ale A.C.F. Gorj au considerat ca agentului economic ii sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, care precizeaza :

"Art.19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Pct.12

Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si de adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal ."

Totodata, potrivit art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

(...)

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate , neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare (...);"

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile

pentru care nu exista contract de asigurare, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Analizand prevederile legale mentionate de organele de inspectie fiscala se desprinde ideea ca, sunt nedeductibile cheltuielile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa din gestiune, aceasta in conditiile in care, conform monografiei contabile referitoare la inregistrarea in contabilitate a lipsurilor neimputabile in gestiune, agentul economic ar fi procedat la valorificarea rezultatului inventarierii prin inregistrarea contabila:

%	=	371	"Marfuri"
658			"alte cheltuieli de exploatare"

Pana la data controlului, asa cum precizeaza si SAF-ACF Gorj prin adresa nr. 32433 din 01.08.2006 agentul economic nu a procedat la valorificarea rezultatelor inventarierii si in consecinta nu a influentat cuantumul profitului impozabil prin debitarea vreunui cont din clasa 6 "*Cheltuieli*".

Intrucat agentul economic nu a procedat la debitarea vreunui cont din clasa 6 "*Cheltuieli*", respectiv 658 "*alte cheltuieli de exploatare*" , cu contravaloarea marfurilor constata lipsa, nu se pune problema deductibilitatii sau nedeductibilitatii acestor cheltuieli, atat timp cat acestea nu au fost inregistrate ca si cheltuieli in contabilitate.

Avand in vedere legislatia mentionata, in mod nereal organele de inspectie fiscala au considerat suma de 56.761 lei, reprezentand contravaloare marfa constata lipsa, ca incadrandu-se in prevederile art. 21, alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca fiind cheltuiala nedeductibila atata timp cat aceasta nu a fost inregistrata ca si cheltuiala.

Tinind cont de cele mentionate anterior pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... lei, contestatia va fi admisa in totalitate.

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere impozit pe profit, avand in vedere faptul ca, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit solutia a fost de admitere si conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa in totalitate.

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Admiterea in totalitate a contestatiei formulate de SC ... SRL din Tg-Jiu.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,