

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIS
Sectia contencios administrativ

DOSAR NR. 7810/CA/8.08.2005

SENTINTA CIVILA NR
DECIZIA NR.149/2005
Sedinta publica din 23.09.2005
Presedinte

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulate de reclamanta SC (...) SRL impotriva paratelor Biroul Vamal Timisoara, Directia Regionala Vamala Timisoara, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Ministerul Finantelor Publice si Directia Generala a Finantelor Publice Timis avand ca obiect contestatie.

Procedura completa.

Dupa inchiderea dezbaterilor,dar anterior inchiderii sedintei se prezinta reprezentanta paratei DGFP Timis,ia act de mersul dezbaterilor si solicita respingerea actiunii pentru considerentele expuse in intampinare.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata,constata ca

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr.7810/CA/8.08.2005, reclamanta SC Golum SRL a chemat in judecata pe paratele Biroul Vamal Timisoara, Directia Regionala Vamala Timisoara,Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti,Ministerul Finantelor Publice si Directia Generala a Finantelor Publice Timis,peu ca instanta,prin hotararea ce se va da sa dipuna anulara actului constatator nr. 801/ 10. 05.2005 emis de Biroul Vamal Timisoara,anulara deciziei nr.258/149/5.07.2005 a paratei DGFP Timis, suspendarea executarii silite a actelor atacate.

In motivarea cererii arata ca in considerentele deciziei DGFP Timis se retine ca s-a efectuat un control ulterior de catre DRV Timisoara-Serviciul de Supraveghere Vamala comunicarile actelor facandu-se la Biroul Vamal Timisoara,care a dispus si prelevarea de esantioane in vederea expertizarii.

Dupa obtinerea certificatelor de expertiza Romcontrol, BV Timisoara apreciaza ca incadrarea tarifara ar fi alta decat cea mentionata in declaratia vamala de import si se intocmeste actul constatator atacat.Dar singurul organ abilitat sa realizeze controlul ulterior este Serviciul de supraveghere vamala din cadrul DRV Timisoara, ceea ce in speta nu s-a intamplat.DRV Timisoara s-a reformat opinia privind incadrarea tarifara dar fara sa existe alte elemente noi.

Se arata ca art.7 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal arata ca relatiile si informatiile privind incadrarea tarifara se adreseaza DRV numai in cazurile in care prezinta grad inalt de complexitate si pentru care este necesara consultarea Organizatiei Mondiale a Vamilor sau dupa caz a Comisiei Europene iar in art.8 se arata ca relatiile si informatiile pot fi invocate numai de solicitant si sunt obligatorii pentru autoritatea vamala.

Se arata ca observatiile facute de specialistii ANV sunt facute in conditiile unei informari incomplete.

Reclamanta arata ca depune la dosar adresa a producatorului in care se arata pas cu pas procesul de productie al turtel or si fulgilor de soia.Din procesul de productie rezulta ca dupa extragerea uleiului rezidurile se conditioneaza (in conditii de umiditate si

temperatura)dar nu se elimina sau adauga nimic.Se arata ca eronat s-au interpretat de specialisti ANV faptul ca in produsul finit s-a adaugat zahar,lucru nereal deoarece din analiza Companiei de Cercetari Aplicative si Investitii SA se arata ca produsele analizate prezinta continutul normal de zaharoza al fainii de soia.

In conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei, bunul importat de reclamanta a fost incadrat la pozitia 23.04.00.OO , pozitie care prin nota de sustinere arata la pct.b ca sunt excluse concentratele de proteine obtinute prin eliminarea anumitor constituinti al fainei de soia dezuleiata si faina de soia texturata, care se incadreaza in pozitia 21.06.

Insa conform certificatelor de expertiza emise de Romcontrol SA cu nr.C 107-18-000011-2005.02.16 si C 107-18-000012-2005.02.16 cu privire la turte ,respectiv fulgi din reziduri sunt substante proteice si nu concentrate~ proteine.

Pozitia tarifara 21.06.10 inseamna « faina de soia si alte substante proteice,texturate ».Acele substante nu sunt specificate a fi din soia.Faptul ca producatorul denumeste aceste produse ca « proteine texturate din soia » nu transforma produsul in « alte substante proteice,texturate » conform notei de la subpozitia 21.06.10 pct.6 ci sunt substante proteice texturate din soia.Notele explicative fac referire la « alte substante proteice texturate >>decat cele enumerate anterior sau cuprinse alte pozitii tarifare, aceasta pozitie referindu-se la substante cu rol de a fi incorporati ca adaosuri in alte produse alimentare, pentru a le imbogati cu aroma, culoare, gust, continut proteic s.a.m.d. iar produsul importat de reclamanta este un preparat care se consuma ca atare, avand folosinta de sine statatoare si nu ca aditivi.

La dosar s-au depus : chitante cu plata taxei de timbru, decizia nr.258/ 149/5.07.2005 a DGFP Timis, actul constatator nr.... nota unilaterala nr.... a DRV Timisoara extras din reguli generale pentru interpretarea sistemului armonizat, contestatia efectuata de reclamanta in calea administrativa, somatia nr..... a ANV Bucuresti adresa nr.... a DRV Timisoara pentru informatii privind incadrarea tarifara, declaratia vamala primara nr.... norme tehnice din 14.03.2001 privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, raspunsurile DRV Timisoara cu nr..... privind incadrarea tarifara, certificat de expertiza nr.024/27.04.05 a CCAI,certificate de expertiza tehnica nr. C 107-18-000011-2005.02.16 si C 107-18-000012-2005.02.16 a Romcontrol Sa, adresa nr.1-1657 a producatorului S....privind procesul de productie.

Paratele ANV Bucuresti si Directia Regionala Vamala Timisoara,prin intampinare solicita respingerea actiunii aratand ca prin declaratia vamala de import nr.I.... ,contestatoarea a importat « turte si fulgi din reziduri de soia >> , produs incadrat la pozitia tarifara 23.04 din Tariful Vamal de Import Expertizele tehnice efectuate de SC Romcontrol SA cu privire la produsele << Sojaprotein-turte si fulgi din reziduri de soia » importate de reclamanta,au constatat ca acestea sunt constituite din substante proteice texturate,fapt care,avand in vedere ca aceasta compozitie incadreaza produsele la o alta pozitie tarifara decat cea adoptata de reclamanta,a condus la efectuarea in temeiul art.61 din Legea 141/97 la un control ulterior al incadrarii tarifare a produsului in cauza.Astfel in 28.03.2005 seful BV Timisoara s-a deplasat la AN V Bucuresti in vederea inspectiei vizuale, cu mostre(prezentate in pungi de plastic transparente,prelevate cu ocazia importului si sigilate) ale produsului importat si cu documentele suplimentare.Fata de aceste informatii ANV a solicitat Romcontrol-ului precizari tehnice asupra documentelor de analiza emise.Produsele din discutie corespund denumirii subpozitiei 21.06. 10 » concentrate de proteine si substante proteice texturate » conform compozitiei (circa 50% continut de proteine) precum si declaratia producatorului(proteine texturate din soia), conditie care aplicarea regulilor generale de interpretare a Sistemului Armonizat si a Nomenclaturii combinate nr.1 si 6 sunt

obligatorii. Produsele nu corespund denumirii pozitiei 23.04, aceasta nereprezentand turti sau alte reziduri rezultate de la extragerea uleiului de soia si nici Consideratiilor Generale ale capitolului 23 din Tariful Vamal de Import al Romaniei (formele aglomerate sub care sunt prezentate bunurile importate nu sunt obtinute prin simpla presare ci prin extrudare - motiv pentru care in produse nu se disting partile caracteristice care ar trebui sa fie prezentate turtile rezultate de la extragerea uleiului din boabe de soia, cum ar fi resturile de germeni). Astfel din procesul tehnologic prezentat rezulta ca boabele de soia Bunt prelucrate cu scopul principal de a obtine aceste substante proteice texturate si nu uleiul de soia, situatie in care ele nu pot prezenta reziduri. Conditionarea si prelucrearea de coloranti intr-o anumita faza a procesului tehnologic exclude produsul respectiv de la pozitia 23.04. Produsele Bunt evident obtinute cu scopul utilizarii in alimentatia umana, fapt dovedit de controlul riguros al aditivilor folositi si al respectarii normelor produselor alimentare destinate omului, controlul incarcarii microbiologice, mentinerea modului de preparare. Astfel autoritatea vamala a concluzionat ca produsul se incadreaza in pozitia tarifara 21.06..

Parata DGFP Timis prin intampinare, solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor administrative atacate aratand ca argumentatia reclamantei este netemeinica deoarece in baza certificatelor de expertiza tehnica, a notelor explicative ale sistemului armonizat aferente pozitiei 21.06, s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta este 21.06.10.80 iar ANV emite adresa prin care clasifica produsele importate la aceasta pozitie tarifara si din acest motiv DRV Timisoara revoca adresa nr.7658/2005 invocata de reclamanta.

Din actele si lucrarile dosarului, instata retine ca

La data de 16.03.2005, reclamanta SC... a introdus in tara, cu declaratia vamala de import nr. I... un transport de « turti si fulgi din reziduri de soia » prin comisionarul SC SRL, produs pe care la incadrat tarifar la pozitia 23.04.00.00. La controlul ulterior al operatiunii s-a constatat de catre paratele ANV Bucuresti ca produsul importat de catre reclamanta trebuie incadrat tarifar la pozitia 21.06.10.80, motiv pentru s-a dispus emiterea actului constatator nr.... prin care reclamanta a fost obligata la o plata unor taxe vamale suplimentare de ... lei.

Clasificarea produsului la pozitia 23.04.00.00 facuta de catre reclamanta este incorecta deoarece pozitia 23.04, cuprinde « turti si alte reziduri solide, ch~s-`, macinate sau aglomerate sub forma de palete, rezultate din extractia uleiului de soia, iar in sistemul armonizat de descriere si de codificare a marfurilor - note explicative se arata ca in aceasta incadrare sunt cuprinse « turti si alte reziduri solide, rezultate din extractia uleiului de soia prin presare, cu solventi, sau prin centrifugare a uleiului continut in semintele de soia. Aceste reziduri constituie hrana valoroasa pentru animale » iar la exceptii se arata la pct.b) concentrate de proteine si faina de soia texturata indicandu-se ca acestea se incadreaza ca pozitia 21.06.

Pozitia tarifara 21.06, cuprinde « preparate alimentare nedenumite si necuprinse in alta parte » iar subpozitia 10 cuprinde « concentratele de proteine si substantele proteice texturate ».

Din adresa producatorului S... filele 33-35 se retine ca pana la diagrama 3 se ambaleaza faina de soia iar apoi de la diagrama 4 se realizeaza alte produse din faina de soia, numite de producator Sopromix 1 si Sopromix 2 si Sopromix HE. Aceste produse se amesteca cu aditivi si dupa alta prelucrare rezulta produsul finit importat de reclamanta turti si fulgi din reziduri de soia, care s proteine texturate din soia, la acest produs neajungandu-se doar prin realizarea unei simple presari sau centrifugare a semintelor de soia. La aceeasi concluzie se ajunge si de catre SC Romcontrol SA prin

certIFICATELE de expertiza tehnica nr. C 107-18-0000112005.02.16 si C 107-18-000012-2005.02.16 din care rezulta ca produsele importate sunt substante proteice texturate si nu o simpla faina de soia rezultata doar prin extragerea uleiului de soia.

Apararea reclamantei ca exista si o alta firma similara, SC.....SRL care impotriveste aceleasi produse, este irelevantă în speța de față.

Motivul invocat de reclamantă, că parata DRVI Timisoara a emis adresa nr.7658/16.03.2005 prin care a aratat că încadrarea tarifară a produselor importate este 23.04.00.00, instanța constată că art.6 din HG 1114/01 prevede că relațiile și informațiile privind încadrarea tarifară se adresează de persoanele nemulumite Direcției Regionale Vamale, astfel că această adresă emisă nu are relevanță juridică față de textul de lege aratat, mai mult cu atât prin adresa nr.9656/8.04.2005 pasta DRV Timisoara revocă această

adresă și arată că prin adresa nr.7988/18.03.05 parata ANV a încadrat tarifar produsele la poziția 21.06.10.80 motiv pentru care și această apărare va fi respinsă.

Astfel având în vedere că din certificatele de expertiza tehnică făcute la cererea reclamantei de SC Romcontrol SA -fișele 27,28 rezulta că produsele « turte din reziduri de soia » și « fulgi din reziduri de soia » sunt substanțe proteice texturate iar producătorul însuși al produsului, care îi cunoaște atât destinația, calitatea și modalitatea de utilizare a produsului, fapte care concurează la stabilirea încadrării tarifare a indicat în adresă depusă de reclamantă, că produsele sunt substanțe proteice texturate și deci încadrarea tarifară vamală corectă este poziția 21.06.10, poziție cuprinsă în sistemul armonizat de descriere și codificare a marfurilor, sistem aplicabil în CE, statul nostru a aderat și deci a devenit obligatoriu prin legea 98/96, instanța constată că în mod temeinic și legal paratele au modificat încadrarea tarifară indicată de reclamantă și au emis actin constatator nr.801/10.05.2005 stabilind în sarcina reclamantei taxe vamale suplimentare aferente procentului aplicabil încadrării tarifare, iar ulterior decizia nr. 258/149/5.07.2005 a DGFP Timis prin care se respinge contestația administrativă" motiv pentru care în baza art.103 și 104 din HG 1114/2001, art. 72 din L 141/97, art.180 și 185 din OG 92/2003 art. 1 din Legea 554/2004 va respinge acțiunea ca neintemeiată.

Pentru aceste
motive În
numele
legii
Hotărâste

Respinge contestația formulată de reclamantă SC ... SRL împotriva paratelor Biroul Vamal Timisoara Autoritatea Națională a Vămilor , Direcția Regională Vamală Timisoara, Ministerul Finanțelor Publice și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timis având ca obiect contestație.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 23.09.2005 în ședința publică

