

DECIZIA nr. 13/05.05.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. _____ S.R.L. VASLUI,
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____ 7/02.04.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice a municipiului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice prin adresa nr. _____ 02.04.2008, asupra contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Vaslui cu sediul în municipiul Vaslui, str. _____, nr. _____, sc. _____ et. _____, jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO _____, contestație înregistrată la A.F.P. sub nr. _____ din 27.03.2008, împotriva măsurilor dispuse prin:

- raportul de inspecție fiscală
- dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală;
- decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală;
- decizia privind măsurile asiguratorii emisă de serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui și solicita suspendarea executării până la soluționarea definitivă a contestației.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. _____ din 27.03.2008.

Prin contestația formulată societatea nu face precizări cu privire la suma totală contestată și potrivit pct. 2.1. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

Suma ce face obiectul contestației este de _____ lei cu titlu de **taxă pe valoarea adăugată.**

I. S.C. _____ S.R.L. Vaslui prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală, dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și decizia privind măsurile asiguratorii emise de serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul AFP a municipiului Vaslui, invocând următoarele:

I.1. În raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 28.02.2008, organele fiscale menționează că societatea înregistrează în luna ianuarie 2006 în registrul jurnal articole contabile (371.001 "Mărfuri" = 456 "Decontări cu acționarii") pentru suma de _____ lei la preț de achiziție iar valoarea la prețul de vânzare cu amănuntul este în sumă de _____ lei fără a avea documente justificative.

Suma de _____ lei reprezintă valoarea bunurilor primite de la S.C. _____ S.R.L. de către asociata _____ la retragerea din societate și depunerea ca aport în natura la capitalul social în societatea _____ S.R.L. în calitate de asociat unic.

S.C. _____ S.R.L. susține că înregistrarea în registru jurnal a fondului de marfă în sumă de _____ lei s-a făcut pe bază de documente legal întocmite (documentul "TRANZACȚIE" autentificat la data de 01.01.2006 sub nr. _____ întocmit pentru transferarea unor bunuri din patrimoniul S.C. _____ S.R.L. în patrimoniul S.C. _____ S.R.L., declarație autentificată la data de 06.01.2006 sub nr. _____ pentru preluarea stocului de marfă menționat în procesul verbal de predare primire din data de 01.01.2006.

Prin contestația formulată S.C. _____ S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea raportului de inspecție fiscală și revenirea asupra dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, a deciziei de impunere și a deciziei privind măsurile asiguratorii.

De asemenea societatea solicită și suspendarea la executare și orice alte măsuri în vederea executării până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

II Prin decizia de impunere nr. _____ din 28.02.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de A.F.P. a municipiului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice s-a stabilit

în sarcina societății _____ S.R.L. Vaslui obligația suplimentară de plată în sumă de _____ lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 alin (8) lit. a) și art. 155 alin. 8) din Codul fiscal în vigoare pentru perioada verificată.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține,

III. 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei în condițiile în care aceasta nu a precizat obiectul contestației, cuantumul sumei contestate, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația.

Perioada verificată: 01.01.2006 – 31.05.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. Vaslui contestă raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. _____ din 28.02.2008 fără a prezenta motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării contestației.

Prin decizia de impunere nr. _____ din 28.02.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de A.F.P. a municipiului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice s-a stabilit în sarcina societății _____ S.R.L. Vaslui obligația suplimentară de plată în sumă de _____ lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 alin (8) lit. a) și art. 155 alin. 8) din Codul fiscal în vigoare pentru perioada verificată.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei a rezultat prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată de pe documente înregistrate de petentă în evidența contabilă aparținând altei societăți, conform anexei nr. 1 la R.I.F. "Situația centralizatoare privind documentele necorespunzătoare din punct de vedere fiscal" (pag. 24-25 din dosarul contestației), confirmat de către _____ în calitate de asociat unic prin răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din nota explicativă (pag. 27 din același dosar).

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 206 din Codul de procedură fiscală

"1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[.....]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[.....]"

"(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*"

art. 213 din Codul de procedură fiscală, republicat

"(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*"

pct. 2.4 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

" 12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și faptul că, prin contestația formulată, petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui acesteia, urmează a se respinge contestația ca nemotivată.

III. 2. Referitor la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [redacted] 28.02.2008, decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. [redacted] din 28.02.2008 și la cererea de suspendare a executării pâna la soluționarea definitivă a contestației.

cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care actele administrative fiscale atacate nu au caracter de titlu de creanță.

III 2.1. Referitor la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [redacted] din 28.02.2008, se reține:

În fapt, prin dispoziția nr. [redacted] 28.02.2008 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății măsura de a înregistra în evidența contabilă documentele după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate, conform art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este competentă să soluționeze **“Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează [...] după cum urmează”, iar art. 209 alin. (2) din același act normativ, prevede “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Potrivit pct. 1 din anexa nr. 2 la OMFP nr. 1939/2003 pentru aprobarea formularului Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală *“Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”*

Intrucât măsurile stabilite în sarcina S.C. [redacted] S.R.L. prin dispoziția nr. [redacted] din 28.02.2008 nu vizează obligații fiscale ale societății nu este un titlu de creanță fiscală se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organerlor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui neavând competența de soluționare a dispozițiilor privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Prin urmare pentru acest capăt de cerere dosarul privind contestația S.C. [redacted] S.R.L. va fi transmis spre competența soluționare A.F.P. a municipiului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsură.

III. 2.2. Referitor la decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. [redacted] 02.2008,

În fapt, prin decizia privind măsurile asigurătorii nr. [redacted] din 28.02.2008 organele de inspecție fiscală, potrivit art. 126 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au dispus instituirea de măsuri asigurătorii.

În drept, potrivit art. 129 alin. 11 din Codul de procedură fiscală, republicat, **“Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”**,

art. 172 alin (1) și alin. (4) din același act normativ

“(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.”

“(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”,

art. 173. alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat

“(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:
a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;”

Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este competentă să soluționeze **“Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează [...] după cum urmează”**.

Intrucât măsurile stabilite în sarcina S.C. [redacted] S.R.L. prin decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. [redacted] din 28.02.2008 nu vizează obligații fiscale ale societății nefiind în situația unui titlu de creanță fiscală se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor judecătorești.

III 2.3 Referitor la cererea societății de suspendare a executării și orice alte măsuri în vederea executării până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, potrivit art. 215 (1) din Codul de procedură fiscală, republicat **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Având în vedere aceste prevederi legale coroborate cu cele din art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru acest capăt de cerere urmează respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de [redacted] lei din decizia de impunere nr. [redacted] din 28.02.2008, pct. 2.1.1.

2. Constatarea necompetenței materiale de soluționare, a D.G.F.P. a județului Vaslui – compartimentul Soluționare contestații, pentru:

- Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [redacted] din 28.02.2008, urmând ca AFP Vaslui – serviciul Inspecție fiscală persoane juridice să se investească în soluționarea contestației:

- Decizia privind măsuri asiguratorii [redacted] din 28.02.2008 urmând a se înainta dosarul la Judecătoria Vaslui pentru soluționarea contestației.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,