



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 149/30.11.2005

Privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ
înregistrată la DGFP Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL CONSTANTA prin adresa nr...../.....10.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....01.2005, cu privire la contestația depusă de **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal pentru R....., Cloppenburg, Germania**, cu sediul în localitatea Cernavodă,, Jud.Constanța, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă măsura dispusă de organele de control din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța în Raportul de inspecție fiscală din data de09.2005, respectiv Decizia de impunere nr..... din09.2005, privind respingerea la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a TVA în sumă de lei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal, conform prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....11.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții privind procedura de soluționare a contestației, prevăzute la art.176;177;179(1) pct.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

I Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....10.2005, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....11.2005, S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal pentru R....., Cloppenburg, Germania, formulează contestație, în temeiul art.175 din O.G. nr.92/2003, republicată, împotriva Deciziei de impunere nr...../.....09.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală referitoare la TVA de plată în sumă de lei.

În contestație se arată că, suma reprezintă TVA respins la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare, pe motiv că organul de control a considerat că R....., Cloppenburg, Germania avea obligația să se înregistreze cu un sediu permanent în România pentru activitatea de predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor pentru S.N.G.N. R..... S.A. MEDIAȘ și nu ca reprezentant fiscal.

S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal al R....., Cloppenburg, Germania contestă punctul de vedere al organului de control conform căruia contestatoarea avea obligația de a se înregistra în România cu un sediu permanent.

Fată de cele mai sus prezentate contestatoarea precizează că: R....., Cloppenburg, Germania, a solicitat statului român acceptarea ca reprezentant fiscal în România a S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ iar statul român prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE a emis acceptul său prin eliberarea certificatului de înregistrare fiscală (CIF):R din data de 15.12.2004.

Solicitarea s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.151, alin.(3) care prevede: "în cazul livrărilor de bunuri taxabile pentru care locul livrării se consideră a fi în România, efectuate de persoane stabilite în străinătate, acestea au obligația să desemneze un reprezentant fiscal în România".

Se precizează că, în susținerea măsurilor luate, organul de control invocă obligația R....., Cloppenburg, Germania de a se înregistra cu sediu permanent în România, conform prevederilor art.8, alin (3) din Legea 571/2003 care stipulează următoarele: " un sediu permanent presupune un santier de construcții, un proiect de construcție, ansamblu sau montaj sau activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul sau proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni".

Petenta nu este de acord cu afirmațiile organului de control motivând că livrarea de stații nu presupune existența unui santier

sau a unui proiect de construcții, iar activitatea reprezentantului fiscal, care face obiectul cererii de rambursare, privește o perioadă mai mică de 6 luni respectiv până la 15.06.2005.

De asemenea, contestatoarea nu-și însușește invocarea de către organele de control a prevederilor pct.55, alin (1) TITLUL VI - "Taxa pe valoarea adăugată" din H.G. nr.44/2004, potrivit carora:

"dacă activitatea pe care o desfășoară în România persoana impozabilă stabilită în străinătate implică obligativitatea înregistrării unui sediu permanent așa cum este definit la Titlul I al Codului Fiscal, acesta nu mai poate să-și desemneze un reprezentant fiscal în România".

Față de aceste prevederi petenta motivează că **"solicitarea de desemnare a unui reprezentant fiscal a fost făcută tot statului român care analizând cererea a emis Decizia nr...../.....12.2004"** de numire ca reprezentant fiscal a S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ.

Referitor la aplicarea de către organul de control a prevederilor punctului 55 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 care prevede că **"sediul permanent este angajat din punct de vedere al drepturilor și obligațiilor privind TVA"**, S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ prin reprezentantul său legal domnul Ionescu Ion contestă temeiul legal invocat din următoarele motive:

- **"cererea de rambursare a fost făcută de reprezentantul fiscal și nu de sediul permanent";**
- **"cel puțin pentru primele 6 luni de activitate dacă nu și pentru viitor activitatea reprezentantului fiscal este legală și incontestabilă".**

De asemenea, referitor la punctul 55 alin.(4) TITLUL VI - "Taxa pe valoarea adăugată" din H.G. nr.44/2004 care prevede că : **"în situația în care ulterior desemnării unui reprezentant fiscal, persoanei impozabile îi revine obligația înregistrării unui sediu permanent, acesta trebuie să renunțe la reprezentantul fiscal, drepturile și obligațiile în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată fiind preluate de sediul permanent"**, petenta contestă invocarea acestui temei legal pentru respingerea la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a TVA solicitată la rambursare din următoarele considerente :

- **"privește o perioadă viitoare a derulării activității firmei străine prin una din forme"**, formă care cel puțin pentru primele 6 luni de desfășurare a activității este prin reprezentant fiscal conform prevederilor art.8 (3) Cod fiscal;

- **"decizia de impunere se referă la perioada 01.12.2004 - 31.05.2005";**

- "cererea de rambursare este efectuată de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA, pentru operațiuni impozabile care au avut loc în realitate și dovedite cu documente originale iar soldul sumei negative este mai mare de 50 milioane lei inclusiv".

În aceste condiții în opinia petentei, "respingerea reprezintă un abuz în serviciu contra intereselor personale".

II. Prin Decizia de impunere nr...../.....09.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, constatate prin Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de09.2005, ca urmare a desființării prin Decizia nr.115/31.08.2005 privind soluționarea contestației depuse de SC CONSTANTA SA Cernavodă, a Raportului de inspecție fiscală întocmit în data de07.2005, au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de lei, reprezentând TVA respins la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare.

Prin decontul de TVA înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr...../02.06.2005, **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ**, în calitate de **reprezentant fiscal al R....., Cloppenburg Germania**, solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA aferentă activității de "predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor" pentru S.N.G.N. R..... S.A. Mediaș în calitate de client, activitate aferentă perioadei 01.12.2004 - 31.05.2005.

Urmare verificării documentelor prezentate, organele de control din cadrul SAF - ACF au constatat că, **R....., Cloppenburg Germania**, avea obligația înregistrării, în România, a unui sediu permanent conform prevederilor art.8 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct.55 alin (1) TITLUL VI din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal și nu de reprezentant fiscal.

Fiind înregistrată ca reprezentant fiscal **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ** nu poate beneficia de deducerea TVA aferentă lucrărilor și serviciilor necesare pentru înființarea a 12 stații complete de decantare a gazelor în diferite locații.

Urmare celor mai sus arătate și conform pct.55 alin(3) și (4) TITLUL VI - "Taxa pe valoarea adăugată" din H.G. nr.44/2004 citate în cuprinsul deciziei de impunere nr...../29.09.2005, organele de control au stabilit că suma de RON se respinge la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile petentei în susținerea contestației,

documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ având calitatea de reprezentant fiscal, a solicitat, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii mai 2005, înregistrat la organul fiscal sub nr...../02.06.2005, rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (RON).

Prin Raportul de inspecție fiscală din data de09.2005 organele de control din cadrul SAF - ACF CONSTANȚA resping la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare suma de lei (RON), ca urmare a nerespectării de către agentul economic a prevederilor art.8 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv a prevederilor pct.55 alin. (3) și (4) ale art.151 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, conform cărora societatea străină avea obligația de a-și declara direct sediu permanent.

Pentru această sumă organele de control au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...../29.09.2005.

Societatea contestă măsura stabilită considerând-o ca un abuz în serviciu contra intereselor personale.

Cauza supusă soluționării este legalitatea măsurii de respingere la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a sumei de lei (RON), reprezentând soldul sumei negative a TVA din decontul aferent lunii mai 2005 depus și înregistrat la AFP Cernavodă sub nr...../02.06.2005, de către S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ, în calitate de reprezentant fiscal al R....., Cloppenburg Germania.

În drept, TITLUL I art.8 alin. 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează:

"un sediu permanent presupune un șantier de construcții, un proiect de construcție ansamblu sau montaj sau activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul, proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni".

Potrivit prevederilor pct.55 (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul Fiscal, referitor la aplicarea TITLULUI VI art.151:

" Dacă activitatea pe care o desfășoară în România persoana impozabilă stabilită în străinătate implică obligativitatea înregistrării unui sediu permanent, astfel cum este definit la titlul I al Codului fiscal, aceasta nu mai poate să-și desemneze un reprezentant fiscal în România. Sediul permanent se înregistrează ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și îndeplinește toate obligațiile privind taxa pe valoarea adăugată

care decurg din titlul VI al Codului fiscal și din prezentele norme metodologice pentru activitățile atribuibile sediului permanent. "

Față de prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în situația în care persoanei impozabile stabilite în străinătate îi revine obligația înregistrării unui sediu permanent aceasta nu poate să-și desemneze un reprezentant fiscal.

In spetă, R....., Cloppenburg, Germania a solicitat și obținut de la organul fiscal din România desemnarea unui reprezentant fiscal, pentru activitatea de livrare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor pentru S.N.G.N. R..... SA MEDIAȘ - Sucursala R..... Ploiești, activitate ce urma să dureze mai mult de 12 luni conform adresei societății solicitante, anexată la dosar.

În calitate de reprezentant fiscal S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ, nu beneficiază de deducere a TVA și în consecință nici de rambursarea sumei de lei (RON) reprezentând soldul sumei negative a TVA din decontul aferent lunii mai 2005, pe motiv că nu a îndeplinit condițiile legale prevăzute de pct55 (1) din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, conform cărora avea obligația de a se înregistra ca sediu permanent.

Motivațiile petentei cu privire la faptul că R....., Cloppenburg, Germania, nu avea obligația să se înregistreze cu un sediu permanent deoarece livrarea de stații nu presupune existența unui șantier sau a unui proiect de construcții și că solicitarea TVA la rambursare privește activitatea pe o perioadă mai mică de 6 luni, nu pot fi reținute în favoarea acesteia din următoarele considerente:

- persoana impozabilă stabilită în străinătate realizează pe teritoriul României, așa cum rezultă din descrierea proiectului, lucrări și servicii pentru o stație completă de decantare a gazului(GDU) care includ următoarele:

- a) o unitate de decantare a gazelor, constând într-o coloană absorbantă și o unitate de regenerare a gliconului;
- b) lucrările pregătitoare necesare (drumuri, fundații, furnizare utilități, tevarie, montarea și conectarea unității GDU);
- c) Punerea în funcțiune a unității GDU.

În ceea ce privește activitatea desfășurată pe o perioada mai mică de 6 luni, petenta confundă perioada pentru care a solicitat rambursarea cu durata proiectului care este de 60 de săptămâni, aproximativ 13 luni și care are un rol determinant în ceea ce privește obligația persoanelor impozabile stabilite în

străinătate, care realizează prestări de servicii taxabile pe teritoriul României, de a desemna un reprezentant fiscal sau de a înregistra un sediu permanent.

Deasemenea petenta critică și punctul de vedere al organului de control conform căruia societatea străină nu trebuia să-și desemneze un reprezentant fiscal atâta timp cât îndeplinea condițiile înregistrării unui sediu permanent. În acest sens societatea susține că a îndeplinit condițiile de desemnare a reprezentantului fiscal, conform documentelor anexate.

Însă din analiza documentelor dosarului reiese că cererea de desemnare a reprezentantului fiscal a fost însoțită de acceptul societății române în care s-a menționat că durata proiectului este de 60 de zile, așa cum rezultă de altfel și din traducerea autorizată existentă la dosar.

Deși în documentul original (anexat la dosar) se precizează că durata proiectului este de 60 de săptămâni, în traducere figurează 60 de zile, eroare în baza căreia societatea a putut să obțină desemnarea unui reprezentant fiscal.

Nici motivația petentei cu privire la faptul că, cel puțin pentru primele 6 luni în care a funcționat ca și reprezentant fiscal al R....., Cloppenburg, Germania, **"activitatea reprezentantului fiscal este legală și incontestabilă"**, nu este susținută față de prevederile legale în materie, atâta timp cât durata de desfășurare a activității, de 60 de săptămâni, a fost stabilită încă de la începutul proiectului, durată ce trebuia precizată în solicitarea adresată organului fiscal.

Astfel, în aceste condiții în care durata programată este mai mare de 12 luni, aceeași activitate nu se poate desfășura pentru primele 6 luni prin intermediul unui reprezentant fiscal iar după expirarea acestui termen printr-un sediu permanent.

Se constată că toate aceste motivații nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației petentei.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.179 și 185(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

D E C I D E:

Respingerea ca fiind neîntemeiată legal, a contestației formulată de S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ, împotriva Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de09.2005 și a deciziei de impunere nr...../.....09.2005 întocmite de către SAF - ACF Constanța pentru suma totală de lei (RON), reprezentând TVA respins la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalului Constanța, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Lg. nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**C.I.
30.11.2005**