



DECIZIA nr. 57 din 2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Vlăhița, prin adresa nr..../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice Vlăhița, prin care s-a stabilit obligații de plata accesorii în suma totală de ... lei, din care societatea contestă suma de ... lei, reprezentând **majorări de întârziere:**

- ... lei aferente impozitului pe profit,
- ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- ... lei aferente CAS,
- ... lei aferente CASS,
- ... lei aferente contribuției de asigurări ptr.șomaj,
- ... lei alte accesorii.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita înregistrată sub nr. .../...2009 și transmisă la

Administrația Finanțelor Publice Vlăhița, înregistrată sub nr. .../...2009, solicită anularea parțială a actului atacat, invocând următoarele motive:

Contestatară precizează că având la bază Sentința nr. .../R din ...2008 emisă de Curtea de Apel Târgu-Mureș în dosarul nr. .../.../2008, societatea a efectuat integral plata datoriilor în cauză, solicitând de la AFP Vlăhița confruntarea fișei sintetice a societății pentru debitele și plățile privind obligațiile fiscale cu evidența contabilă a societății, în vederea onorării accesoriilor acumulate, la această solicitare nu a primit răspuns, dar li s-a comunicat decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009.

1. Contestatară susține, că în decizia de impunere figurează accesorii după impozit pe profit în sumă de ... lei față de suma corectă de ... lei (... lei x ... zile x 0,1%), precizând, că diferența se datorează faptului, că debitul atribuit deciziei de impunere nr. ... (poz. 7 din fișa sintetică 3 Impozit pe profit) a devenit scadent la data ...12.2006 și după primirea sentinței s-a înregistrat o întârziere de numai 887 zile (...12.2006-...05.2009) și nu 936 zile (...01.2006-...07.2008) cum este introdus în decizia nr. ..., scadența debitului de ... lei este ...12.2006. Perioadele pentru care sunt calculate accesoriile nu prezintă continuitate, societatea exemplificând: ...01.2006-...07.2008 după care ...10.2008-...11.2008 etc. creând astfel baze de impunere eronate, în perioada ...07.2008-...10.2008 debitul restant în decizie este de ... lei, față de cel existent în fișa sintetică, unde debitul în aceeași perioadă este de ... lei.

2. Societatea contestatară consideră, că accesoriile pentru TVA în sumă de ... lei, stabilite prin decizia de impunere contestată, sunt nedatorate, precizând că la data de ... aprilie 2008 a solicitat compensarea impozitului pe profit plătit în plus cu TVA-ul de plată în suma ... lei (DEC. IMP./.../...2008), însă care nu a fost operată pe motiv ca debitul aferent Deciziei DGFPH cu nr. .../...2007 (DEC. IMP./.../...2006) figura în fișa sintetică a societății ca o obligație cu scadență depășită, cu toate că prin Încheierea nr. .../... ... 2007 al Judecătorei Odorheiu-Secuiesc, executarea Titlului executoriu nr. .../...2007 emisă pe baza Deciziei de Impunere nr. .../...2007 (această decizie reprezintă decizia de soluționare a contestației, prin carer s-a respins contestația) a fost suspendată până la soluționarea cauzei. Astfel, cu impozitul pe profit plătit în plus, aferent anului 2007 a fost diminuat obligația fiscală suspendată, motiv pentru nu s-a realizat compensarea cerută.

Societatea contestatară precizează, că consecința neoperării compensării și încasarea obligației fiscale suspendate a fost că au fost stinse în evidențele fiscale o parte din dobânzile suspendate (... lei), negeneratoare de accesorii și au rămas neachitate obligații TVA generatoare majorări de întârziere.

3. Societatea contestatara consideră că accesoriile pentru obligații privind asigurările sociale și impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, stabilite prin decizia de impunere contestată, sunt nedatorate (impozit pe veniturile din salarii ... lei, CAS ... lei, CASS ... lei, șomaj ... lei, alte ... lei), precizând că la data de ... august 2006 a solicitat compensarea impozitului pe profit plătit în plus cu obligații privind asigurările sociale și impozit pe veniturile de plată în suma ... lei, însă care nu a fost operată pe motiv ca debitul aferent Deciziei DGFPH cu nr. .../...2007 (DEC. IMP./.../...2006) figura în fișa sintetică a societății ca o obligație cu scadență depășită, cu toate că prin Încheierea nr. .../... 2007 al Judecătorei Odorheiu-Secuiesc, executarea Titlului executoriu nr. .../...2007 emisă pe baza Deciziei de Impunere nr. .../...2007 (această decizie reprezintă decizia de soluționare a contestației, prin carer s-a respins contestația) a fost suspendată până la soluționarea cauzei. Astfel, cu impozitul pe profit plătit în plus, aferent anului 2007 a fost diminuat obligația fiscală suspendată, motiv pentru nu s-a realizat compensarea cerută.

Societatea contestatara precizează, că consecința neoperării compensării și încasarea obligației fiscale suspendate a fost că au fost stinse în evidențele fiscale o parte din dobânzile suspendate (... lei), negeneratoare de accesorii și au rămas neachitate obligații bugetare generatoare majorări de întârziere.

II. Administrația Finanțelor Publice Vlăhița prin Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, în temeiul art. 88, lit. c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei, pentru perioada ...2005 – ...2009, aferente impozitului pe veniturile din salarii, impozitului pe profit, CAS angajator, CAS asigurați, contribuției de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator, contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuției de asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați.

III. Având în vedere susținerile contestatarii, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatara și de organele fiscale, se reține:

1. În ce privește majorările de întârziere contestate în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează aceste majorări de intarziere, în condițiile în care acestea sunt aferente unui debit suplimentar stabilit printr-o decizie de impunere anterioară si neachitat la scadență,

societatea făcând confuzie între scadența obligațiilor de plată și termenul de plată al respectivelor obligații.

În fapt, societatea contestă perioada pentru care s-au calculat majorările de întârziere, precizând că în loc de ... zile s-a luat în considerare ... zile, astfel se rezultă o diferență calculată în plus de ... lei.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plată asupra căreia au fost calculate accesoriile contestate este reprezentat de Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ...2006, prin care, referitor la impozitul pe profit, s-a stabilit in sarcina contestatoarei o diferență suplimentară de plată în sumă de ... lei si accesorii aferente, calculate pentru perioada ...2001 – ...2005, in suma totala de ... lei.

Împotriva respectivei Decizii de impunere nr. .../...2006 societatea a formulat contestație, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr. .../...2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita pentru debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit si accesorii acestuia în sumă totală de ... lei și fiind admisă pentru suma de ... lei accesorii. Soluția care a fost menținută prin Decizia nr. .../.../...2008 de Curtea de Apel Tg-Mureș.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, Administrația Finanțelor Publice Vlăhița a stabilit in sarcina contestatoarei majorări de întârziere in sumă de ... lei, pentru perioada ...2006 – ...2009, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de inspectia fiscală în sumă de ... lei, cu mențiunea, că baza de calcul pentru calculul accesoriilor, respectiv debitul suplimentar din impozitul pe profit, scăzând în această perioadă de la ... lei la ... lei, în raport de plățile efectuate în plus de societate.

În drept, pentru anul 2006 sunt incidente prevederile art. 115 alin.1 și art. 116 alin.1, iar prin republicare în anul 2007, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

“Majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”, respectiv

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Față de prevederile legale de mai sus rezultă că accesoriile se datorează pentru sume datorate și neplătite la bugetul general consolidat la termenul scadent.

Se reține că suma de de ... lei reprezentând majorări de întârziere a fost calculată aferent debitului suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr. .../...2006, reprezentând diferență de impozit pe profit pe anii 2001, 2002 și 2004, pentru plata impozitului pe profit termenul scadent fiind 25 a primei luni următoare trimestrului.

Așa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2006, tot prin această decizie au fost calculate majorări de întârziere până la data de ...12.2005, iar prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, Administrația Finanțelor Publice Vlăhița a calculat în continuare majorările de întârziere până la data stingerii sumei datorate, respectiv pentru perioada ...2006 – ...2009, luând în considerare ca bază de calcul soldul sumei datorate.

Prin urmare, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată se va respinge ca neîntemeiată acest capăt de cerere pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei referitoare la faptul că debitul suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr. .../...2006 a devenit scadent numai la data ...12.2006, având în vedere ca prin această decizie organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare pe anii 2001, 2002 și 2004, a căror termen de scadență fiind în aceeași perioadă.

În consecință, termenul de plată precizat în decizia de impunere nr. .../...2006 prezintă relevanță în materia executării silită a creanței fiscale fiind un termen de conformare voluntară la plată, după expirarea căruia organele fiscale pot demara procedura de executare silită și nu poate fi confundat cu scadența obligației bugetare, respectiv termenul de plată prevăzut de Codul fiscal pentru creanța bugetară, în speță impozitul pe profit.

Ca un argument în plus sunt și dispozițiile art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează ca orice obligație bugetară neachitată la scadență generează majorări de întârziere, legiuitorul făcând trimitere la scadență și nu la termenul de plată precizat în decizie ca termen de conformare voluntară a contribuabilului.

Prin urmare, societatea face confuzie între scadența obligațiilor bugetare și termenul de plată al respectivelor obligații, majorările fiind datorate pentru neachitarea debitului la scadență conform dispozițiilor normative mai sus explicitate nicidecum în funcție de termenul de plată dispus de organul de

control in funcție de respectarea căruia urmând să fie aplicate formele de executare.

2. În ce privește majorările de întârziere contestate în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăgată, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează aceste majorari de intarziere, în condițiile în care organele fiscale la compensarea unor obligații nu au luat în considerare suspendarea executării unor obligații fiscale.*

În fapt, SC X SRL Vlăhița, prin cererea nr. .../...2008, a solicitat compensarea sumei de ... lei impozit pe profit în contul TVA-ului datorat. Având în vedere ca societatea figura în evidențele fiscale cu obligații de plată restantă și din impozitul pe profit cu accesoriile aferente, pentru care a fost începută executarea silită (dosar nr. .../...2007), suma cerută la compensare din impozitul pe profit a fost operată de organul fiscal tot în contul impozitului pe profit și a accesoriilor aferente, obligația de plată din taxa pe valoarea adăgată în sumă de ... lei a rămas nestinsă.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, Administrația Finanțelor Publice Vlăhița după taxa pe valoarea adăgată în sumă de ... lei a stabilit majorări de întârziere in sumă de ... lei, pentru perioada ...04.2008 – ...05.2009.

Judecătoria Odorheiu-Secuiesc prin Încheierea nr. .../... ... 2007 a suspendat executarea Titlului executoriu nr. .../...2007 până la soluționarea cauzei, în care era inclusă și obligația de plată restantă din impozitul pe profit cu accesoriile aferente.

Administrația Finanțelor Publice Vlăhița, prin completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, din data de ...2009, precizează că în urma compensării impozitului pe profit plătit în plus în contul impozitului pe profit restant și a accesoriilor aferente, la emiterea Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, a avut ca efect generarea de majorări de întârziere la taxa pe valoarea adăgată în sumă de ... lei, dar la impozitul pe profit s-a rezultat majorări de întârziere inferioare cu suma de ... lei. Astfel prin recalcularea majorărilor de întârziere, cumulate la cele două obligații, respectiv taxa pe valoarea adăgată și impozit pe profit, s-a rezultat majorări de întârziere calculate în plus în sumă de ... lei.

În drept, sunt incidente prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

“Majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”, respectiv

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Potrivit art.116 alin.3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se părevede :

“Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor convenite acestuia, după caz. Dispozițiile art. 115 privind ordinea stingerii datoriiilor sunt aplicabile în mod corespunzător”,

iar la art.122 alin.1), lit.a) din același act normativ se prevede că:

“În cazul creanțelor fiscale stinse prin compensare, majorările de întârziere se datorează până la data stingerii inclusiv, astfel:

a) pentru compensările la cerere, data stingerii este data depunerii la organul competent a cererii de compensare”.

În temeiul acestor prevederi legale, se reține că pentru plata cu întârziere a obligațiilor bugetare se datorează majorări de întârziere iar compensarea obligațiilor fiscale de plată cu sumele achitate în plus de societate se face la cererea agentului economic, data stingerii fiind data depunerii si înregistrării la organul fiscal a cererii de compensare.

Se reține că societatea a depus la data de ...2008 cererea de compensare a sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit plătit în plus pe anul 2007 în contul taxei pe valoarea adăugată, organul fiscal operând în contul obligațiilor de plată restantă din impozitul pe profit cu accesoriile aferente, pentru care a fost începută executarea silită, neluând în considerare ca Judecătoria Odorheiu-Secuiesc prin Încheierea nr. .../... ... 2007 a suspendat executarea Titlului executoriu nr. .../...2007, suspendarea fiind aplicabilă și la data compensării.

Organul de soluționarea a contestației, reanalizând situația existentă la data depunerii cererii de compensare, a solicitat lămuriri din partea Administrației Finanțelor Publice Vlăhița, care prin completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, din data de ...2009, a recalculat majorările de întârziere conform situației existente la data cererii de compensare, rezultând majorări de întârziere calculate în plus la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, iar la impozitul pe profit majorări de întârziere calculate în minus cu suma de ... lei.

Având în vedere cele reținute, s-a rezultat majorări de întârziere calculate în plus, prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, în sumă de ... lei.

În consecință, se va admite parțial acest capăt de cerere pentru suma de ... lei majorări de întârziere calculate în plus, diferența se va respinge ca neîntemeiată.

3. În ce privește majorările de întârziere contestate în sumă totală de ... lei aferente obligațiilor privind asigurările sociale și impozit pe veniturile din salarii, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, argumentele aduse prin contestație de SC X SRL nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.*

In fapt, SC X SRL, prin contestație referitor la acest capăt de cerere, precizează că la data de ... 2006 a solicitat compensarea impozitului pe profit plătit în plus cu obligații privind asigurările sociale și impozit pe veniturile de plată în suma ... lei, însă care nu a fost operată pe motiv ca debitul aferent Deciziei de impunere nr. .../...2006 figura în fișa sintetică a societății ca o obligație cu scadență depășită, cu toate că prin Încheierea nr. .../... 2007 al Judecătorei Odorheiu-Secuiesc, executarea Titlului executoriu nr. .../...2007 emisă pe baza deciziei de impunere nr. .../...2007 a fost suspendată până la soluționarea cauzei. Astfel, cu impozitul pe profit plătit în plus, aferent anului 2007 a fost diminuat obligația fiscală suspendată, nerealizând compensarea cerută, având ca consecința stingerea a dobânzilor suspendate (... lei), negeneratoare de accesorii, rămânând neachitate obligațiile bugetare generatoare de majorări de întârziere.

Față de argumentele aduse de contestatara, în baza documentelor aflate în dosarul cauzei, se rezultă că societatea contestatara a depus la Administrația Finanțelor Publice Vlăhița o cerere de restituire, înregistrată sub nr..../...2006, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit plătit în plus. Cererea de restituire a fost transmisă la Activitatea de control fiscal din cadrul DGFP Harghita, înregistrată sub nr. .../...2006, pentru efectuarea verificării. În urma acestei cerere la SC X SRL a fost efectuată o inspecție fiscală, având ca obiect și soluționarea cererii de restituire. Organele de inspecție fiscală au încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../...2006, prin care a fost soluționată și cererea de restituire, din suma de ... lei s-a aprobat la recuperare suma de ... lei, având în vedere că în urma inspecției s-a mai stabilit obligații suplimentare

din impozitul pe profit, această sumă nu a fost efectiv restituită fiind recunoscută în contul diferenței stabilite.

Se mai precizează că în urma inspecției s-a emis decizia de impunere nr. .../...2006, împotriva căreia și raportului de inspecție fiscală nr. .../...2006 societatea a formulat contestație, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr. .../...2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, soluția care a fost menținută și prin Decizia nr. .../.../...2008 de Curtea de Apel Tg-Mureș.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere faptul că argumentele aduse de societatea contestată nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, respectiv suspendarea executării dispusă de Judecătoria Odorheiu Secuiesc, prin Încheierea nr. .../... 2007, nu are relevanță cu operațiunile efectuate în anul 2006 și nici impozitul pe profit plătit în plus pentru anul 2007, se va respinge contestația ca nemotivată pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere în sumă totală de ... lei aferente obligațiilor privind asigurările sociale și impozit pe veniturile din salarii.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.119 alin.1, art.120 alin.1 și 2, art. 206, art. 209, art. 213 și art.

216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../...2009, pentru suma totală de ... **lei** din cea contestată, reprezentând **majorări de întârziere:**

- ... lei aferente impozitului pe profit,
- ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- ... lei aferente CAS,
- ... lei aferente CASS,
- ... lei aferente contribuției de asigurări ptr.șomaj,
- ... lei alte accesorii.

2. Admiterea parțială a contestației pentru suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere calculate în plus.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,