

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 52 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr... din .2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr... din 2006, incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere,
- ... RON amenda contravenționala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr.../2006, societatea contestatoare solicita anularea procesului verbal de control nr.../2006, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Asa cum rezulta din cuprinsul procesului verbal, privind motivele verificarii, motivul pentru care s-au stabilit societatii drepturile de import era ca "urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza, mentionandu-sa ca, contractul de leasing nr.../2001 si factura proforma nr.../2001 prezentate la data vamuirii de catre SC X SRL sunt false."

Societatea contestatoare considera ca este irelevant rezultatul verificarii efectuate prin intermediul IGPR - Biroul National Interpol, atata timp cat caracterul fals al contractului de leasing nu a fost stabilit printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, ori nu a fost anulat contractul respectiv, fiindca o simpla verificare a politiei nu poate duce la anularea actului in sine. Atat timp cat actele prezentate la vamuire sunt in vigoare, nefiind anulate, nici organele vamale nu pot recalcula taxele vamale, comisionul vamal si accizele, respectiv TVA-ul.

Contestatoara mai precizeaza, ca din practica judecatoreasca in materie se rezulta ca nici in 3 ani de zile nu se va ajunge la anularea contractului de leasing respectiv. Adresa Biroului National Interpol nici macar nu mentioneaza in ce consta caracterul fals al contractului, atata timp cat acesta poate consta in mai multe, de exemplu inexistenta partilor contractante, inexistenta autoturismului, plasmuirea semnaturii, etc., deci ca se poate apara contestatoarea, trebuia sa-i comunice in ce consta caracterul fals al actului. In aceste conditii, societatea este in imposibilitate de a se apara, fiindca desi considera ca acel contract este in mod legal incheiat, este pusa intr-o situatie juridica dificila, pur si simplu nu se pot apara fata de adresa Biroului National Interpol.

In privinta suspendarii actului administrativ fiscal, mentioneaza ca organul vamal a trimis deja o instiintare de plata, ori in situatia de fata, datorita incertitudinii, nici organul vamal din Bucuresti si nici cel din Brasov nu pot constata daca factura privind valoarea reziduala a autoturismului este fals sau nu.

In drept isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.175 si urm. din Codul de procedura fiscala.

II. Directia Regionala Vamala Brasov, in procesul verbal de control nr.../2006, arata urmatoarele:

SC X SRL in data de 2001 a depus la Biroul vamal Miercurea-Ciuc DVI I ... prin care a importat, in regim leasing, 1 buc autoturism BMW. In data de 2002 societatea a depus la organul vamal DVI I ... prin care a incheiat regimul vamal de leasing.

Urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza. Prin adresa nr.... B-5/04 acesta a transmis catre ANV rezultatul verificarilor, dupa care prin adresa nr.../F/DB/2004, ANV a transmis catre DRV Brasov adresa de mai sus din care reiese ca contractul de leasing nr.../2001 si factura proforma nr.../2001, prezentate la data vamuirii de catre societate sunt false.

In contabilitatea SC X SRL nu exista nici un fel de inregistrare referitoare la plata ratelor prevazute in contractul de leasing.

In aceste conditii s-a constatat incalcarea prevederilor art.5 din OG 51/1997 aprobat prin Legea 98/1998 si modificat prin Legea 99/1999.

S-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing in cauza, in aceste conditii operatiunea de admitere temporara - cu DVI I .../2001 - trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de 2001 a luat nastere datoria vamala si s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import in suma de ... RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. nr.../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, sau reprezinta in fapt o operatiune de import.

In fapt, societatea contestatoara a dobandit un autoturism din Germania, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing cu nr.../2001, factura proforma cu nr.../2001 si declaratia vamala pentru operatiunea temporara IM 5 nr. I ... din 2001, a beneficiat de admitere temporara. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare a controlului initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, autoritatea vamala germana cu adresa nr..../04 a comunicat ca firma Y nu era proprietara autovehiculului in cauza, nu efectueaza leasinguri in strainatate cu autovehicule vechi si ca sunt indici ca aceste documente sunt false.

Organele din cadrul Directiei Regionale Vamala Brasov - Serviciul supraveghere si control vamal, prin procesul verbal de control nr.../2006 incheiat in urma controlului efectuat la sediul societatii cu privire la operatiunea de leasing in cauza, au constatat ca in contabilitatea SC X SRL nu exista nici un fel de inregistrare referitoare la plata ratelor prevazute in contractul de leasing.

Organele de control vamal concluzionand ca nu au fost indeplinite

conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing in cauza, operatiunea de admitere temporara - cu DVI I .../2001 - trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de 2001, s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import in suma de ... RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... RON.

In drept, art. 61 alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului),precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Se precizeaza ca controlul vamal ulterior s-a efectuat ca urmare a Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. 42/2006, prin care s-a desfiintat actul constatator nr.../2006, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... lei RON, reprezentand drepturi de import si s-a dispus ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in decizie, avandu-se in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, cum ar fi comunicarea autoritatii vamale germane si adresa Politiei Judiciare din Passau, se rezulta ca sunt indici ca documentele prezentate (contracte de leasing, facturi) sunt falsificate, autovehiculele in cauza nu sunt inregistrate in contabilitatea firmei Y, aceasta nu incheie contracte de leasing pentru autovehiculele exportate catre Romania.

Din procesul verbal de control atacat, incheiat de organele vamale din cadrul DRV Brasov, se rezulta ca nici in contabilitatea SC X SRL nu sunt inregistrate operatiunile de leasing in ce priveste plata ratelor.

Din cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca dobandirea autoturismului in cauza nu s-a facut printr-o operatiune de leasing in sensul OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing. Operatiunea de leasing implica si niste obligatii financiar-contabile din partea utilizatorului, cum ar fi inregistrarea in contabilitate a operatiunilor leasing, care este

reglementata prin ORDIN M.F. Nr. 686 din 25 iunie 1999 pentru aprobarea Normelor privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing, publicat în M.O. nr.333/14.07.1999, sau reținerea a impozitului pe redevența din rata de leasing și plata taxei pe valoarea adăugată după ratele de leasing. Societatea contestatoare pentru susținerea celor contestate nu a demonstrat că aceste obligații au fost îndeplinite, mai mult, neputând justifica nici plata ratelor de leasing către locator/finanțator.

Organul de soluționare a contestației, fără să puna în discuție autenticitatea contractului de leasing nr... b/2001 (nr... este trecut eronat) aflat în dosarul cauzei, a analizat forma și conținutul acestuia, constatând că contractul de leasing nu conține o serie de elemente minime, ca descrierea exactă a bunului care face obiectul contractului de leasing, valoarea totală a contractului de leasing, valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora, perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului, valoarea inițială a bunului. În acest sens art.6 din OG nr.51/1997, republicat, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precizează:

“(1) Contractul de leasing trebuie să cuprindă minimum următoarele elemente:

a) părțile în contractul de leasing:

- locatorul/finanțatorul;

- utilizatorul;

b) descrierea exactă a bunului care face obiectul contractului de leasing;

c) valoarea totală a contractului de leasing;

d) valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora;

e) perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului;

f) clauza privind obligația asigurării bunului.

(2) Contractul de leasing financiar trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la alin. (1), următoarele:

a) valoarea inițială a bunului;

b) clauza privind dreptul de opțiune al utilizatorului cu privire la cumpărarea bunului și la condițiile în care acesta poate fi exercitat.

(3) Părțile pot conveni și alte clauze.”

Asadar condițiile în care poate încheia un contract sunt stabilite în mod imperativ de lege, părțile neputând deroga de la această dispoziție legală. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci să existe contracte de leasing legal încheiate. În această împrejurare, regulile vamale speciale prevăzute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidență numai asupra bunurilor mobile aduse în țară în baza unor contracte de leasing legal încheiate cu respectarea prevederilor legale imperative. Întrucât contractul de leasing în cauză nu îndeplinește

conditiile de leasing minime cerute de OG nr.51/1997, prin urmare nu se aplica nici celelalte prevederi ale ordonantei inclusiv regimul vamal prevazut de art.27 alin.4.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina societatii contestatoare drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala.

In ce priveste debitorul datoriei vamale art. 141 din LEGEA Nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, precizeza:

"(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale."

iar potrivit art.3 lit.I din cod, prin termenul "***datorie vamala***" se intelege ***obligatia unei persoane de a plati drepturile de import*** sau export.

Avand in vedere ca titularul declaratiei vamale de import nr.../2001 era SC X SRL, conform celor aratate si debitorul vamal fiind aceasta societate.

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organele vamale in mod corect au stabilit drepturile vamale in sarcina societatii contestatoare, ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing conform regulilor vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997, urmand ca contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ce priveste anularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere se constata ca in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale, stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform ***principiului de drept accessorim sequitur principale***, contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cum a fost modificata prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.

165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 444 din 23 mai 2006, prevede:

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate.”

Având în vedere prevederile de mai sus, organul de soluționare a contestației nu are competența de suspendarea executării procesului verbal de control atacat, instanța competentă fiind Tribunalul Harghita conform ***Legii contenciosului administrativ***.

În ce privește amenda contravențională în suma de ... RON, stabilită prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ANV/200 nr.../2006, cuprinsă în suma totală contestată, se precizează că plângerea împotriva acestuia se depune la Direcția Regională Vamală Brașov, care va înainta la Judecătoria Miercurea Ciuc, spre competența soluționare, potrivit prevederilor OG nr.2/2001.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 61 și 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art. 6 și 27 din OG nr.51/1997, republicat, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181, art. 185 și art.186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației referitor la suma de ... RON drepturi de import, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente în suma de ... RON, stabilite prin procesul verbal de control nr... din 2006.

2. Necompetența materială a organului de soluționare în ce privește suspendarea executării procesului verbal de control atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,