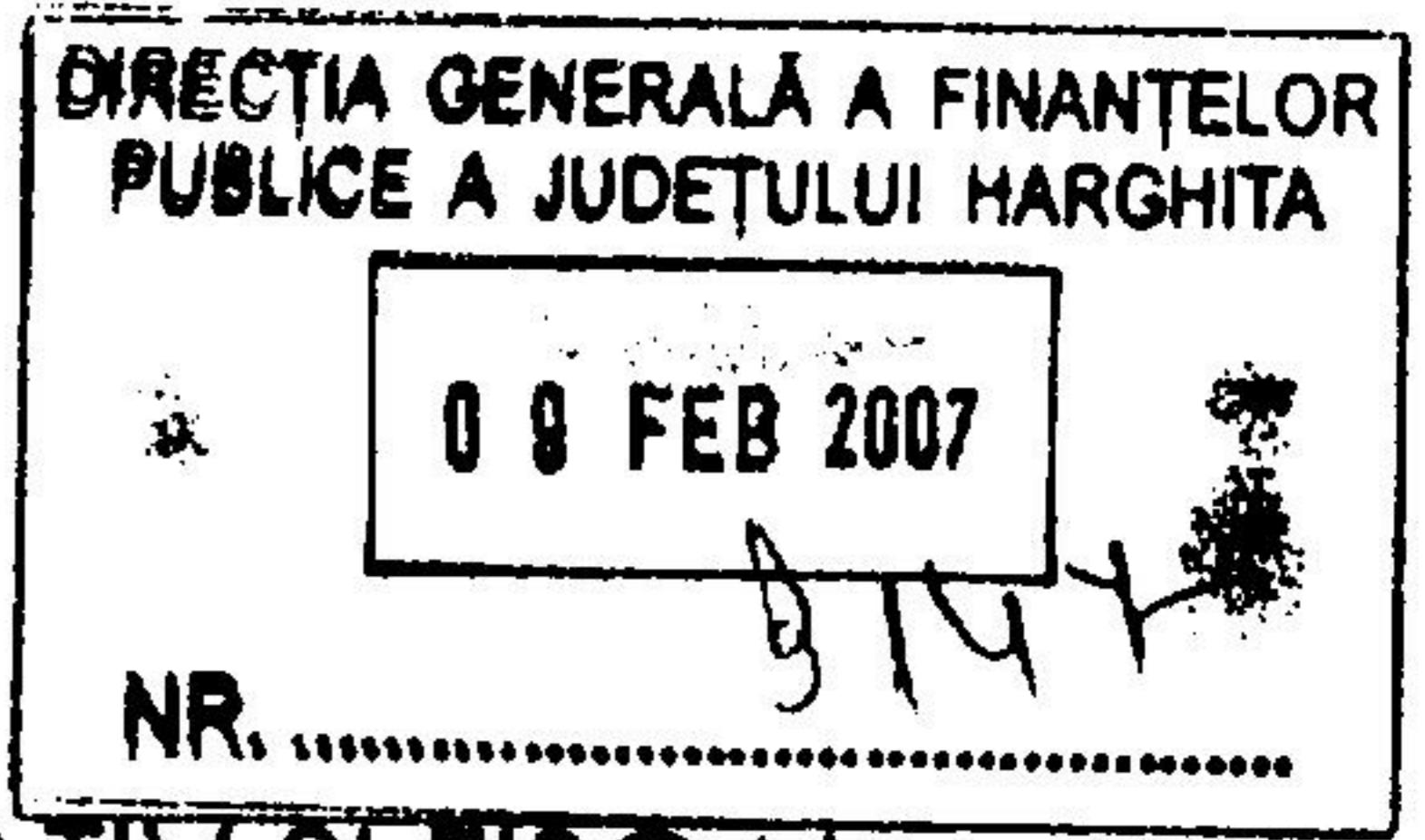


R OMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREŞ  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. /2006



## DECIZIA nr. 1/R

**Şedința publică din 09 Ianuarie 2007**

**Completul compus din:**

- Președinte
- Judecător
- Judecător

**Grefier -**

Pe rol judecarea recursului declarat de reclamanta **S.C. S.R.L.**, cu sediul în

jud. Harghita formulat împotriva sentinței civile nr. 3308 din 27 septembrie 2006, pronunțată de Tribunalul Harghita.

La apelul nominal răspunde reclamanta-recurentă Sc SRL prin avocat , lipsă fiind intimății DGFP Harghita și DRV Brașov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatăndu-se că recursul este declarat și motivat în termen, este legal timbrat fiind achitată taxa judiciară de timbru de 4,00 lei conform chitanței CEC depusă la dosar și s-a anulat timbru judiciar de 0,15 lei.

La data de 29.12.2006 intimata DRV Brașov, a depus întâmpinare, solicitând judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul recurentei declară că nu are alte cereri de formulat.

În raport de actele și lucrările dosarului, instanța acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul recurentei cere, admiterea recursului astfel cum este formulat în scris, în sensul anulării în tot a deciziei pronunțate de DGFP Harghita. Nu solicită cheltuieli de judecată.

**C U R T E A,**

Asupra recursului de față,

Prin sentința nr. 3308/27 septembrie 2006 a Tribunalului Harghita, s-a respins acțiunea reclamantei SC SRL Miercurea Ciuc, formulată în contradictoriu cu DGFP Harghita și DRV Brașov, pentru anularea Deciziei nr. 52/ 2006 emisă de pârâta DGFP Harghita, în considerențele hotărârii atacate reținându-se că în contabilitatea reclamantei nu există vreo înregistrare referitoare la plata ratelor stipulate în contractul de leasing în baza căruia a fost importat bunul, că factura proforma și contractul de leasing prezentate la data vămuirii sunt false, astfel că nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru acordarea regimului de admitere temporară.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs SC SRL Miercurea Ciuc, criticând hotărârea atacată ca nelegală prin prisma art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, susținând că nu se poate reține caracterul fals al contractului de leasing, de vreme ce acesta nu a fost declarat ca atare printr-o hotărâre judecătorească, sau nu s-a procedat la anularea acestuia, astfel că pe cale de consecință nu se poate proceda la recalculatea taxelor vamale în cauză.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Harghita a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând în esență că în contabilitatea societății reclamante nu există evidențe referitoare la ratele cuprinse în contractul de leasing, și că, contractul de leasing nu îndeplinește cerințele minimale de validitate astfel că, în mod legal s-a reținut imposibilitatea acordării regimului de admitere temporară și s-au calculat obligații vamale caracteristice operațiunii de import definitiv.

DRV Brașov a solicitat prin întâmpinare respingerea recursului ca neîntemeiat, arătând că, în mod corect s-a stabilit regimul de import definitiv întrucât reclamanta nu a făcut dovada că s-ar încadra în regimul de admitere temporară ca urmare a prezentării unor documente false (contracte de leasing și factura proforma).

Examinând hotărârea atacată prin prisma acestor considerente, precum și din oficiu potrivit art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, curtea constată următoarele:

Procedând la analiza hotărârii, Curtea a constatat că în dosarul de fond al cauzei, în afara deciziei a cărei anulare s-a solicitat, a întâmpinărilor depuse de pârâte, nu există nici un mijloc

de probă care să permită instanței de control judiciar analiza considerentelor ce au format părerea primei instanțe.

În aceste condiții, Curtea apreciază că este realizat motivul de modificare prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă, însă soluția care se impune ca urmare a admiterii recursului, este aceea că instanța a cărei hotărâre este recurată, a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului, modificarea hotărârii nefiind posibilă potrivit art. 312 alin. 3 Cod procedură civilă.

În consecință, potrivit art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, curtea va admite recursul promovat în cauză, urmând a casa integral hotărârea atacată, dispunând, pe cale de consecință, trimiterea cauzei spre rejudicare primei instanțe, iar cu ocazia rejudecării, în cauză vor fi administrate probe, care vor fi apreciate de instanța de fond ca necesare, utile și pertinente soluționării cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite recursul **S.C. S.R.L.**, cu sediul în , jud. Harghita formulat împotriva sentinței civile nr. 3308 din 27 septembrie 2006, a Tribunalului Harghita, dosar nr. /2006, și pe cale de consecință:

Casează integral hotărârea atacată și trimită cauza spre rejudicare primei instanțe, respectiv Tribunalului Harghita.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 09 Ianuarie 2007.

**Președinte,**

**Judecător,**

**Judecător,**

**Grefier,**

**Pentru conformitate  
cu originalul**