

Dosar nr. / /2006

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3308
Ședința publică din 27 Septembrie 2006

Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA și pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, având ca obiect acțiune în contencios administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentanta reclamantei SC SRL, av în substituirea av. titular, lipsind: - pârât - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, - pârât - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că reclamanta a depus timbrajul pentru cererea de suspendare a executării procesului verbal.

Av. depune la dosar delegație de substituire a av titular al reclamantei, av.

Instanța admite cererea de suspendare a executării procesului verbal de control nr. / .2006 considerând ca fiind întemeiată.

Nemaifiind alte cereri în probațiune, instanța declară deschise dezbaterile.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii, anularea în tot a deciziei nr. 52/ .2006 și pe cale de consecință să se constate netemeinicia calculării drepturilor de import a dobânzilor și a penalităților de întârziere și a amenzii contravenționale în sumă de lei.

Consideră că este irelevant rezultatul verificării efectuate prin intermediul IGPR-Biroul Național Interpol, atâta timp cât caracterul contractului de leasing nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească.

INSTANȚA
Deliberând constată:

A luat spre soluționare acțiunea reclamantei SC SRL, cu sediul în , jud. Harghita, împotriva pârâtelor: DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc, str.Rev.din Decembrie, nr. 20, județul Harghita și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului, nr. 50, județul Brașov, solicitându-se ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună:

- anularea în tot a Deciziei nr.52 din 2006, constatarea netemeinicii calculării drepturilor de import, a dobânzilor și a penalităților de întârziere, precum și anularea amenzii contravenționale, în sumă de RON.;

- suspendarea executării Procesului-verbal de control nr. din 2006, în ceea ce privește executarea silită a sumei de RON, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Din actele și lucrările dosarului, instanța a constatat următoarele:

Prin Procesului-verbal de control nr. din 2006, încheiat de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov, s-a dispus virarea de către reclamantă, la bugetul de stat, a sumei de RON, reprezentând:

- RON – drepturi de import ;
- RON - dobânzi și penalități de întârziere ;
- RON – amendă contravențională.

Organul de control a constatat că urmare a solicitării autorității vamale românești, autoritatea vamală germană a efectuat verificări privind legalitatea și corectitudinea operațiunii de leasing, în care era implicată reclamanta, menționându-se că, Contractul de leasing nr. .2001 și factura proformă nr. din .2001 prezentate la data vămii de către aceasta, sunt false.

Împotriva procesului-verbal de control reclamanta a depus contestație la pârâta DGFP Harghita, care prin Decizia nr.52 din .2006 a respins contestația pentru următoarele motive:

SC SRL, în data de .2001 a depus la Biroul vamal Miercurea Ciuc DVI I prin care a importat, în regim de leasing, 1 buc autoturism în data de .2002, societatea reclamantă a depus la organul vamal DVI I prin care a încheiat regimul vamal de leasing ;

Urmare a solicitării autorității vamale române, autoritatea vamală germană a efectuat verificări privind legalitatea și corectitudinea operațiunii de leasing în cauză. Prin adresa nr. /04, aceasta a transmis către ANV rezultatul verificărilor, după care prin adresa nr. din .2004, ANV a transmis către DRV Brașov această adresă din care reiese că, Contractul de leasing nr. din .2001 și factura proformă nr. .2001 prezentate la data vămii de către aceasta, sunt false.

În contabilitatea reclamantei nu există nici un fel de înregistrare referitoare la plata ratelor prevăzute în contractul de leasing. În aceste condiții s-a constatat încălcarea prev.art.5 din OG nr.51/1997, aprobate prin Legea nr.98/1998 și modificată prin Legea nr.99/1999.

S-a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru inițierea și derularea regimului de leasing, în aceste condiții operațiunea de admitere temporară cu DVI I / .2001 trebuia să fie de fapt operațiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 și 148 din Legea nr.41/1997 privind Codul vamal al României, începând cu data de .2001 a luat naștere datoria vamală și s-a efectuat calculul diferențelor drepturilor vamale de import în sumă de RON, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferentei sumei de RON.

În fapt, societatea contestatoare a dobândit un autoturism din Germania, prezentând la Biroul vamal Miercurea Ciuc Contractul de leasing nr. din .2001 și factura proformă nr. din 2001 și declarația vamală pentru operațiunea temporară IM 5 nr. I / .2001, a beneficiat de admiterea temporară, acest regim fiind încheiat pe baza facturii cu valoarea reziduală a autoturismului cu declarația vamală IM 4 nr. I / .2002, beneficiind de facilitățile prevăzute de OG nr.51/1997 republicată.

Urmare a controlului inițiat de autoritatea vamală română, autoritatea vamală germană cu adresa nr. nr. , a comunicat că firma

Instanța constată că acțiunea reclamantei este neîntemeiată din următoarele motive :

Reclamanta a adus prin Biroul Vamal Miercurea Ciuc, în regim de leasing, un autoturism în data de .2001. În data de .2002, depunând la organul vamal DVI I prin care a încheiat regimul vamal de leasing. Însă ca urmare a solicitării autorității vamale române, autoritatea vamală germană a efectuat verificări privind legalitatea și corectitudinea operațiunii de leasing în cauză, prin adresa trimisă autorităților române reieșind că factura proformă și contractul de leasing prezentate la data vămuirii, sunt false.

Organul de control a mai constatat că în contabilitatea reclamantei nu există nici un fel de înregistrare referitoare la plata ratelor prevăzute în contractul de leasing, astfel sunt încălcarea prevederile art.5 din OG nr.51/1997, aprobate prin Legea nr.98/1998 și modificată prin Legea nr.99/1999.

S-a mai constatat de asemenea, că nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru inițierea și derularea regimului de leasing, în aceste condiții operațiunea de admitere temporară trebuind să fie de fapt operațiune de import definitiv.

Astfel că, începând cu data de .2001 conform art.144 și 148 din Legea nr.41/1997 privind Codul vamal al României, a luat naștere datoria vamală și s-au calculat în mod corect diferențele drepturilor vamale de import precum și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

În aceste condiții se consideră că actul de control este încheiat cu respectarea condițiilor legale în materie și ca urmare Decizia de respingere a contestației împotriva acestui act este întemeiată, motiv pentru care instanța menține cele două acte, urmând să respingă acțiunea reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea reclamantei SC SRL cu sediul în
, jud. Harghita împotriva pârâtelor DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea Ciuc, str.
Revoluția din Decembrie, nr. 20, jud. Harghita și pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ
VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Hârmanului, nr. 50, jud. Brașov pentru
anularea Dec. 52/ .2006, dispusă de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 27 Septembrie 2006

Președinte,

ss. indescifrabilă

Grefier,

ss.indescifrabilă

Pentru conformitate,

