

D E C I Z I E nr. 92/02.03.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.

I. Prin contestatia formulata dl. contesa Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente debitului de lei.

Sustine ca debitele prescrise imputate petentului reprezinta amenzi si nu despagubiri asa cum rezulta din decizia de imputatie emisa de catre DGFP sub nr. .

Mentioneaza ca pentru debitul stabilit in sarcina sa s-a adresat Tribunalului iar cauza invocata face obiectul dosarului nr. in care instanta a admis solicitarea sa de anulare a titlului de creanta.

Considera ca decizia este falsa si data abuziv.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente debitului de lei neachitat la termen, in cuantumul prevazut la art. 120 din Codul de procedura fiscala.

La Tribunalul se afla pe rol dosarul nr. care face obiectul titlului de creanta constind in Decizia DGFP nr. privind imputarea sumei de lei.

Instanta a admis solicitarea petentului de anulare a titlului de creanta, insa hotarirea judecatoreasca nu este irevocabila putind fi atacata cu recurs dupa momentul comunicarii.

Hotarirea de prima instanta nu produce efecte juridice pina la solutionarea recursului si nici nu a fost primita pina la data prezentei.

Accesoriile in suma de lei din Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. au fost calculate avindu-se in vedere prevederile art. 119 alin. 2 din Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. a indeplinit functia de executor fiscal in cadrul AFP pina la data de 12.05.2010 cind au incetat raporturile de serviciu ca urmare a pensionarii.

- ca urmare a verificarii dosarelor de executare silita aflate in lucru la executorul fiscal a fost emisa de catre DGFP Decizia nr. privind imputarea sumei de lei reprezentind debite prescrise ca urmare a neefectuarii actelor de executare corespunzatoare.

Deoarece obligatiile de plata stabilite prin Decizia nr. nu au fost achitate in termen au fost calculate dobinzi si penalitati de intirziere in suma de lei inscrise in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru

perioada 07.09.2010 pina la data de 31.12.2010, conform art. 120 din Codul de procedura fiscala.

Argumentul invocat de catre petent referitor la situatia contestarii in instanta a titlului de creanta constind in Decizia DGFP nr. privind imputarea sumei de lei, este fara relevanta raportat la obiectul cauzei, respectiv contestarea deciziei de calcul accesorii. Cauza invocata face obiectul dosarului nr. al Tribunalului care instanta a admis in prima instanta solicitarea petentului de anulare a titlului de creanta. (hotarirea judecatoreasca nu a intrat in circuitul civil pina la data prezentei.)

Avind in vedere faptul ca hotarirea judecatoreasca nu este irevocabila aceasta poate fi atacata cu recurs dupa momentul comunicarii.

Conform prevederilor art. 20 alin. 2 din Legea contenciosului administrativ : *“Recursul suspenda executarea si se judeca de urgenta”*, in consecinta hotarirea data de prima instanta nu produce efecte juridice pina la solutionarea recursului.

In conditiile in care instanta va pronunta o hotarire judecatoreasca irevocabila in favoarea petentului prin care eventual sa se dispuna anularea titlului de creanta, respectiv Decizia DGFP nr. privind imputarea sumei de lei, aceasta va produce efecte si asupra accesoriilor aferente creantei principale asa cum prevede art. 47 alin. 2 din Codul de procedura fiscala:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor fiscale principale anulate, chiar daca acestea au devenit definitive in sistemul cailor administrative de atac.”

Astfel, raportat la data formularii prezentei contestatii este prematura invocarea unei hotariri judecatoresti care nu numai ca nu este irevocabila dar nu a fost nici macar comunicata spre a face sa curga astfel termenul de recurs.

Referitor la afirmatia petentului ca nu datoreaza accesorii, conform art. 119 alin. 2 din Codul de procedura fiscala obligatiile de plata pentru care nu se datoreaza accesorii sunt expres si limitativ prevazute de lege iar obligatiile datorate de catre contestator nu se regasesc intre acestea:

“(2) Nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentand echivalentul in lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei.”

Avind in vedere cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre dl. Pana Ioan Dorinel impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind

solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. e

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind accesorii.

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva
in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.