

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 29 din 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.../2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... **RON** pentru plata cu intarziere a impozitului pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, sub nr... din 2006 (primul act impotriva deciziei de impunere a fost depusa sub nr.../2006), SC X SRL contesta deciziei nr. .../2005, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Impozitul pe dividende in suma de ... lei, aferent anului 2003 a fost achitat la data de 04.03.2004 cu OP Din neatenție nu s-a declarat in Declaratia 100, depusa pentru luna martie 2004. Declaratia rectificativa 710 a fost depusa la data de ..10.2005 inregistrat sub nr....

Societatea contestatoare considera ca impozitul pe dividende fiind achitat, dar nedeclarat nu poate sa fie penalizat. Suma a intrat in contul bugetului de stat, deci nu se impune motivul calcularii de accesorii ca fiind neachitat.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .. din 2005, a

calculat, pe perioada 22.04.2003 - 08.03.2005, dobanzi in suma totala de ... RON si penalitati de intarziere in suma totala de ... RON pentru neplata in termen a impozitului pe dividende, avand la baza Declaratia nr.../2005 depusa la organul fiscal.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada analizata, se retin urmatoarele :

Perioada analizata:22.04.2003 - 08.03.2005.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca societatea contestatoara datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe dividende, nedecarat in termen, in conditiile in care societatea ulterior a declarat aceasta obligatie de plata prin depunerea declaratiei rectificative, dar obligatia reala a fost achitata integral si in termen.

In fapt, SC X SRL prin ordinul de plata nr.../2004 a achitat suma de ... lei ROL, reprezentand impozit pe dividende dupa dividendele distribuite in luna martie 2004, aferente anului 2003. Din declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat (cod 100) pe luna martie 2004 s-a omis aceasta suma.

Suma de ... lei RON reprezentand impozit pe veniturile din dividendele distribuite persoanelor fizice a fost declarata prin declaratia rectificativa inregistrata sub nr.../.2005.

In drept, in perioada analizata in ce priveste dobanzile si penalitatiile de intarziere, data de la care organele fiscale au calculat accesoriile, erau incidente prevederile art.114(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:” ***Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de întârziere.***”

Din documentele aflate in dosarul cauzei (declaratia rectificativa, balanta de verificare la 31.03.2004, ordinul de plata), se rezulta ca obligatia fiscala a fost achitata in termen. Nedepunerea in termen a declaratiei fiscale constituie contraventie, dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza numai pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiei de plata.

Organul de solutionare a contestatiei a avut in vedere si prevederile art.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la rolul activ al organului fiscal, potrivit carora:

“Rolul activ

“[...].

(2) Organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum si sa îndrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

[...]”

In concluzie, nu se poate retine in sarcina societatii comerciale achitarea obligatiei cu intarziere, pe cale de consecinta se va admite contestatia, se va anula decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ... din 2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.7, 110, 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, precum si art. 180, 183,186 din acest cod, republicat in anul 2005, se :

DECIDE

Admiterea contestatiei si anularea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .. din 2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, pentru suma de ... RON dobanzi si ... RON penalitati la impozitul pe dividende.

DIRECTOR EXECUTIV,