



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.34
din data de _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depuse de domnul X la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj Napoca si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj la data de 08.12.2004

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./08.12.2004 de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de d-nul X, impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2003 .

Petentul contesta suma impozitului pe venit rezultat prin neacordarea de catre organul fiscal a facilitatii fiscale prevazuta de art.65 alin 5 al OG nr.7/2001 prin neluarea in considerare a reducerii impozitului pe venit cu suma reprezentand 20% din valoarea unor materiale folosite in anul 2003 pentru lucrari executate la locuinta proprietate personala .

Intrucat din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicat actul administrativ atacat se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.171 alin 1 al OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual .

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca este vorba de o constructie noua, care a inceput in anul 2000 a fost finalizata in anul 2003 si receptionata in anul 2004 .

Lucrarile la aceasta cladire au fost executate in baza a 2 autorizatii de construire si anume nr.P/17.07.2000, respectiv nr.Q/14.08.2002 .

Autorizatia nr.Q a fost eliberata in completare la autorizatia initiala nr.P, pentru operarea unor modificari aduse proiectului autorizat initial cu autorizatia nr.P

II. Prin Decizia de impunere anuala s-a stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul de stat a sumei de ___ lei reprezentand impozit pe venit, rezultat in urma neacordarii de catre organul fiscal a facilitatilor prevazute de art.65 alin 5 al OG nr.7/2001, facilitati solicitate de catre petent prin adresa nr. /30.06.2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor aduse de petent si avand in vedere actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petentul beneficiaza sau nu de facilitatile prevazute de art. 65 alin 5 din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, in conditiile in care organul fiscal teritorial apreciaza ca in cazul de fata este vorba de extinderea unei locuinte existente, iar petentul sustine cu documente justificative ca este vorba de o constructie noua .

In cadrul documentatiei necesare pentru acordarea facilitatii prevazute la art.65 alin 5 potrivit pct. 2.2.2 din OMFP nr.716/2004, privind aprobarea procedurii de acordare a reducerii impozitului pe venit pentru constructia de locuinte, indiferent de modalitatea de construire a locuintei pe langa alte documente justificative se mai solicita si prezentarea autorizatiei de construire pentru imobilul in cauza .

Astfel, potrivit pct. 2.2 din OMFP nr.716/2004 : “ 2.2. *Documente justificative privind materialele folosite pentru constructia locuintei: se prezinta de catre contribuabil, o data cu cererea de reducere a impozitului, cu respectarea prevederilor pct. 4 din anexa la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.090/2003. Pentru a dobandi calitatea de document justificativ, conform legii, pe acestea trebuie sa fie inscriși, în clar, cumpărătorul și furnizorul materialelor, precum și datele de identificare a acestora.*

În funcție de modalitatea de construire a locuinței, se vor prezenta următoarele documente: [...]

2.2.2. Construcția locuinței este executată în regie proprie:

- autorizația de construire;

- situații de lucrări anuale în care sunt înscrise cheltuielile materiale efectuate în anul de referință, certificate de contribuabili;

- documente justificative pentru materialele cumpărate în anul 2003: facturi fiscale, chitanțe fiscale, bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale. “

Din analiza efectuata de organul de solutionare a contestatiei se retine ca la data de 30.06.2004 prin cererea depusa la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca petentul a solicitat acordarea facilitatilor prevazute de art.65 alin 5 al OG nr.7/2001.

In urma analizarii documentelor depuse de catre petent, organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, prin Nota de constatare nr./26.08.2004 a hotarat respingerea cererii depuse de petent pe motivul ca in cauza este vorba despre extinderea unei locuinte vechi si nu de o constructie noua, astfel ca prin emiterea Deciziei de impunere s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei reprezentand impozit pe venit .

In contradictie cu organul de control, petentul sustine ca este vorba despre o constructie noua pentru a carei realizare au fost obtinute 2 autorizatii de construire si anume nr.P/17.07.2000, respectiv nr.Q/14.08.2002 prin care s-au adus modificari proiectului initial .

Pentru a verifica cele afirmate de catre petent, intrucat la dosarul cauzei nu se regasea autorizatia nr.P/17.07.200 prin adresa nr./31.01.2005 s-a solicitat transmiterea in xerocopie a acestei autorizatii .

Prin adresa nr./09.02.2005 petentul anexeaza in xerocopie autorizatia nr.P/17.07.2000 care a fost eliberata pe numele lui Y pentru executarea lucrarilor de : “ *CONSTRUIRE LOCUINTA regim de inaltime = P+ E categoria de importanta = 'C'.* ”, durata executarii lucrarilor fiind de 24 luni de zile .

Prin aceeasi adresa, petentul face dovada cu documente (xerocopie contract de vanzare -cumparare autentificat la notar) ca a cumparat de la d-nul Y terenul situat in str.___ nr.___, iar cu aceeasi ocazie, odata cu vanzarea terenului vanzatorul cedand d-nului X si Autorizatia de construire nr.P/17.07.2000.

La data de 14.08.2002, avand deja calitatea de proprietar al terenului situat in str.___ nr.___, pe acest teren fiind in curs de edificare o locuinta, o constructie noua, autorizata a se executa potrivit autorizatiei nr.P/17.07.2000, petentul a solicitat si a obtinut din partea Primariei Cluj-Napoca prin autorizatia nr.Q autorizarea unor **modificari ale solutiei constructive autorizate initial** cu autorizatia nr.P/17.07.2000.

Prin urmare, in cazul de fata nu avem de-a face cu o extindere a unei locuinte existente, dupa cum a afirmat organul de control in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, intrucat imobilul a fost luat in folosinta numai la data de 04.02.2004, potrivit Dovezii nr.30 eliberata de Directia Urbanism din cadrul Primariei Cluj-Napoca .

Faptul ca locuinta nu a existat inainte de Dovada de luare in folosinta nr./04.02.2004, rezulta din mentiunea facuta in cuprinsul acesteia, in care se mentioneaza ca : “ *In conformitate cu art.32 din Legea nr.50/1991 ... precum si a Procesului verbal de receptie nr./Q/P din 28.01.2004, confirmam terminarea constructiei realizata pe terenul din Cluj-Napoca, str._ nr._, in scris in C.F nr._ cu nr.topografic:_. Lucrarile au fost executate in baza Autorizatiilor de construire nr.P/17.07.2000, respectiv nr.Q/09.08.2002 “*

Fata de cele de mai sus rezulta ca in mod eronat a procedat organul de control cand a refuzat petentului acordarea facilitatii prevazuta de art.65 alin 5 al OG nr.7/2001 pe motivul executarii unor lucrari de extindere a unei locuinte existente.

Asa fiind intrucat la dosarul cauzei se regasesc, documentele care fac dovada ca in cauza avem de-a face cu o constructie noua de locuinta, argumentul pentru care a fost refuzata cererea petentului nu mai este valabil, motiv pentru care avand in vedere prevederile art.62 din Codul de procedura fiscala referitor la forta probanta a documentelor justificative : “ *Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...* “ iar potrivit art.83 alin 1 din OG nr.92/2003 : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.* ” se constata ca se impune reverificarea documentelor depuse de catre petent si stabilirea valorii materialelor folosite la constructia locuintei in anul 2003, dupa care se va emite o noua Decizie de impunere anuala in care se va analiza acordarea facilitatii prevazute de art.65 alin 5 din OG nr.7/2001 .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si 185 din OG nr.92/2003 republicata , se

DECIDE :

1.Desfiintarea Deciziei de impunere anuala pe anul 2003 si emiterea unei noi decizii de impunere anuala cu respectarea celor precizate in continutul prezentei .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV