

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 468 / 24.12. 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C "X " SRL, inregistrata la
Directia generala de solutionare a contestatiilor - Agentia Nationala
de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice * prin adresa nr.*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C "X" SRL .

S.C "X " SRL contesta decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* intocmit de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice * pentru suma totala de * lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si dispozitia de masuri nr.* .

In raport de data comunicarii deciziei de impunere nr.* , astfel cum rezulta din adresa nr.* , aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * sub nr.* , asa cum reiese din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 si art.209 alin.(1) lit.(b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C "X " .

I. Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anulara pct.2.1.1 din decizia de impunere nr.* privind taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei si majorarile de intarziere in suma de * lei.

Contestatoarea sustine nelegalitatea reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada *, aratand ca prin raportul de inspectie fiscala nr.*, contestat, nu se face referire la cauza sau temeiul reverificarii, invocand dispozitiile art.105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, in sensul ca organele de inspectie fiscala nu au constatat existenta unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii controalelor fiscale anterioare.

Astfel, contestatoarea arata ca prin raportul de inspectie fiscala nr., aferent perioadei *, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C "X " SRL se incadreaza in prevederile art.147 ^3 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, privind soldul sumei negative de TVA, pentru decontul inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr.*.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala nr.*, aferent perioadei verificate *, organele de inspectie fiscala arata ca S.C "X " SRL se incadreaza in prevederile art.147 ^3 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, privind soldul sumei negative de TVA, pentru decontul inregistrat la Administratia Finantelor Publice * sub nr.*.

Totodata, prin raportul de inspectie fiscala nr.*, organele fiscale au constatat ca societatea beneficiaza de dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta decontului de TVA din luna * in conformitate cu prevederile art.147 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ulterior, prin raportul de inspectie fiscala nr.* privind solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii *, s-a constatat ca operatiunile realizate de S.C "X " SRL in perioada * trebuiau facturate cu TVA, motiv pentru care S.C "X " a fost obligata sa colecteze TVA aferenta acestor operatiuni.

In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca dispozitiile art.7 alin.(3), alin.(5) coroborat cu art.94 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aratand ca organele de control au uzat de toate aceste posibilitati legale in determinarea corecta a starii fiscale a societatii, inclusiv

solicitarea de informatii asupra tranzactiilor realizate din alte state membre (in speta * unde este localizat beneficiarul final al produselor semiprelucrate de catre S.C "X " SRL), prin utilizarea procedurii de asistenta reciproca in materie fiscala intre statele membre comunitare.

Contestatoarea arata ca erorile privesc aplicarea regimului fiscal aferent livrarilor/ prestarilor de servicii pe care le-a realizat S.C "X " SRL in beneficiul S.C "Y", dar culpa apartine organelor fiscale care au validat regimul fiscal aplicabil de S.C "X " SRL.

Contestatoarea mai arata ca decizia de impunere nr.* emisa de autoritatea fiscala este contrara celor emise anterior, fara a le anula pe acestea, organele fiscale retinand existenta a doua stari fiscale total diferite asupra societatii, cu efecte diferite, incertitudinea starii fiscale precum si obligatiile fiscale ce incumba societatea sunt de natura sa afecteze activitatea economica a societatii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.* in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au avut ca obiectiv constituirea si inregistrarea obligatiilor fata de bugetul consolidat al statului aferente perioadei *, precum si reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada * in baza referatului de reverificare nr.*.

Referitor la livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate asupra bunurilor trimise spre prelucrare, facturate de S.C "X " SRL catre SC "Y" si transportate la S.C "Z" SA , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

S.C X SRL a incheiat Acordul de prestare servicii -Perfectionare activa nr.* cu SC "Y", in calitate de cumparator, constand in reincochilierea si umplerea cu unt aromatizat a melcilor proveniti de la.

De asemenea, prin Acordul de colaborare incheiat la data de * intre SC "Y", si S.C X SRL se prevedea ca "S. C X SRL sa execute o prestare de * pentru societatea Sovex a circa * de bucati de *".

In perioada *, S.C "X " SRL a facturat catre SC "Y",

contravaloarea prestarilor de servicii efectuate, respectiv a manoperei de prelucrare a * si umplere cu * si a altor bunuri incorporate in produsele prelucrate, in suma de * lei, inregistrata in contul 702 "Venituri din vanzarea semifabricatelor", fara a colecta TVA.

De asemenea, pentru aceeasi perioada, S.C "X " a facturat bunuri in suma de * lei catre SC "Y", inregistrate in contul 701 "Venituri din vanzarea productiei", fara a colecta taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata omisa a fi colectata de S.C "X " SRL, aferenta prestarilor de servicii si livrarilor de bunuri facturate catre SC "Y", este in suma de * lei.

La determinarea taxei pe valoarea adaugata omisa a fi colectata s-a tinut cont de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in raportul de inspectie fiscala nr.* si in Decizia de impunere nr.*, pentru prestarile Organele de inspectie fiscala au constatat ca atat in cazul facturilor emise de S.C "X " SRL pentru livrari de bunuri cat si in cazul facturilor emise pentru serviciile prestate, destinatarul este S.C "Z" SA si cumparatorul/client este SC "Y".

Totodata, s-a constatat ca pentru bunurile facturate de S.C "X " SRL catre cumparatorul SC "Y", avand destinatar firma S.C "Z" SA nu poate fi aplicata scutirea de TVA prevazuta cu privire la livrarile intracomunitare de bunuri intrucat cumparatorul nu are cod de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit intr-un alt stat membru, situatie in care locul operatiunii nu se considera ca este in statul membru al clientului ci se considera a fi in Romania, locul unde sunt prestate serviciile.

Pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei, organele de inspectie fiscala au avut in vedere dispozitiile art.133 alin.2 lit.h, art.143, alin.2 lit.a, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.10 din Ordinul nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a) -i), art.143 alin.(2), si art.144 ^1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de * lei in conformitate

cu prevederile art.115, art.116, art.120 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

La stabilirea acestor obligatii organele de inspectie fiscala au tinut seama de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.* in sensul ca din suma totala aferenta perioadei * s-a sczut taxa stabilita suplimentar la inspectia din * ce a vizat luna *.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata achitata in vama de S.C "X " SRL pentru bunurile achizitionate de S.C "Z" SA de la S.C "T", organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Pentru obtinerea produselor finite (*) S.C "X " SRL a realizat in luna * un import de bunuri din *.

Cumparatorul bunurilor in scris in factura emisa de S.C "T", din * era S.C Z SA din *, iar adresa de livrare indicata in facturi si in documentul de transport era S.C "X " SRL.

Pentru bunurile importate in Romania, S.C "X " SRL a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama in suma totala de * lei.

Contravaloarea bunurilor livrate de S.C "T", din * pentru cumparatorul S.C Z SA si intrate in Romania la S.C "X " SRL, nu este refacturata catre S.C Z SA , S.C "X " SRL a cuprins in facturile emise catre S.C Z SA numai contravaloarea prestarilor de servicii de prelucrare fara a factura si contravaloarea bunurilor intrate de la SC "T", din *.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru taxa pe valoarea adaugata achitata aferenta importului in suma de * lei, S.C "X " SRL nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata deoarece:

- importul a fost efectuat de S.C "X " SRL, care nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata;

- S.C "X " SRL nu a refacturat contravaloarea bunurilor catre S.C Z SA ;

- facturile emise de S.C "X " SRL cuprind numai contravaloarea prestarilor de servicii de prelucrare catre S.C Y SA;

- nici S.C "X " SRL si nici S.C Z SA nu au declarat livrarea

intracomunitara a acestor bunuri;

- importurile nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, respectiv pentru livrarea bunurilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea dispozitiilor art.145 alin.2 lit.a, art.146 alin.1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.59 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal.

Pentru nevirarea taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de * lei in temeiul art.115, art.116, art.120 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In consecinta, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada * taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de * lei si majorari de intarziere in suma de * lei calculate pentru perioada *.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de * lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala aveau dreptul sa reverifice societatea contestatoare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta date suplimentare aparute ulterior, necunoscute la data verificarilor anterioare.

In fapt, se retine ca prin decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de * lei aferenta perioadei *, avand in vedere urmatoarele aspecte:

S.C "X " SRL nu a colectat pentru perioada * taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei aferenta prestarilor de servicii constand in * proveniti de la Societatea Z din * si livrarilor de

bunuri, facturate catre S.C "Y" din *, avand ca destinatar firma Z SA din *.

Totodata, din actele existente la dosar s-a retinut ca S.C "X " SRL nu poate beneficia de scutirea taxei pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare de bunuri in conformitate cu prevederile art.143 alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat cumparatorul Y din * nu are cod de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit intr-un alt stat membru, situatie in care locul prestarilor de servicii se considera a fi in Romania, respectiv locul unde sunt prestate serviciile.

- S.C "X " SRL nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei, achitata in vama, pentru importul de bunuri realizat in luna *, conform dispozitiilor art.145 alin.2 lit.a, art.146 alin.1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile, deoarece nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, nu a refacturat contravaloarea bunurilor livrate de S.C "T" pentru cumparatorul S.C Z SA si nu a declarat livrarea intracomunitara de bunuri.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca:

Prin raportul de inspectie fiscala nr.*, aferent perioadei *, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de * agentul economic a inregistrat suma de * lei reprezentand soldul sumei negative de TVA, suma care coincide cu decontul de taxa pe valoarea adaugata, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr.*.

S-a stabilit ca S.C "X " SRL se incadreaza in prevederile art.147 ^3 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru suma de * lei.

La capitolul 2.2.1 Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, prin decizia nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.*, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare in suma de * lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.*, aferent perioadei verificate *, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de * agentul economic a inregistrat suma de * lei reprezentand soldul sumei negative de TVA, suma care coincide cu decontul de taxa pe valoarea adaugata, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr.*.

S-a stabilit ca S.C "X " SRL se incadreaza in prevederile

art.147 ^3 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si are drept de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei.

In baza raportului de inspectie fiscala nr.* a fost emisa decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.* pentru taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala nr.*, organele fiscale au constatat ca societatea are drept de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei aferenta decontului de TVA din luna *.

Organele de inspectie fiscala au analizat aprovizionarile societatii in perioada verificata constatand ca:

" Pentru obtinerea produselor finite, respectiv *, SC X SRL realizeaza achizitii directe de la societati din * si din *, operatori intracomunitari ce detin coduri valide de TVA. Toate operatiunile, inclusiv decontarea creantelor ce privesc achizitiile intracomunitare de la acesti furnizori sunt realizate direct de catre SC X SRL cu acesti furnizori.

Totodata SC X SRL achizitioneaza materii prime si de la firma SC Z SA din *, avant codul valid de TVA, anexa nr.5, achizitiile fiind efectuate in baza avizelor de expeditie emise de catre furnizorul francez, documente in care este inregistrata valoarea zero pentru produse finite livrate.

Aceste achizitii sunt efectuate avand in vedere cele stipulate in Acordul de prestare de servicii, de perfectionare activa nr.*.

Deasemenea in procesul de productie, SC X SRL utilizeaza si materii prime achizitionate din Romania de la diversi furnizori".

In baza raportului de inspectie fiscala nr.* a fost emisa decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.* pentru taxa pe valoarea adaugata, fara a stabili diferente suplimentare de TVA aferent achizitiilor de marfuri din *.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.* aferent perioadei * s-a constatat ca S.C "X " SRL a solicitat prin decontul de TVA intocmit pentru luna *, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr.*, rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Totodata, s-a constatat ca in luna * S.C "X " SRL a facturat catre SC "Y"din *, in calitate de cumparator, contravaloarea manoperei de prelucrare a *, respectiv de * in valoare de * lei, fara a

colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

De asemenea, s-a constatat ca S.C "X " SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei pentru importul de bunuri realizat in luna * din *, neavand calitate de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si care nu a refacturat contravaloarea bunurilor catre S.C Z SA.

In consecinta, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* s-a stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de * lei pentru perioada *.

Din adresele nr.* emise de Directia generala a finantelor publice rezulta ca reverificarea perioadei * are la baza informatiile cuprinse in adresa nr.* formulate de Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor care au fost de natura sa modifice rezultatele controalelor fiscale anterioare cat si erorilor de calcul.

Prin adresa nr.* emisa de Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, referitor la operatiunile constand in servicii de prelucrare efectuate de S.C "X " SRL se precizeaza: "consideram ca prestatorul S.C "X " SRL este persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, iar contravaloarea prestatiei (stabilita conform facturilor ca fiind formata din valoare manoperei si contravaloarea materiilor prime puse la dispozitie de prestator) trebuia facturata beneficiarului Y cu TVA 19%".

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art.105 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora."

Punctul 102 alin.4) din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004 prevad ca :

“Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor [art. 94](#) alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspectie fiscala efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspectiei fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus se retine faptul ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxă, etc. datorate bugetului general consolidat al statului și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

Totusi, prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare sunt prevazute si anumite situatii de exceptie cand conducatorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

Aceste situatii care permit reverificarea unei anumite perioade pentru un anumit impozit sau taxa datorata bugetului general consolidat al statului sunt atunci cand ulterior incheierii actului de inspectie fiscala apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor anterioare sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada * a fost efectuata in baza referatului nr.* emis de Directia generala a finantelor publice si in baza dispozitiilor art.102 alin.4) lit.d) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.105 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, citate mai sus.

Prin referatul nr.* cuprinzand propuneri pentru reverificarea perioadei * la S.C "X " SRL, se precizau urmatoarele: *"Modul de determinare a taxei pe valoarea adaugata din perioada * a fost verificat de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de Inspectie Fiscala , urmarea solicitarii rambursarii soldului sumei negative din deconturile de TVA aferente perioadei *. Conform rapoartelor de inspectie fiscala partiala, incheiate in aceasta perioada, nu rezulta ca aspectele constatate si prezentate au fost cunoscute de inspectori fiscali la data efectuarii verificarilor, fiind influentate rezultatele constatarilor acestora".*

Avand in vedere dispozitiile legale mentionate mai sus, din documentele aflate la dosarul transmis de Directia generala a finantelor publice nu au rezultat date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii inspectiilor fiscale anterioare pe linia taxei pe valoarea adaugata in perioada * sau erorile de calcul care au influentat rezultatul acestora.

Fata de aceasta situatie, prin adresa nr.* Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice sa precizeze elementele suplimentare necunoscute care i-au dat dreptul organului de inspectie fiscala sa reverifice pe cale de exceptie, societatea contestatoare.

Urmarea acestei solicitari, prin adresa nr.* Directia generala a finantelor publice a precizat ca "referatul cuprinzand propuneri pentru reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei *, aprobat si inregistrat sub nr.* are la baza informatiile obtinute de la Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor care modifica rezultatele controalelor anterioare.

[...] Conform art.102.4 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, "Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei perioade, pot rezulta in situatii, cum sunt: [...] d) informatii obtinute in orice mod, de natura sa modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

Punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul ANAF are caracter de informatie si totodata modifica rezultatele controlului fiscal anterior".

Faptul ca S.C "X " SRL a aplicat in mod eronat prevederile art.143 alin.2 lit.a, art.145 alin.2 lit.a, art.146 alin.1, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii constand in * proveniti de la Societatea Z din * si livrarilor de bunuri, facturate catre S.C "Y" din * si nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, achitata in vama, nu poate fi considerat element nou, necunoscut organelor de inspectie fiscala cu prilejul controalelor anterioare, astfel incat sa se justifice reverificarea aceleasi perioade si aceluasi tip de impozit.

In aceste conditii, se retine ca nici unul din argumentele invocate de organele de inspectie fiscala nu pot constitui un temei care sa indreptateasca reverificarea S.C "X " SRL pe aceeasi perioada care a mai facut obiectul unor inspectii fiscale.

Documentele existente la dosarul cauzei nu justifica reverificarea perioadei care a fost supusa unor inspectii anterioare, organele de inspectie fiscala neinvocand faptul ca printr-o imprejurare mai presus de vointa lor nu ar fi cunoscut situatia de fapt la momentul inspectiilor precedente.

In consecinta, decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* a fost intocmita cu incalcarea prevederilor art.105 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care va fi anulata cu consecinta admiterii contestatiei pentru suma de * lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei si pentru suma de * lei reprezentand majorari de intarziere, stabilita ca urmare a reverificarii pe perioada *.

Urmare anularii actului de reverificare raman valabile titlurile de creanta intocmite anterior de organele de inspectie fiscala pentru perioada *.

2. Referitor la solicitarea societatii de a se anula dispozitia nr.* privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice , cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia se refera la stabilirea de masuri in sarcina contribuabilului si nu cuprinde stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora.

In fapt, prin Dispozitia nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele masuri:

Masura nr.1 Societatea va evidentia in contabilitate debitele stabilite suplimentar in suma de * lei, respectiv: impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Masura nr.2

Societatea va achita la bugetul statului urmatoarele sume: impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, *"Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...]*

b) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, si cele formulate impotriva actelor de control financiar se solutioneaza de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala", iar potrivit alin.2) din acelasi act normativ:

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutionează de catre organele fiscale emitente", coroborat cu pct.5.2 din Ordinul Presedintelului Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede: "Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul -verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc".

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite”*.

Intrucat masura stabilita in sarcina S.C “X” S.R.L prin dispozitia nr.* nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia formulata de S.C “X” S.R.L va fi transmis spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri nr.*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.105(3) , art.209 alin.(2) coroborat cu art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu republicata, se

D E C I D E

1. Admiterea contestatiei formulata de S.C "X " SRL pentru suma de * lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Transmiterea contestatiei formulata de S.C “X” S.R.L pentru capatul de cerere privind dispozitia de masuri nr.* catre Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala.