



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 152  
din 24 august 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulată de către SC x SRL cu sediul social în localitatea x str. x, bl x, x, ap. x, județul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din data de x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr.x din x cu privire la contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din data x.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe profit si taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din data de x este formulată în termen si semnată de către x societate de avocati conform împuternicirii avocatale din data de x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x si solicită desfiintarea actelor administrative atacate aducând în sprijinul acesteia următoarele argumente:

Modul în care a fost efectuat controlul fiscal si constatările organului de control sun nelegale. Astfel în privinta anului 2006 organul de control arată că suma de x lei reprezentând cheltuială cu mărfurile este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit. Decizia organului de control este una eronată deoarece la analiza balantelor de verificare se constată că acestea prezintă sold al contului 607 pentru lunile martie, aprilie, mai, septembrie, octombrie si noiembrie aceste diferente regăsindu-se în jurnalul lunii decembrie 2006. Din această cauză contul 121 aferent anului 2006 nu este afectat.

Pentru aceste motive consideră că este necesar să se revină asupra sumei de 34329 lei stabilită ca si cheltuială nedeductibilă deoarece este o simplă eroare de natură informatică **“care nu influențează absolut cu nimic rezultatul exercitiului financiar aferent anului 2006”** si arată că aprecierea acestei sume ca si cheltuială nedeductibilă influențează în mod serios baza impozabilă stabilită suplimentar precum si penalitățile aferente obligatiilor fiscale stabilite suplimentar de organul de control.

De asemenea organul de control a eliminat de la deducere un număr mare de facturi fiscale provenind de la diversi furnizori, facturi care justifică cheltuieli deductibile fiscal deoarece au legătură directă cu derularea normală a activității societății.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
24.08.2012

Astfel societatea a detinut până la data de x a autoutilitară x cu care administratorul societății realiza aprovizionarea și distribuția mărfurilor în spetă obiecte de papetărie.

De asemenea societatea a efectuat anumite reparatii și îmbunătățiri la sediul unde își desfășoară activitatea operațiunii firești mai ales că sediul respectiv este și punct de vânzare cu amănuntul a diverselor obiecte de papetărie. Este normal să se înlocuiască ușa de la intrare a magazinului cu o ușă termopan, montarea unei centrale termice, elemente de încălzire auxiliare.

Tote aceste cheltuieli au fost apreciate ca fiind nedeductibile fiscal deși toate au avut ca și scop îmbunătățirea condițiilor în care se desfășoară activitatea de comerț.

A fost de asemenea apreciată ca și cheltuielă nedeductibilă un monitor LCD precum și alte dotări absolut normale pentru desfășurarea activității.

Au fost de asemenea eliminate bonurile de combustibil deoarece acestea nu poartă mențiunea societății comerciale și a numărului auto cu toate că nici o stație de alimentare cu combustibil nu menționează pe bonurile de combustibil persoana căreia i-a fost eliberat și nici numărul de înmatriculare. O astfel de măsură este abuzivă având în vedere faptul că este evident că SC x SRL nu putea să se aprovizioneze cu marfă și apoi să o distribuie fără a avea costuri cu combustibilul.

Au fost eliminate din cadrul cheltuielilor deductibile contravaloarea orelor de limbă engleză la care administratorul societății comerciale și angajații au participat cu toate că limba engleză este fundamentală pentru operarea pe calculator internet și activitatea de comerț.

Au fost eliminate cheltuieli care vizează transportul unor mărfuri achiziționate din x iar transportul acestor mărfuri a fost realizat cu ajutorul unei firme de transport.

Contestatarul arată că exemplele pot continua fiind o multime de facturi eliminate de către organul de control ceea ce este inacceptabil “deoarece Statul român nu poate doar să pretindă agentului economic să realizeze venituri, ci trebuie să îi și recunoască acestuia dreptul de a deduce din venit cheltuielile care sunt efectuate în vederea realizării venitului”.

În privința facturilor cuprinse în Anexa 12, pentru care nu s-a acordat drept de deducere se precizează că aceste facturi există și sunt cuprinse în jurnalele de cumpărări, dar din cauza unei scăpări ele nu au fost prezentate organului de control.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.x (existentă în copie la dosarul cauzei) emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr.F-x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe profit agenți economici x

Majorări de întârziere x

2.1.2 Motivul de fapt:

(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003, Legea 210/2005, OG 92/2003.

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

TVA trimestrial x

Majorări de întârziere x

2.1.2 Motivul de fapt:

(...)

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
24.08.2012

### 2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003, 210/2005, OG 92/2003

Din Raportul de inspectie încheiat la data de x, înregistrat la AIF Sălaj sub nr.xdin data de x se retin următoarele:

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale:OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Perioada supusa verificării: 01. 01.2006 – 30.06.2011 ;

Obiectivul de inspectie fiscala: - inspectie fiscală generală

#### **Impozitul pe profit**

Constatari fiscale:

În perioada verificata societatea desfasoara activitatea de vanzare cu amanuntul a articolelor de birotica, prin magazinul propriu. Obiectul principal de activitate al societatii este Repararea masinilor – cod Caen 3312.

Perioada supusa verificării este 01.01.2006 – 30.06.2011.

Anul 2006

În urma verificarilor efectuate s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza in contabilitate facturile cuprinse in anexa nr.3 la a raportului de inspectie fiscala, pentru care organul de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere, ca si cheltuiala deductibila fiscal, in conformitate cu prevederile legale.

Facturile cuprinse in anexa nr. 3, nu au mentionate produsele care sunt achizitionate, folosindu-se o denumire generica (ex:"produse industriale"), fara a se putea identifica produsele achizitionate. Valoarea totala a cheltuielilor nedeductibile aferente acestor facturi este dex lei. Avand in vedere prevederile Codului fiscal, organul de inspectie fiscala a influentat calculul impozitului pe profit, calcul redat mai jos.

De asemenea, societatea inregistreaza in contabilitate ca si cheltuiala deductibila – prezentate in Anexa nr.4, facturi cu care achizitioneaza ghetete de piele dama, jacheta puf dama, apa plata si altele asemenea, care nu corespund obiectului de activitate al societatii si pe care organul de inspectie fiscala le incadreaza ca si cheltuieli nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile legale. Suma de x lei, reprezentand cheltuiala cu marfurile, care este inregistrata in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, organul de inspectie fiscala o incadreaza ca si cheltuiala nedeductibila fiscalla calcululimpozitului pe profit, în conformitate cu prevederile Codului fiscal.

În urma verificarilor efectuate organul de inspectie fiscala a stabilit aferent anului 2006 un impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei.

Anul 2007

Aferent anului 2007, societatea nu inregistreaza in evidenta contabila facturile de vanzari cuprinse in Anexa nr.6 a raportului de inspectie fiscala. Aceste facturi nu sunt inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de vanzari, balanta de verificare.

Avand in vedere acest fapt, organul de inspectie fiscala a cuprins in baza impozabila si sumele aferente acestor facturi, calculand impozit pe profit suplimentar.

Pentru facturile cuprinse in situatia Anexa nr. 5 a raportului de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere, in conformitate cu prevederile legale, intrucat societatea nu poate deduce cheltuieli care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune; de asemenea, societatea nu are drept de deducere pentru cheltuielile efectuate in favoarea actionarilor sau asociatilor - Anexa nr.4.

Societatea deduce cheltuieli aferente unor facturi in care sunt mentionate denumiri generale ale produselor, fara ca acestea sa poata fi identificabile, cheltuieli pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere - Anexa nr.3.

Astfel, organul de inspectie fiscala a calculate impozitul pe profit, influentand fiecare perioada fiscala cu cheltuielile nedeductibile si cu veniturile neinregistrate in evidenta contabila, stabilind impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007 în sumă 4076 lei.

Anul 2008

Aferent anului 2008, societatea nu inregistreaza in evidenta contabila factura nr.x emisa catre Liceul de arta x, in suma totala de x lei, avand baza in suma de 1.x lei si tva aferenta in suma de x lei.

Pentru facturile cuprinse in anexa nr.3 la prezentul raport de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere, in conformitate cu prevederile legale, intrucat societatea nu poate deduce cheltuieli care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune - societatea deduce cheltuieli in suma de x lei; de asemenea, societatea nu are drept de deducere pentru cheltuielile efectuate in favoarea actionarilor sau asociatilor – Anexa nr.4 - suma dedusa x lei.

Astfel, organul de inspectie fiscala a calculat impozitul pe profit, influentand fiecare perioada fiscala cu cheltuielile nedeductibile si cu veniturile neinregistrate in evidenta contabila, stabilind impozit pe profit suplimentar în sumă totală dex lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati, in conformitate cu prevederile legale in vigoare respective majorări în sumă de x lei si penalități în sumă de x lei.

#### **Taxa pe valoarea adăugată**

Constatari fiscale:

Referitor la tva deductibila:

Societatea inregistreaza in contabilitate facturi de bunuri care nu concura la realizarea de operatiuni taxabile (ex: ghetete piele dama, apa plata, masina de spalat verticala, home cinema, ceas Casio, lapte, pantofi, bere...) facturi de achizitii prezentate in mod analitic in anexa nr.7 la prezentul raport. Aceste facturi nu intrunesc conditiile de deductibilitate prevazute de Codul fiscal.

Suma totala pentru care nu se acorda drept de deducere pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2009, pentru operatiuni care nu sunt destinate unor operatiuni taxabile este dex lei.

De asemenea, societatea inregistreaza in evidenta contabila facturi de achizitii in care sunt mentionate produse generice (ex:industriale), facturi care nu intrunesc conditiile de deductibilitate prevazute de lege

Suma totala pentru care nu se acorda drept de deducere pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2009, pentru facturile care nu cuprind denumirea articolelor achizitionate este de 895 lei. Facturile de achizitii sunt prezentate in mod analitic in anexa nr.8 la prezentul raport.

Societatea inregistreaza in evidenta contabila bonuri de combustibil care nu indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de Codul fiscal.

Societatea preia in decontul de tva aferent lunii septembrie 2007, in mod eronat, la tva deductibila suma de x lei, iar in jurnalul de cumparari si si balanta aferenta lunii septembrie 2007 este inscrisa suma de x lei. Pentru suma de x lei nu se acorda drept de

deducere. Aferent decontului din luna februarie 2009, societatea preia în mod eronat din jurnalele de vânzări suma de x lei, în loc de x lei.

Suma reprezentând tva aferentă bonurilor de carburanți pentru care organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere este de x lei. Bonurile de combustibil pentru care nu se acordă drept de deducere, în conformitate cu prevederile legale, sunt cuprinse în situația anexă nr.9 la prezentul raport.

De asemenea, societatea înregistrează în registrul de cumpărări factura nr.x emisă de Sc x Srl în suma totală de x lei, având bază în suma de x lei și tva aferentă în suma de x lei. Societatea nu deține exemplarul original al documentului, pentru această înregistrare. Organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere, pentru suma de x lei pentru tva aferentă acestei facturi, în concordanță cu prevederile art.146 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 rep, cu modificările și completările ulterioare.

Total tva deductibilă pentru care organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere, pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2009, este în suma de x lei.

Situația detaliată a tva deductibilă pentru care nu se acordă drept de deducere și cuantumul acesteia pe fiecare perioadă fiscală în parte, este cuprinsă în situațiile anexate nr.7, 8 și 9 la prezentul raport.

Referitor la Tva colectată

Societatea nu a înregistrat în jurnalul de vânzări facturile de vânzări cuprinse în situația anexă nr.6, necolectând tva aferentă perioadei 01.01.2006 – 31.12.2009 în sumă totală de x lei.

Tva trimestrial

Societatea înregistrează în contabilitate facturi de bunuri care nu concurează la realizarea de venituri, facturi de achiziții prezentate în mod analitic în anexa nr.10 la prezentul raport. Aceste facturi nu îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute de lege.

Suma totală pentru care nu se acordă drept de deducere pentru perioada 01.01.2010 – 30.06.2011, pentru operațiuni care nu sunt destinate unor operațiuni taxabile este de x lei.

De asemenea, societatea înregistrează în evidența contabilă factura nr.x emisă de Scx Srl, reprezentând "produse de papetărie", în suma totală de x lei, având bază în suma de x lei și tva aferentă în suma de x lei, factura care nu îndeplinește condițiile de deductibilitate prevăzute de lege.

Astfel, pentru suma de x lei organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere.

Societatea înregistrează în evidența contabilă bunuri de combustibil care nu îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute de Codul fiscal și de normele de aplicare ale acestuia.

Suma reprezentând tva aferentă bonurilor de carburanți pentru care organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere este de x lei.

Bonurile de combustibil pentru care nu se acordă drept de deducere, în conformitate cu prevederile legale, sunt cuprinse în anexa nr.11 a raportului de inspecție fiscală.

De asemenea, societatea înregistrează în evidența contabilă sume reprezentând achiziții pentru care nu deține exemplarele originale ale documentelor, facturi în suma totală de 499 lei, facturi cuprinse în situația anexă nr.12. Organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere, pentru suma de x lei pentru tva aferentă acestor facturi, în concordanță cu prevederile art.146 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 rep, cu modificările și

completarile ulterioare.

Total tva deductibila pentru care organul de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere, pentru perioada 01.01.2010 – 30.06.2011, este in suma de x lei. Situatiia detaliata a tva deductibila pentru care nu se acorda drept de deducere si cuantumul acesteia pe fiecare perioada fiscala in parte, este cuprinsa in situatiile anexe nr.10, 11 si 12 a raportului de inspectie fiscala.

Societatea nu inregistreaza in jurnalul de vanzari facturile de vanzari cuprinse in anexa nr.6, necolectand tva aferent perioadei 01.01.2010 – 30.06.2011, în sumă totală dex lei.

Total tva deductibila pentru care nu se acorda drept de deducere, prin prezentul raport de inspectie fiscala este in suma de x lei.

Total tva colectata, stabilita prin prezentul raport de inspectie fiscala este in suma de x lei.

Situatiia privind diferentele dintre tva declarata si tva stabilita de organele de inspectie fiscala este prezentata in mod analitic in anexa nr.13 a raportului de inspectie fiscala.

Total tva suplimentara, stabilita prin prezentul raport de inspectie fiscala este in suma de x lei.

Pentru suma de x lei s-au calculat majorari si dobanzi in suma de x lei, pentru perioada 25.02.2006 28.11.2011. De asemenea s-au calculat penalitati de intarziere in suma de x lei.

III. Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative incidente cauzei, referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

#### **Impozitul pe profit**

##### **Referitor la suma de x lei reprezentând cheltuială cu mărfurile**

Contestatara arată faptul că în privinta anului 2006 organul de control a apreciat suma de x lei, reprezentând cheltuială cu mărfurile, ca fiind o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit. Sustine că, decizia organului de control este una eronată deoarece la analiza balantelor de verificare se constată că acestea prezintă sold al contului 607 pentru lunile martie, aprilie, mai, septembrie, octombrie si noiembrie aceste diferente regăsindu-se în jurnalul lunii decembrie 2006. Din această cauză contul 121 aferent anului 2006 nu este afectat.

Pentru aceste motive consideră că este necesar să se revină asupra sumei de 34329 lei stabilită ca si cheltuială nedeductibilă deoarece este o simplă eroare de natură informatică **“care nu influentează absolut cu nimic rezultatul exercitiului financiar aferent anului 2006”** si arată că, aprecierea acestei sume ca si cheltuială nedeductibilă influentează în mod serios baza impozabilă stabilită suplimentar precum si penalitățile aferente obligatiilor fiscale stabilite suplimentar de organul de control.

Din raportul de inspectie fiscala s-a retinut faptul că, suma de x lei, reprezentand cheltuiala cu marfurile, este inregistrata in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative motiv pentru care organul de inspectie fiscala a incadrat-o ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit, în conformitate cu prevederile Codului fiscal.

In drept potrivit art. 6 din Legea nr. 82 a contabilității:

**“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Potrivit celor de mai sus simpla înregistrare a sumei de x lei în contul privind cheltuiala cu mărfurile nu este suficientă pentru ca aceasta să fie cheltuială deductibilă, legea contabilității prevăzând că orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Art.21, alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

(...)

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se fac dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

Potrivit reglementărilor contabile în debitul contului 607 "Cheltuieli privind marfurile" se înregistrează valoarea marfurilor vandute, constatate lipsa la inventariere, depreciate ireversibil prin creditul contului 371 precum și valoarea marfurilor aflate la terți pentru care au fost emise documentele de vânzare sau constatate lipsa la inventar prin creditul contului 357, la sfârșitul perioadei (luna) soldul debitor al contului înregistrându-se în debitul contului 121 "Profit și pierdere".

Prin urmare contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" nu prezintă sold la sfârșitul lunii eventualele erori putând fi corectate conform pct 63 din Ordinul nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene în vigoare în anul 2006.

Având în vedere faptul că societatea nu justifică cu documente natura sumei de x lei (valoarea marfurilor vandute, constatate lipsa la inventariere, depreciate ireversibil etc..) înregistrată în contul privind cheltuiala cu mărfurile (607) pentru înscrisurile care nu au la bază documente justificative nu se admite deducerea cheltuielilor care concură direct la calculul impozitului pe profit motiv pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

Prin contestația formulată se arată că organul de control a eliminat de la deducere un număr mare de facturi fiscale provenind de la diversi furnizori, facturi care justifică cheltuieli deductibile fiscal deoarece au legătură directă cu derularea normală a activității societății.

Astfel societatea a detinut până la data de 13.09.2010 a autoutilitară x cu care administratorul societății realiza aprovizionarea și distribuția mărfurilor în spetă obiecte de papetărie.

De asemenea societatea a efectuat anumite reparații și îmbunătățiri la sediul unde își desfășoară activitatea operațiunii firești mai ales că sediul respectiv este și punct de vânzare cu amănuntul a diverselor obiecte de papetărie. Este normal să se înlocuiască ușa de la intrare a magazinului cu o ușă termopan, montarea unei centrale termice, elemente de încălzire auxiliare.

Toate aceste cheltuieli au fost apreciate ca fiind nedeductibile fiscal deși toate au avut ca și scop îmbunătățirea condițiilor în care se desfășoară activitatea de comerț.

A fost de asemenea apreciată ca și cheltuială nedeductibilă un monitor LCD precum și alte dotări absolut normale pentru desfășurarea activității.

Au fost de asemenea eliminate bonurile de combustibil deoarece acestea nu poartă mențiunea societății comerciale și a numărului auto cu toate că nici o stație de alimentare cu combustibil nu menționează pe bonurile de combustibil persoana căreia i-a fost eliberat și nici numărul de înmatriculare. O astfel de măsură este abuzivă având în vedere faptul că este evident că SC xSRL nu putea să se aprovizioneze cu marfă și apoi să o distribuie fără a avea costuri cu combustibilul.

Au fost eliminate din cadrul cheltuielilor deductibile contravaloarea orelor de limbă engleză la care administratorul societății comerciale și angajații au participat cu toate că limba engleză este fundamentală pentru operarea pe calculator internet și activitatea de comerț.

Au fost eliminate cheltuieli care vizează transportul unor mărfuri achiziționate din Cluj Napoca iar transportul acestor mărfuri a fost realizat cu ajutorul unei firme de transport.

Contestatară arată că exemplele pot continua fiind o multime de facturi eliminate de către organul de control ceea ce este inacceptabil " deoarece Statul român nu poate doar să pretindă agentului economic să realizeze venituri, ci trebuie să îi și recunoască acestuia dreptul de a deduce din venit cheltuielile care sunt efectuate în vederea realizării venitului".

În privința facturilor cuprinse în Anexa 12, pentru care nu s-a acordat drept de deducere se precizează că aceste facturi există și sunt cuprinse în jurnalele de cumpărări, dar din cauza unei scăpări ele nu au fost prezentate organului de control.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând reparații și îmbunătățiri respectiv montare centrală termică, înlocuire usă, elemente de încălzire, precum și dotările efectuate la sediul unde își desfășoară activitatea respectiv monitor LCD, etc. la art. 24 alin.(1) (2) și alin.(3) lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se precizează : (1) **Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.**

**(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este detinut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.**

[...]

**(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:**

[...]

**d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;**

[.....].",

Din prevederile legale menționate se reține că lucrările efectuate pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai mijloacelor fixe amortizabile sunt considerate



investitii care majorează valoarea de achiziție a mijlocului fix supus amortizării urmând ca valoarea investiției să fie recuperată ulterior prin amortizare.

În ceea ce privește cheltuielile pentru care organul de control nu a acordat deductibilitate așa cum rezultă din anexele 2 și 4 a raportului de inspecție fiscală cum ar fi bunuri de natura obiectelor de inventar, diferite produse industriale și alimentare se constată că ele reprezintă bunuri pentru care societatea nu precizează care este baza legală pentru susținerea deductibilității lor.

Susținerea societății potrivit căreia aceste cheltuieli sunt deductibile este o susținere generală, declarativă, societatea neaducând argumente și documente din care să reiasă care este aportul bunurilor în cauză la realizarea de venituri impozabile respectiv utilizarea acestora în activitatea desfășurată în perioada controlată.

În drept potrivit art. 19 și 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

**“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

**“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

În ceea ce privește cheltuielile cuprinse în Anexa 3 a raportului de inspecție fiscală se reține că, potrivit prevederilor art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

(...)

**“e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”**

Referitor la achiziția combustibil în baza bonurilor fiscale Potrivit Ordinului nr. 293/2006 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora în vigoare (în vigoare în perioada 01.01.2006-20.02.2009) :

ART.I “2) **Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:**

(...)

**a) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată aferente carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului;**

Contribuabilii nu au făcut dovada potrivit legii că, autoutilitarea x a fost utilizată pentru desfășurarea activității având în vedere prevederile Ordinului nr. 293/2006 până

la data abrogării și limitarea deductibilității cheltuielilor cu combustibilul prevăzută de Codul fiscal.

Având în vedere faptul că în cauză, bonurile fiscale de achiziție, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege afirmată contestată potrivit căreia **“O astfel de măsură este abuzivă”** nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere.

În concluzie având în vedere cele arătate faptul că prin punctele anterioare ale deciziei s-au respins la deducere cheltuieli efectuate în perioada controlată precum și faptul că, argumentele prezentate de SC x SRL în susținerea contestației referitoare la impozitul pe profit în suma de x lei nu sunt în măsura să modifice constatările organului de control se va respinge contestația formulată ca fiind neîntemeiată, nesustenută cu documente și insuficient motivată.

Referitor la majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit, calculate potrivit dispozițiilor art. 119, 120 și 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92, republicată, cu modificările și completările ulterioare și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestată a fost reținut debitul în sumă totală de x lei reprezentând impozit pe profit iar prin contestația formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii în sumă de x lei.

În ceea ce privește afirmata potrivit căreia facturile cuprinse în Anexa 12, există și sunt cuprinse în jurnalele de cumpărări, dar din cauza unei scăpări ele nu au fost prezentate organului de control nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere deoarece contestata avea posibilitatea ca în susținerea contestației să prezinte aceste documente justificative ( anexa 5 și 12 a raportului de inspecție fiscală).

#### **Taxa pe valoarea adăugată**

Referitor la contestația formulată, din raportul de inspecție fiscală s-au reținut următoarele:

a) Societatea a înregistrat în contabilitate facturi de bunuri care nu concurează la realizarea de operațiuni taxabile -anexa nr.7 la RIF, (ex: ghete piele dama, apă plată, mașina de spălat verticală, home cinema, ceas Casio, lapte, pantofi, bere...).

b) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziții în care sunt menționate produse generice-anexa 8 (ex: industriale).

c) Societatea a înregistrat în evidența contabilă bonuri de combustibil care nu îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute de Codul fiscal-anexa nr.9 la RIF și anexa nr.11.

d) Societatea a înregistrat în evidența contabilă sume reprezentând achiziții pentru care nu deține exemplarele originale ale documentelor.

e) Societatea a înregistrat în contabilitate facturi de achiziție bunuri care nu concurează la realizarea de venituri ( roșniță, anvelope, aspirator ) facturi de achiziții prezentate în mod analitic în anexa nr.10 la RIF.

f) Societatea nu înregistrează în jurnalul de vânzări facturile de vânzări cuprinse în anexa nr.6, necolectând TVA aferent perioadei 01.01.2010 – 30.06.2011, în sumă totală de x lei.

Total TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat drept de deducere este în suma de x lei.

Total TVA colectată, stabilită suplimentar este în suma de x lei.

Situația privind diferențele dintre TVA declarată și TVA stabilită de organele de inspecție fiscală este prezentată în mod analitic în anexa nr.13 a raportului de inspecție fiscală.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,  
24.08.2012

Pentru suma de x lei s-au calculat majorari si dobanzi in suma de x lei, pentru perioada 25.02.- 2006 28.11.2011si penalitati de intarziere in suma de x lei.

In drept potrivit art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare:

**“ART. 145**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

**“ART. 145 (modificat de Legea 343/2006)**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

In ceea ce priveste achizițiile de bunuri constând în ghetete piele dama, apa plata, masina de spalat verticala, home cinema, ceas Casio, lapte, pantofi, bere... (anexa 7 si 10 a raportului de inspectie fiscala) pentru care societatea nu a putut face dovada utilizării acestora în activitatea desfășurată, potrivit prevederilor legale orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa cum s-a retinut prin raportul de inspectie fiscala societatea nu a pus la dispozitia organului de control documente din care să rezulte necesitatea utilizării acestora în activitatea desfășurată iar din documntentele prezentate nu rezultă locul amplasării în cazul obiectelor de inventar si a mijlocelor fixe.

Potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestatiei “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

În ceea ce priveste facturile de achizitie în care nu au fost detaliate cantitatea si denumirea bunurilor se retine faptul că pentru a exercitarea dreptului de deducere în baza facturilor care să cuprindă obligatoriu informatiile prevăzute la art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Astfel societatea avea obligatia să verifice ca facturile să cuprindă obligatoriu toate elementele prevăzute de art. 155 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare si să pretindă unității furnizoare documente care să respecte prevederile legale. Intrucât facturile în cauză nu îndeplinesc cumulat prevederile legii referitoare la facturi societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adăugată dedusă din bonurile fiscale de achizitie carburant asa cum s-a aratat la capitolul impozit pe profit contribuabila nu a făcut dovadă, potrivit legii, că autoutilitarea x a fost utilizată pentru desfășurarea

activității având în vedere prevederile Ordinului nr. 293/2006 până la data abrogării și limitarea deductibilității taxei pe valoarea adăugată prevăzută de Codul fiscal.

Având în vedere prevederile legale citate și faptul că argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin decizia de impunere urmează a se respinge ca neîntemeiată, nesustinută cu documente și insuficient motivată contestația formulată.

Referitor la majorările de întârziere, dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate potrivit dispozițiilor art. 119, 120 și 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92, republicată, cu modificările și completările ulterioare și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarii a fost reținut debitul în sumă totală de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată iar prin contestația formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de x lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

#### D E C I D E:

1. Respinge în totalitate contestația formulată de către SC x SRL pentru suma de x lei din care:

- impozit pe profit x;
- accesorii x;
- taxa pe valoarea adăugată x;
- accesorii x.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV