

DECIZIA nr.24/2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AFP Sector 1, cu adresele nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 1 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, comunicata in data de **21.09.2012**, emisa de AFP Sector 1 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:

Societatea a respectat intocmai dispozitiile art 145 alin 2 lit a din Codul fiscal, serviciile achizitionate constituind prima etapa a unor proiecte imobiliare, urmand ca in etapele urmatoare sa fie achizitionate anumite bunuri imobile, fie sa fie dezvoltate constructii, urmand ca proiectele sa fie destinate vanzarii sau inchirierii.

In momentul in care au existat informatii ca proiectele nu erau viabile sau nu generau nivelul de profitabilitate intentionat, conducerea a decis oprirea investitiilor in proiectele respective.

Societatea invoca jurisprudenta europeana, respectiv cauzele C-37/95 si C-100/94, concluzionand ca deductibilitatea TVA depinde de destinatia initiala a serviciilor sau bunurilor achizitionate, respectiv daca la momentul achizitiilor serviciile erau sau nu erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

1. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X :

Vanzatorul a solicitat cresterea pretului tranzactiei la data de 12.05.2010, data pentru care fusese stabilita semnarea contractului de vanzare-cumparare a imobilului.

Deductibilitatea TVA nu depinde de numarul sau gradul de detaliere a documentelor prin care se justifica oprirea investitiei, ci de destinatia initiala a achizitiilor.

2. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X :

Serviciile achizitionate constau in verificarea tehnica a proprietatii, evaluarea imobilului, servicii juridice si servicii agentie imobiliara, toate acestea constituind tipuri de servicii legate strict de achizitia de bunuri imobile.

Investitia a fost oprita intrucat vanzatorul nu a obtinut de la autoritati parametrii tehnici necesari proiectului rezidential si a solicitat cresterea pretului. Neobtinerea unor

autorizatii de la autoritati insemna neemiterea de documente, deci solicitarea de documente a organelor de inspectie fiscala este discutabila.

3. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X :

Deductibilitatea TVA nu poate fi refuzata pe motiv ca nu exista dovada trimiterii si primirii de catre vanzatori si notar a notificarii de incetare a antecontractului de vanzare-cumparare.

Chiar daca incetarea investitiei nu a fost notificata corect si deci nu e valabila, rezulta ca proiectul este inca activ si poate fi utilizat pentru operatiuni impozabile in viitor.

Indeplinirea tuturor conditiilor legate de finalizarea tranzactiei nu a fost sub controlul integral al societatii, ele depinzand in mod esential de intentiile si planurile unor terti (finantatori, comercianti pentru inchirieri, primarie).

4. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x :

Desi promitentul vanzator a indeplinit in termen anumite conditii din contract, prelungirea termenului nu a fost considerata o solutie optima pentru societate, intrucat vanzatorul a generat serioase semne de intrebare asupra seriozitatii acestuia si viabilitatii proiectului.

In baza concluziilor juridice si tinand cont de dificultatile intampinate de vanzator in a-si indeplini conditiile din antecontract, s-a luat decizia comerciala de a inceta investitia in acest proiect la faza respectiva.

In timpul controlului a fost prezentat un precontract de inchiriere incheiat in mai 2008 cu X in calitate de chiras principal al centrului comercial.

In concluzie, societatea considera ca este nelegala diminuarea TVA deductibila cu suma de x lei, intrucat faptul ca proiectele nu au fost duse la bun sfarsit nu ii este imputabil.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, AFP Sector 1 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

SC X SRL este inmatriculata la ORC sub nr. x si are CIF x.

Organele de control din cadrul AFP Sector 1 au efectuat control anticipat la **SC X SRL**, cu privire la DNOR nr. x, pentru perioada 22.01.2007 – 30.09.2010, care s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Din constatările consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. X rezulta ca diferenta de TVA stabilita de plata in suma totala de x lei provine din:

1. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X, care se compune din :
 - x lei – analiza probe sol (factura x);
 - x lei – studiu topografic (factura x) ;
 - x lei – servicii de asistenta juridica (factura x).
2. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X, care se compune din :
 - x lei – verificare tehnica a proprietatii (factura x);
 - x lei – raport evaluare imobil (factura x);
 - x lei – servicii agentie imobiliara (factura x);
 - x lei – servicii asistenta juridica (factura x);
 - x lei – servicii asistenta juridica (factura x).
3. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X , care se compune din :
 - x lei – verificare tehnica a proprietatii (factura x);
 - x lei – avans 40% din contractul de prestari servicii din 25.06.2009 (factura x);
 - x lei – studiu geotehnic (factura x);
 - x lei – rest 60% din contractul de prestari servicii din 25.06.2009 (factura x);
 - x lei – documentatie tehnica (factura x);
 - x lei – servicii de asistenta juridica pe perioada 01.03.2009 – 21.09.2009 (factura x);
 - x lei servicii asistenta juridica pe perioada 17.09.2009 – 31.10.2009 (factura x).
4. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x (factura x).

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere pentru achizitiile de servicii aferente unui proiect imobiliar abandonat, in conditiile in care nu a facut dovada ca abandonarea investitiei s-a datorat unor circumstante obiective, care nu au depins de vointa sa.

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala nr. X rezulta ca organele fiscale nu au acordat **SC X SRL** drept de deducere pentru TVA in suma de x lei aferenta cheltuielilor angrenate in vederea achizitiei unor terenuri din x.

Organele fiscale au constatat ca societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente din care sa rezulte motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa si care au condus la nefinalizarea cumpararii terenurilor, motiv pentru care nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA, in temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct 45 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004:

"**Art. 145.** - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) **operatiuni taxabile**; [...].

(4) *In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153.*"

Norme metodologice:

"45. (1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pentru achizițiile efectuate de aceasta înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156² din Codul fiscal, depus după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal. Prin excepție, în cazul persoanelor impozabile nestabilite pe teritoriul României, se aplică prevederile art. 147² din Codul fiscal în perioada în care nu au fost înregistrate în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite condițiile și formalitățile prevăzute la art. 145-147¹ din Codul fiscal. »

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]"

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin urmatoarele:

In primul rand, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare inițierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in*

scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeași masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizițiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.

Dupa data aderării Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicării uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

Conform pct. 20 din cauza Curtii Europene de Justitie C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, **dreptul de deducere ramane dobandit cand contribuabilul n-a putut sa utilizeze bunurile sau serviciile in cadrul operatiunilor sale taxabile din motive straine vointei sale.** Totodata, potrivit pct. 22 din aceeași hotarare, cand aceste circumstante sunt straine de vointa contribuabilului, care l-au impiedicat sa utilizeze bunurile sau serviciile care au generat deducerea taxei aferenta achizițiilor destinate realizării operatiunilor sale taxabile, nu exista niciun risc de frauda sau de abuz putand sa justifice o rambursare ulterioara.

In sfarsit, principiul **prevalentei substantei** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul **luptei impotriva** fraudei, a evaziunii fiscale si a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizițiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizițiile pentru care se**

solicita deducerea sa fie efective si sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv si in folosul propriilor operatiuni taxabile.***

*In cazul obiectivelor de investitii care nu mai sunt utilizate in cadrul activitatii economice a persoanelor impozabile in scopul realizarii de operatiuni taxabile, dreptul de deducere poate fi pastrat doar in situatia in care aceasta situatie **se datoreaza unor circumstante obiective ce nu depind de vointa persoanelor respective.***

In speta, din Raportul de inspectie fiscala nr. X rezulta ca organele fiscale nu au acordat **SC X SRL** drept de deducere pentru TVA in suma de x lei aferenta cheltuielilor angrenate in vederea achizitiei unor terenuri din x.

Organele fiscale au constatat ca societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente din care sa rezulte motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa si care au condus la nefinalizarea cumpararii terenurilor, motiv pentru care nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA, in temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Se retine ca AFP Sector 1 a subliniat prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, ca societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente (facturi fiscale, contracte, rapoarte de lucru, etc) care justifica, conform prevederilor art. 134¹ alin. 7 si art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, serviciile achizitionate de societate, premergatoare achizitiei de proprietati imobiliare.

Din constatatarile consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. X rezulta ca diferenta de TVA stabilita de plata in suma totala de x lei provine din:

1. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X ;
2. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X ;
3. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X ;
4. - TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in legatura cu demonstrarea intentiei societatii de a utiliza serviciile achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv demonstrarea faptului ca abandonarea investitiei s-a datorat unor circumstante obiective, care nu au depins de vointa sa, rezulta urmatoarele :

1. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X :

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a efectuat demersuri in vederea achizitionarii imobilului din X, x in acest sens, achizitionand servicii reprezentand analiza probe sol, studiu topografic, servicii de asistenta juridica, a caror TVA este in suma de x lei.

Cu privire la imobilul ce urma a fi achizitionat, contestatara a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de vanzare-cumparare din data de 12.05.2010 (draft), nesemnat de vanzator si cumparator ;

- Hotararea AGA din data de **12.05.2010**, prin care s-a aprobat cumpararea proprietatii imobiliare din X;

- Hotararea AGA din data de **14.05.2010**, neprezentata in timpul inspectiei fiscale, ci urmare discutiei finale purtata cu organele de inspectie fiscala, potrivit careia :

- administratorul societatii a refuzat incheierea tranzactiei, intrucat "la data programata pentru semnarea contractului de vanzare-cumpare, respectiv **12.05.2012**, vanzatorii au solicitat societatii un pret mai mare decat cel agreat pe parcursul negocierilor";

- asociatii societatii au luat act de faptul ca societatea nu a achizitionat imobilulul si au ratificat actul administratorului societatii de a refuza incheierea tranzactiei de vanzare-cumparare in conditii comerciale care nu au fost negociate si asupra carora nu s-au facut studii de profitabilitate.

Se retine ca, potrivit jurisprudentei Curtii Europene de Justitie, exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatilor pentru achizitiile de bunuri si/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar daca ulterior acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, **dar numai in cazul in care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunurile/serviciile in folosul activitatii taxabile ulterioare si, din motive obiective acest lucru nu a mai fost posibil, acestea datorandu-se unor circumstante obiective ce nu depind de vointa sa.**

Or, in speta, societatea nu a prezentat nici cu ocazia desfasurarii inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei (in temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, republicat) dovezi obiective care sa dovedeasca intentia de a folosi serviciile achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv motivele pentru care nu a fost posibila finalizarea tranzactiei de vanzare-cumparare a terenului din str Docentilor, din circumstante obiective ce nu depind de vointa sa.

Mai mult, la data de 14.05.2010, data emiterii Hotararii AGA pentru sistarea investitiei societatea nu avea cum sa cunoasca faptul ca vanzatorul va cere un pret mai mare pentru imobilul din x, avand in vedere ca data programata pentru semnarea contractului de vanzare-cumparare, mentionata in aceasta hotarare a fost data de **12.05.2012**, respectiv la doi ani de la data sistarii investitiei.

Se retine ca sunt contradictorii sustinerile contestatarei privind data stabilita pentru semnarea contractului de vanzare-cumparare, cata vreme in contestatie aceasta precizeaza ca este vorba de data de 12.05.2010, iar in hotararea AGA este precizata data de 12.05.2012.

Potrivit mentiunilor organelor de inspectie fiscala din cuprinsul referatului de propuneri de solutionare a contestatiei, administratorul societatii nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale niciun alt document legal intocmit si semnat de ambele parti din care sa rezulte data programata pentru incheierea contractului de vanzare-cumparare.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatarei potrivit careia a fost abandonata investitia, pe motiv ca vanzatorul a solicitat cresterea pretului tranzactiei, intrucat acest aspect nu este sustinut de niciun document.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca achizitia de servicii de asistenta juridica din perioada 01.02.2010 – 22.06.2010, conform facturii nr. x, TVA in suma de x lei nu a fost tratata de societate ca investitie in curs, factura fiscala fiind inregistrata in evidenta contabila pe cheltuieli.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x, cata vreme societatea nu a prezentat dovezi obiective din care sa rezulte ca aceste servicii au scop economic si au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv ca nefinalizarea tranzactiei de vanzare-cumparare a terenului s-a datorat unor circumstante ce nu depind de vointa sa.

2. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X :

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a efectuat demersuri in vederea achizitionarii imobilului din X, in acest sens, achizitionand servicii reprezentand verificare tehnica a proprietatii (due diligence technique), raport de evaluare imobil, servicii agentie imobiliara, servicii asistenta juridica pe perioada august septembrie 2009, servicii asistenta juridica pe perioada iunie – iulie 2009, a caror TVA este in suma de x lei.

Cu privire la imobilul ce urma a fi achizitionat, contestatara a prezentat urmatoarele documente:

A - Scrisoarea de intentie din data de 20.07.2009 catre SC x SA, potrivit careia :

« Avem placerea de a va comunica prezenta scrisoare de intentie indicativa si neexecutorie pentru a initia discutiile si pentru incheierea unui contract scris definitiv, supus indeplinirii conditiilor preliminare din prezenta, pentru cumpararea (**direct sau prin intermediul uneia dintre societatile noastre afiliate care va fi hotarata ulterior**) dreptului de proprietate si de posesie, fara nicio sarcina a proprietatii la dreptul de cumparare pentru intreaga proprietate de **x Euro** pe metrul patrat de teren, plus TVA. (...)

Transferul dreptului de proprietate si posesiune, liber de orice sarcini asupra proprietatii **va fi supus indeplinirii conditiilor preliminare** care sunt materiale si esentiale pentru X SRL (...).

Prezenta scrisoare **nu reprezinta un angajament obligatoriu**, fiind transmisa numai in scopul discutiilor ulterioare. Nu este finalizata si trebuie considerata un document preliminar, fara efect juridic. (...) Nici o prevedere nu poate crea sau insinua nicio obligatie din partea X SRL pentru finalizarea tranzactiei la care se face referire in prezenta si care va fi incheiata numai conform termenilor contractului scris definitiv, legal si executoriu care va fi negociat si convenit intre partile prezentului si alte conditii din prezenta, toate convenite de catre parti.

Prezenta scrisoare de intentie este valabila pana la **9 august 2009**, perioada in care este de asteptat ca partile sa isi continue lucrarile pentru incheierea documentelor tranzactiei, de buna credinta. In cazul in care documentele tranzactiei specificate mai sus nu sunt, din orice motiv, incheiate de catre parti pana la **3 august 2009**, prezenta scrisoare de intentie va fi anulata. »

B - Extensia scrisorii de intentie din data de 31.07.2009, potrivit careia :

« *Ca urmare a discutiilor noastre avem placerea de a va informa de prelungirea scrisorii noastre de intentie din data de 20 iulie 2009, perioada in care partile vor continua sa lucreze pentru incheierea documentelor tranzactiei, de buna credinta. In cazul in care documentele tranzactiei specificate mai sus nu sunt, din orice motiv, incheiate de catre parti pana la **11 august 2009**, prezenta scrisoare de intentie va fi anulata.*

*(...) similar scrisorii de intentie, prezenta prelungire a scrisorii **nu reprezinta un angajament obligatoriu**, fiind elaborata numai in scopul discutiilor. Nu este finalizata si trebuie considerata un document preliminar, fara efect juridic. »*

Din analiza acestor documente rezulta ca :

- niciuna dintre scrisorile de intentie nu este semnata de SC x SA,
- acestea nu reprezinta niste angajamente obligatorii pentru contestatara si nici pentru SC x SA si nu produc efecte juridice;
- cumpararea imobilului poate fi realizata nu numai de catre contestatara, ci si prin intermediul uneia dintre societatile sale afiliate care va fi hotarata ulterior ;
- in cuprinsul acestor documente nu se face referire la cresterea pretului tranzactiei.

In legatura cu acest capat de cerere, societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei (in temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, republicat) documente din care sa rezulte urmatoarele aspecte :

- faptul ca scrisoarea de intentie si extensia acesteia au fost predate (aduse la cunostinta) SC x SA ;
- faptul ca scrisoarea de intentie a fost anulata pe motiv ca vanzatorul a intreprins demersurile necesare pentru aprobarea legala PUZ-ului in parametrii tehnici prevazuti in scrisoarea de intentie ;
- faptul ca vanzatorul nu a putut obtine parametrii tehnici necesari demararii proiectului rezidential in termeni de profit pentru contestatara ;
- faptul ca vanzatorul a solicitat cresterea pretului de vanzare al imobilului.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarei potrivit carora a fost abandonata investitia, pe motiv ca vanzatorul a solicitat cresterea pretului tranzactiei si nici nu a obtinut de la autoritati parametrii tehnici necesari proiectului, intrucat aceste aspecte nu sunt sustinute de documente, simplele sale afirmatii nefiind suficiente in acordarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta serviciilor achizitionate.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca achizitia de servicii de asistenta juridica din perioada iunie – iulie 2009, conform facturii nr. x, TVA in suma de x lei nu a fost tratata de societate ca investitie in curs, factura fiscala fiind inregistrata in evidenta contabila pe cheltuieli, in aceeaasi situatie fiind si serviciile de agentie imobiliara, conform facturii nr. x, TVA in suma de x lei.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X , cata vreme societatea nu a prezentat dovezi obiective din care sa rezulte ca aceste servicii au scop economic si au fost destinate

utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, respectiv ca nefinalizarea tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului s-a datorat unor circumstanțe ce nu depind de voința sa.

3. Referitor la TVA nedeductibilă în suma de x lei aferentă serviciilor premergătoare achiziției terenului din X :

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, societatea a efectuat demersuri în vederea achiziționării imobilului din X , în acest sens, achiziționând servicii reprezentând verificare tehnică a proprietății (due diligence technique), studiu geotehnic, analiză documentelor deținute de beneficiar, realizarea buletinelor de analiză a calității solului la două adâncimi, întocmirea documentației tehnice tip “due diligence”, documentație tehnică, fără viza OCPI Mehedinți, servicii de asistență juridică pentru perioada 01.03.2009 – 21.09.2009 și pentru perioada 17.09.2009 – 31.10.2009, a căror TVA este în suma de x lei.

Cu privire la imobilul ce urma să fie achiziționat, contestatara a prezentat următoarele documente:

A - antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 579/05.05.2009, încheiat între x, în calitate de promitenți vânzatori și contestatara, în calitate de promitentă cumpărătoare, având ca obiect proprietatea situată în X, x, constând în un lot de teren și clădirile existente pe lotul de teren.

Potrivit pct. 4.1 « *Incheierea contractului de vânzare-cumpărare și achiziționarea proprietății sunt condiționate de îndeplinirea integrală a următoarelor condiții suspensive la sau până la 5 noiembrie 2009, convenindu-se în mod expres că aceste condiții suspensive sunt semnificative și esențiale pentru acest antecontract (...).*

Pct 4.1.3 **Promitentul cumpărător** a încheiat antecontracte cu caracter obligatoriu cu potențiali locatari (...)

Pct 4.1.4 **Promitentul cumpărător** a obținut finanțare (...).

Pct 4.1.7 **Promitentul cumpărător** a încheiat un contract de concesiune cu Primăria Mehedinți (...).

Pct 4.1.8 Proprietatea va fi racordată la toate utilitățile disponibile (...).

Promitenții vânzatori au contracte valabile încheiate cu toți furnizorii de utilități și **promitenții vânzatori i-au pus la dispoziție promitentului cumpărător orice documente solicitate de acesta din urma pentru transferul contractelor de utilități în numele promitentului cumpărător.**

Pct 4.7 În cazul în care condițiile suspensive nu sunt îndeplinite până la data finalizării, promitentul cumpărător va avea următoarele opțiuni :

i - să renunțe în scris la condițiile suspensive (...)

ii - să considere acest antecontract încetat de plin drept și fără intervenția instanței, prin transmiterea către promitentul vânzător (cu o copie către notarul public) a unei notificări în această privință (notificare de încetare), care **va detalia motivele în baza cărora promitentul cumpărător consideră că respectiva condiție suspensivă nu a fost îndeplinită, nu mai târziu de data finalizării.**»

B – actul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare din data de 19.05.2009, potrivit căruia :

« Art. 1 Partile au convenit asupra schitei contractului de vânzare-cumpărare (...).

Art. 2 Partile au convenit asupra schitei contractului de cont escrow. (...) »

C - Hotararea AGA din data de 05.05.2009 prin care s-a aprobat cumpararea de catre societate a proprietatii imobiliare situate in x (...).

D - contractul de depozit escrow, incheiat intre x, in calitate de beneficiari ai sumei, SC X SRL, in calitate de deponenet al sumei si x, in calitate de agent escrow, **nedatat si nestampilat de partile contractante;**

E – adresa din data de 05.11.2009, prin care SC X SRL i-a adus la cunostinta SC x SA urmatoarele :

« *Avand in vedere ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute in antecontract, anume conditiile precedente mentionate la art 4.1.3, 4.1.4, 4.1.7 si 4.1.8, **va notificam prin prezenta incetarea antecontractului** incepand cu data de 05.11.2009, in conformitate cu art. 4.7 pct ii din antecontract. » **nesemnata si stampilata de SC x SA.***

F - Hotararea AGA din data de 04.11.2009, prin care s-a decis ca “*societatea va rezolventa antecontractul autentificat sub nr. x de catre notarul public x in baza art. 4.7 (ii) din cuprinsul acestuia. In acest sens, administratorul societatii **va comunica promitentelor vanzatoare o notificare** cu privire la incetarea antecontractului incepand cu data de 05.11.2009. »*

Din analiza acestor documente, atasate la dosarul cauzei, rezulta ca :

- atat contractul de escrow, cat si renuntarea la antecontractul de vanzare-cumparare sunt nesemnate si nestampilate de celelalte parti, altele decat contestatara, respectiv de x;

- in cuprinsul acestor documente nu se face referire la demersurile intreprinse de societate in vederea indeplinirii conditiilor prevazute in antecontractul de vanzare-cumparare, respectiv la motivele pentru care aceasta nu a reusit sa indeplineasca unele conditii pana la finalizarea tranzactiei ;

- toate conditiile prevazute la art. 4.1.3, 4.1.4, 4.1.7 si 4.1.8 invocate de contestatara in adresa prin care se face cunoscuta rezilierea antecontractului se refera la obligatiile « promitentului cumparator », respectiv SC X SRL, si nu la obligatiile « promitentului vanzator », astfel ca, in legatura cu indeplinirea/neindeplinirea obligatiilor contractuale si cu motivele neindeplinirii, dupa caz, a obligatiilor contractuale, societatea avea obligatia obtinerii/detinerii/prezentarii documentelor justificative privind demersurile intreprinse in acest sens.

Mai mult, la pct 4.1.8, se mentioneaza expres ca promitentul vanzator i-a pus la dispozitie promitentului cumparator orice documente solicitate de acesta din urma pentru transferul contractelor de utilitati in numele promitentului cumparator.

Se retine ca in adresa de reziliere societatea contestatara nu a prezentat detaliat motivele rezilierii, desi potrivit pct 4.7 ii din antecontract avea obligatia de a prezenta motivele in baza carora promitentul cumparator considera ca respectivele conditii suspensive nu au fost indeplinite.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca achizitia de servicii de asistenta juridica, conform facturii nr. x, TVA in suma de x lei nu a fost tratata de societate ca investitie in curs, factura fiscala fiind inregistrata in evidenta contabila pe cheltuieli. De asemenea, factura a fost emisa si inregistrata in evidenta contabila a societatii dupa data limita pentru semnarea contractului de vanzare-cumparare si anume, data de 05.11.2009.

In legatura cu acest capat de cerere, societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei (in temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, republicat) documente din care sa rezulte urmatoarele aspecte :

- faptul ca notificarea rezilierii antecontractului de vanzare-cumparare ca a fost adusa la cunostinta celorlalte parti, respectiv ca fost facuta si pentru x (la dosarul cauzei exista anexata numai notificarea pentru x),

- faptul ca societatea a intreprins demersuri in vederea indeplinirii conditiilor prevazute in antecontractul de vanzare-cumparare, cu privire la negocierea inchirierii de spatii comerciale cu potentiali locatari, la incercarea obtinerii finantarii de la diversi creditorii, la incercarea de incheiere a unui contract de concesiune cu Primaria, etc.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarei potrivit carora a fost abandonata investitia, s-a datorat unor circumstante ce nu depind de vointa sa, intrucat aceste argumente nu sunt sustinute de documente, simplele sale afirmatii nefiind suficiente in acordarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta serviciilor achizitionate.

Se retine ca jurisprudenta comunitara in materie recunoaste, intr-adevar, dreptul persoanelor impozabile de a-si pastra dreptul de deducere atunci cand bunurile si serviciile achizitionate, pentru care s-a nascut dreptul de deducere in amonte nu mai sunt utilizate in scopul activitatilor economice taxabile din aval, insa **sub conditia ca aceasta situatie sa se datoreze unor circumstante care nu depind de vointa persoanelor impozabile, respectiv unor motive obiective, exterioare vointei acestor persoane** (cauzele C-37/95 Ghent Coal Terminal NV si C-110/94 Inzo).

Totodata, jurisprudenta comunitara recunoaste dreptul autoritatilor fiscale din statele membre de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa justifice dreptul de deducere pentru prevenirea cazurilor de frauda sau abuz (cauzele C-110/94 Inzo si C-268/83 Rompleman), dupa cum si art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare prevede "contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Astfel ca, societatea avea obligatia sa demonstreze ca renuntarea la realizarea proiectului imobiliar s-a datorat unor motive obiective, independente de vointa sa, simpla afirmatie privind nerentabilitatea proiectului nefiind suficienta, neavand caracterul unei dovezi obiective. Mai mult, asa cum am aratat anterior, *societatea contestatoare avea posibilitatea sa probeze aceste circumstante obiective ce au determinat-o la renuntarea realizarii proiectului imobiliar cu prilejul formularii prezentei contestatii*, in baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, ***dar nu a uzat de aceasta posibilitate, neaducand niciun argument sau dovada in acest sens.***

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din X, cata vreme societatea nu a prezentat dovezi obiective din care sa rezulte ca aceste servicii au scop economic si au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv ca nefinalizarea

tranzactiei de vanzare-cumparare a terenului s-a datorat unor circumstante ce nu depind de vointa sa.

4. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x (factura x):

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a efectuat demersuri in vederea achizitionarii imobilului din x, in acest sens, achizitionand servicii reprezentand asistenta juridica pentru perioada 01.08.2008 – 30.09.2008, a caror TVA este in suma de x lei.

Cu privire la imobilul ce urma a fi achizitionat, contestatara a prezentat urmatoarele documente:

A - antecontractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 601/16.05.2008, incheiat intre X, in calitate de promitent vanzator si contestatara, in calitate de promitenta cumparatoare, avand ca obiect proprietatea imobiliara situata in x :

« Pct 3.1 Semnarea contractului de vanzare-cumparare si cumpararea proprietatii imobiliare sunt conditionate de indeplinirea integrala a urmatoarelor actiuni pana sau la data de 15.09.2008 sau la oricare alta data prelungita conform art 3.3 (ii) de mai jos, **fiind acceptat in mod expres ca aceste actiuni sunt semnificative si esentiale pentru acest antecontract** :

3.1.1 **Promitentul vanzator** a obtinut titlul de proprietate asupra proprietatii imobiliare in conformitate cu Legea nr. 247/2005 si si-a intabulat dreptul sau de proprietate asupra proprietatii imobiliare la Oficiul de cadastru si Publicitate Imobiliara.

3.1.2 **Promitentul cumparator** a efectuat un raport de due diligence legal, tehnic, topo, de mediu si geo referitor la proprietatea imobiliara (in 30 de zile dupa ce i s-a permis accesul la proprietatea imobiliara si i s-au oferit documentele solicitate) si rezultatele acestei verificari sunt pe deplin satisfacatoare pentru promitentul cumparator. Partile convin ca promitentul cumparator va initia un due diligence legal dupa primirea acordului prealabil al promitentului vanzator. (...)

3.1.3. **Promitentul vanzator** a indeplinit urmatoarele : a) a dezmembrat terenul ce urmeaza sa fie vandut promitentului cumparator din intregul sau teren si a inregistrat aceasta dezmembrare la ONCPI ; b) a scos terenul din extravilan si l-a trecut in intravilanul constructibil si c) a obtinut si a furnizat promitentului cumparator PUZ-ul impreuna cu un certificat de urbanism pentru proprietatea imobiliara care permite construirea imediata a unui centru comercial (...).

3.2 Promitentul cumparator **va avea dreptul (fara a fi obligat) sa inceteze** acest antecontract, in baza unei simple notificari scrise prelabile si fara alte formalitati si fara interventia vreunei instante, in orice moment in cazul in care : **a) rezultatele raportului de due diligence in legatura cu proprietatea imobiliara nu sunt conforme cu prevederile art. 3.1.2. sau b) actiunile prevazute in art 3.1.1 si art 3.1.3 nu sunt indeplinite.** (...)

4.3.2 Promitentul vanzator va solicita, va obtine si va pune la dispozitia promitentului cumparator i) un certificat emis de Primaria Tulcea, care sa ateste ca nu exista cereri/litigii privind revendicarea sau retrocedarea proprietatii imobiliare si ii) un certificat la zi emis de Departamentul de Culte, Cultura si Patrimoniul National x care sa ateste ca proprietatea imobiliara este inclusa in lista monumentelor istorice. »

B - Hotararea AGA din data de 14.05.2008 prin care s-a aprobat cumpararea de catre societate a proprietatii imobiliare situate in x (...).

C – Precontractul de inchiriere de catre X a unor spatii situate in cadrul centrului comercial care va fi construit si deschis de catre X SRL in x.

D – adresa **nedata, nesemnata si nestampilata de partile din antecontract**, prin care SC X SRL i-a adus la cunostinta X urmatoarele :

« *Avand in vedere ca :*

- *pana la data prezentei notificari nu au fost indeplinite conditiile precedente prevazute in art. 3.1.3 din contract (...)* ;

- *pana la data prezentei notificari nu au fost transmise catre X urmatoarele documente prevazute la art. 4.3.2 din contract (...).*

Potrivit dispozitiilor art. 3.3 (ii) din contract, va notificam ca termenul de indeplinire a conditiilor precedente prevazute la art 4.3.2 din contract se va extinde pana la data de 15.12.2008. »

E – Notificarea transmisa de domnul X, prin CA Vlad Petre Lupascu, prin care i se aduce la cunostinta contestatarei faptul ca, intrucat, la data 14.10.2008, s-a implinit termenul contractual si **in lipsa notificarii privind prelungirea acestui termen**, antecontractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. x a incetat sa isi mai produca efectele, fiind considerat ca si cum nu ar fi fost incheiat.

Din analiza acestor documente, atasate la dosarul cauzei, rezulta ca :

- asa cum se mentioneaza expres in notificarea transmisa de domnul X, prin CA x, SC X SRL nu a notificat pana la data de 14.10.2008, prelungirea antecontractului de vanzare-cumparare, contrar sustinerilor contestatarei potrivit carora promitentul vanzator a fost notificat cu privire la prelungirea antecontractului pana la data de 15.12.2008 ;

- notificarea contestatarei fiind nedatata, nesemnata si nestampilata de cele doua parti, nu poate reprezenta o dovada a faptului ca s-a solicitat prelungirea antecontractului, nici o dovada a faptului ca nu au fost indeplinite conditiile precedente prevazute in art. 3.1.3 din contract si nici a faptului ca promitentul vanzator nu si-a indeplinit obligatiile privind obtinerea unor documente ;

- in cuprinsul acestor documente nu se face referire la demersurile intreprinse de societate in vederea indeplinirii conditiilor prevazute in antecontractul de vanzare-cumparare, respectiv la motivele pentru care aceasta nu a reusit sa indeplineasca unele conditii pana la finalizarea tranzactiei .

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca achizitia de servicii de asistenta juridica nu a fost tratata de societate ca investitie in curs fiind inregistrata in evidenta contabila pe cheltuieli.

In legatura cu acest capat de cerere, societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei (in temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, republicat) documente din care sa rezulte urmatoarele aspecte :

- faptul ca notificarea prelungirii antecontractului de vanzare-cumparare ca a fost adusa la cunostinta celeilalte parti ;

- faptul ca societatea a intreprins demersuri in vederea indeplinirii conditiilor prevazute in antecontractul de vanzare-cumparare, cu privire la realizarea unui raport de due diligence legal, tehnic, topo, de mediu si geo referitor la proprietatea imobiliara, etc ;

- faptul ca promitentul vanzator a intreprins demersuri in vederea indeplinirii conditiilor prevazute in antecontractul de vanzare-cumparare .

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarei potrivit carora a fost abandonata investitia, s-a datorat unor circumstante ce nu depind de vointa sa, intrucat aceste argumente nu sunt sustinute de documente, simplele sale afirmatii nefiind suficiente in acordarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta serviciilor achizitionate.

Se retine ca jurisprudenta comunitara in materie recunoaste, intr-adevar, dreptul persoanelor impozabile de a-si pastra dreptul de deducere atunci cand bunurile si serviciile achizitionate, pentru care s-a nascut dreptul de deducere in amonte nu mai sunt utilizate in scopul activitatilor economice taxabile din aval, insa **sub conditia ca aceasta situatie sa se datoreze unor circumstante care nu depind de vointa persoanelor impozabile, respectiv unor motive obiective, exterioare vointei acestor persoane** (cauzele C-37/95 Ghent Coal Terminal NV si C-110/94 Inzo).

Totodata, jurisprudenta comunitara recunoaste dreptul autoritatilor fiscale din statele membre de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa justifice dreptul de deducere pentru prevenirea cazurilor de frauda sau abuz (cauzele C-110/94 Inzo si C-268/83 Rompleman), dupa cum si art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare prevede "contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Astfel ca, societatea avea obligatia sa demonstreze ca renuntarea la realizarea proiectului imobiliar s-a datorat unor motive obiective, independente de vointa sa, simpla afirmatie privind nerentabilitatea proiectului nefiind suficienta, neavand caracterul unei dovezi obiective. Mai mult, asa cum am aratat anterior, *societatea contestatoare avea posibilitatea sa probeze aceste circumstante obiective ce au determinat-o la renuntarea realizarii proiectului imobiliar cu prilejul formularii prezentei contestatii*, in baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, **dar nu a uzat de aceasta posibilitate, neaducand niciun argument sau dovada in acest sens.**

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta serviciilor premergatoare achizitiei terenului din x , cata vreme societatea nu a prezentat dovezi obiective din care sa rezulte ca aceste servicii au scop economic si au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv ca nefinalizarea tranzactiei de vanzare-cumparare a terenului s-a datorat unor circumstante ce nu depind de vointa sa.

Drept pentru care, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 134, art. 134¹, art. 138, art. 145, art. 146, art. 148 si art. 149 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare si pct 20 si 45 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 216 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.