

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 14/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal ... asupra contestatiei formulata de S.C." ... " S.R.L. avand sediul in comuna ..., sat ..., jud. ..., inmatriculata la Registrul Comertului sub nr., cod de inregistrare fiscala in scopuri T.V.A. Ro ..., reprezentata de d-l ... in calitate de administrator.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala cu nr. .../ ... intocmita de Activitatea Controlului Fiscal ... prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, respectiv a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in doua facturi fiscale de achizitii, in temeiul prevederilor art. 145, alin. 12, lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata privind Codul Fiscal.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice ... competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. " ... " S.R.L.

I. Prin contestatia formulata S.C. " ... " S.R.L. ... aduce in sustinere urmatoarele argumente :

a) Suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic in baza facturii fiscale nr. .../ ... emisa de S.C. " ... " S.R.L. ... pentru mobilier de dormitor si bucatarie ce urmeaza a fi utilizat pentru dotarea spatiului de pensiune pe care societatea il va construi pe terenul achizitionat in luna februarie 2007 (contract de vanzare -cumparare autentificat sub nr. .../ ...), in vederea realizarii unei parcarii moderne de camioane si a unei pensiuni care sa deserveasca, contra cost, persoane care vor utiliza spatiile de parcare. Se precizeaza ca mobilierul nu a fost achizitionat pentru uzul personal al

administratorului, ci este depozitat la actualul sediu al societatii, aflat in com. ..., sat ...; deasemenea, in actul constitutiv al societatii este prevazut ca obiect secundar de activitate " alte mijloace de cazare " cod CAEN

b) Suma de ... lei reprezinta T.V.A. dedus de societate in baza facturii fiscale nr. .../ ... emisa de S.C. "x" S.R.L. ... in contul unui avans platit de contestatara, in vederea realizarii unei lucrari de constructii - montaj pentru un imobil avand destinatia de sediu firma /locuinta de serviciu - conform unui contract de executie constructie cu plata pe stadii de executie - nr. .../ Se face mentiunea ca rezervarea terenului pe care se realizeaza constructia s-a facut in baza unui contract (nr. .../...) incheiat in numele persoanei fizice ... - deoarece societatea, la acea data era in curs de construire, iar in cazul in care nu se facea rezervarea, terenul ar fi fost adjudecat de alt client al S.C. " "x" S.R.L. ... (constructorul). Petenta sustine ca obiectul contractului de rezervare lot a fost cedat in favoarea S.C. "... " S.R.L. - in data de ... Se sustine deasemenea ca obiectul contractului de rezervare a terenului inseamna de fapt dreptul de a construi pe respectivul teren, drept ce a fost cedat de asociatul unic catre propria societate si in consecinta, S.C. "... " S.R.L. construiește un imobil pe terenul aflat in proprietatea S.C. "x" S.R.L. ... (constructorul), urmand ca, la finalizarea acestei constructii S.C. " x " S.R.L. sa vanda terenul rezervat. De asemenea, obiectul contractului de executie al constructiei cu plata pe stadii de executie (nr..../....) il constituie " realizarea de executant, pe cheltuiala beneficiarului a constructiei tip sediu/locuinta in varianta FAMILY"(pct. 2.1 din contract), iar continutul punctului 2.3 este gresit urmare a unei erori de redactare, greseala indreptata ulterior. Denumirea imobilului de "vila in varianta Family" a fost aleasa de constructor in momentul proiectarii acestor imobile si nu are nici o legatura cu destinatia finala a imobilului, care va fi adaptata pentru a functiona ca sediu al firmei. Se face mentiunea ca asociatul unic al S.C. "... " S.R.L. ... este rezident spaniol, impreuna cu familia sa si locuieste in Spania, unde detine o locuinta proprietate personala. Petenta mai sustine ca cele doua societati au incheiat un contract de realizare a constructiei cu sase faze de receptie intermediara inainte de efectuarea receptiei finale si in consecinta nu poate fi considerat un contract de vanzare-cumparare a unui imobil .

Totodata, S.C. "... " S.R.L. ... stipuleaza in contestatie ca prevederile art. 160.1 din Codul Fiscal se aplica numai pentru livrarea, ca atare a unei cladiri sau a unei parti de cladire, dar nu se aplica pentru contractele avand ca obiect construirea unei cladiri. Considera ca obiectul contractului este de fapt cel de prestari de servicii de catre constructorul S.C. " x " S.R.L. catre beneficiarul S.C. "... " S.R.L.

Referitor la temeiul de drept invocat de organul de control care motiveaza respingerea rambursarii sumei de ... lei (pct. 2.2.3. din Decizia de impunere - art. 145, alin. 12, lit. a) din Codul fiscal) se face precizarea ca S.C. " ... " S.R.L. inca de la infiintare a fost inregistrata ca platitoare de T.V.A. si nu se afla in situatia la care se refera art. 145, alin. 12 din Codul Fiscal. Contestatorul face si o referire la alin 11 al art. 145 din Codul Fiscal.

Fata de cele prezentate, petenta considera ca neintemeiata masura respingerii la rambursare a T.V.A. in suma de ... lei .

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organele Activitatii de Control Fiscal ..., precum si prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..., s-a constatat ca S.C. " ... " S.R.L. ..., in luna septembrie 2006 a dedus nelegal T.V.A. in suma de... lei, dupa cum urmeaza :

- suma de ... lei, in baza facturii fiscale nr. .../ ... emisa de S.C. " y " S.R.L. ... pentru mobilier de dormitor si bucatarie, cele procurate neavand legatura cu obiectul de activitate al firmei. In conformitate cu prevederile art. 145, alin. 3 din Codul Fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de deducere a T.V.A. ia nastere in momentul in care aceasta devine exigibila, daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, acestea fiind pentru uzul personal al administratorului;

- suma de ... lei, in baza facturii nr. .../ ... emisa de S.C. " x " S.R.L. ..., in calitate de constructor -executant, drept avans aferent unui contract incheiat pentru realizarea unei constructii tip sediu/locuinta, in varianta FAMILY cu teren aferent in suprafata de 405 mp, in comuna ..., sat ...(Aleea ... nr. ...). S-a constatat ca deducerea T.V.A. in suma de ... lei nu se incadreaza in prevederile legale, deoarece :

- obiectul contractului si deci nici al facturii susmentionata nu este destinat pentru a fi utilizat, in sensul prevederilor art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, in folosul operatiunilor taxabile ulterioare ale firmei, ci are destinatia de locuinta;

- pentru cazul in care obiectul contractului ar fi realizarea unei constructii, la cheie, cu destinatia de sediu firma, conform prevederilor art. 160, alin. 1, 2 si 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata prin O.G. nr. 83/2004 aprobata prin Legea nr. 494/2004, republicata, atat furnizorii cat si beneficiarii bunurilor si serviciilor prevazute la alin.2 au obligatia sa aplice masurile de simplificare cand atat furnizorul cat si beneficiarul sunt inregistrati in scopuri de T.V.A. conform art. 153, alin. 2, conform caruia orice constructie situata pe terenul in cauza urmeaza acelasi regim.

Totodata, organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal ... atrag atentia agentului economic asupra faptului ca inregistrarea vilei cu destinatia de locuinta personala drept mijloc fix amortizabil in patrimoniul societatii comerciale, implica si consecinte fiscale ce se trateaza conform art. 11, alin. 1 din acelasi act normativ.

In conformitate cu prevederile art. 149, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, S.C. " ... " S.R.L. ... a solicitat rambursarea soldului sumei negative a T.V.A. inregistrat la A.F.P. ... sub nr. .../... de ... lei. Astfel :

- ... lei reprezinta soldul sumei negative pentru care societatea are drept de rambursare ;

- ... reprezinta soldul sumei negative a T.V.A. care nu se justifica a fi rambursat .

Prin referatul curprinzand punctul de vedere al organelor de control fiscal cu privire la contestatia formulata de S.C. "... " S.R.L. ..., se propune respingerea acesteia ca nefondata .

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in doua facturi fiscale de achizitii nu a fost admisa la deducere in mod legal, suma fiind respinsa si de la rambursare.

a) In fapt, referitor la suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic in baza facturii fiscale nr. .../ ... emisa de S.C. " y" S.R.L.

In conditiile in care obiectul de activitate principal declarat al societatii este cel de " transporturi rutiere de marfuri ", achizitionarea mobilierului de dormitor si bucatarie este pentru uzul casnic. Cumpararea ulterior controlului (contract de vanzare -cumparare autentificat sub nr. .../...) a unui teren in suprafata de 1000 mp si afirmatia ca mobilierul achizitionat va fi utilizat pentru dotarea unei pensiuni cu locuri de cazare si a unei parcuri moderne de camioane ce se va construi pe acest teren, nu sunt de natura a modifica concluziile din raportul de inspectie fiscala si nici ale organului de solutionare contestatii, nefiind credibila afirmatia conform careia mobilierul achizitionat este specific dotarilor unei locuinte familiale. Conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 571/2003, republicata la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra

forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. S-a constatat ca scopul achizitiei unui astfel de mobilier - pentru dormitor si bucatarie nu este cel al utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic - conform art. 145, alin. 3 din Codul Fiscal. Sustinerea petentei cum ca in textul contractului nr. .../ ... la pct. 2.3 " constructia va avea destinatia de locuinta" a fost strecurata o eroare care se datoreaza unei greseli de redactare, greseala ce a fost indreptata ulterior sesizarii acesteia, nu are suport si nu poate fi retinuta, deoarece petenta nu aduce nici un argument sau act doveditor care sa arate indreptarea acestei "greseli". Astfel, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

b) In fapt, referitor la suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic in baza facturii fiscale nr. .../ ... emisa de S.C. " x " S.R.L. ...

Constructia executata de S.C. " x " S.R.L. ... in calitate de constructor -executant si conform prevederilor din contractul nr. .../ ...(anexat) incheiat intre S.C. "... " S.R.L. si S.C. " x " S.R.L. - cap. II pct. 2.3 " va avea destinatia de locuinta ". In acest context, bunul ce urmeaza a fi procurat, pentru care s-a intocmit factura in avans nu este destinat pentru a fi utilizat, in sensul prevederilor art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003, republicata, in folosul operatiunilor taxabile ulterioare, ci are destinatia de locuinta.

Organul de control precizeaza in actul de control ca terenul, pe care se construiesc un complex de vile, este in proprietatea S.C. "x" S.R.L. ..., al carui obiect de activitate este de investitor imobiliar, in sensul ca a cumparat terenul , l-a lotizat iar pe fiecare lot constuiesc vile destinate vanzarii la cheie. Totodata, se mai mentioneaza ca la Consiliul Local ..., ca proprietar al terenului pe care se construiesc acest complex de vile, figureaza S.C. "x" S.R.L. si toate autorizatiile: de constructie, pentru utilitati, etc., sunt eliberate pe numele proprietarului: S.C. " x " S.R.L. Totodata, acest aspect mai rezulta si din contractul de executie nr. .../ ..., incheiat de aceasta data intre S.C. " x " S.R.L. in calitate de executant si S.C. " ... " S.R.L. ... in calitate de beneficiar. La art. 2.3 din acest contract se stipuleaza in mod clar ca respectiva constructie, va avea destinatia de locuinta .

Fata de acestea, si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa .

In drept, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative :

Art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

Art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

"3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei și în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 3 și art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 68¹, art. 179, alin. 1, pct. a), art. 180, art. 181 și art. 186 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. "... " S.R.L. ... pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, respectiv a dreptului de deducere a acestei sume înscrisă în două facturi fiscale de achiziții.

2. În conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dambovită.

DIRECTOR EXECUTIV,