

**072IL06**

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./15.02.2006 cu privire la contestatia formulata de **A.I. M**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. /24.01.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de Administratia Finantelor Publice prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de lei ce reprezinta :**

- I.V.G.= lei;
- majorari si dobinzi aferente= lei;
- penalitati aferente= lei;
- Impozit pe venit= lei;
- majorari si dobinzi= lei;
- penalitati aferente = lei;
- Fond sanatate activitate independenta= lei;
- majorari si dobinzi= lei;
- penalitati aferente= lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-A.I. M** -contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr./24.01.2006 ( si Raportul de inspectie fiscala) emisa de Administratia Finantelor Publice privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala reprezentind :impozit pe venit global cu majorari si penalitati aferente, impozit pe venit activitate independenta cu majorari si penalitati si fond sanatate activitate independenta cu majorari si penalitati , invocind urmatoarele argumente:

1.a.-Impozit venit activitate independenta reglementat de prevederile O.G. nr. 73/1999 si O.G. nr. 7/2001.

La inspectia fiscala efectuata in perioada 01.01.2001 -31.12.2001 contesta reducerea cheltuielilor deductibile in suma de lei reprezentind: benzina, contravaloare factura energie electrica, contravaloare factutra convorbiri telefonice, eroare de calcul la salarii , piese autoturism proprietate personala pe motivul ca s-a respectat intocmai prevederile H.G. nr. 1066/1999 privind Normele de aplicare a O.G. nr. 73/1999 art. 16 in totalitatea lui cu litera a , b, c, ) cu mentiunea cheltuielilor deductibile care sunt ,si nu asa cum s-a mentionat in actul de control art. 2 lit.a fara a se studia exemplul de cheltuieli deductibile de la acelasi articol.

Argumentele referitoare la sustinerea de mai sus sunt :

-benzina redusa in totalitate ca element de cheltuiala fara a se tine cont ca aceasta a fost folosita pentru achizitionare motorina, piese , transport motorina la cimp, deplasarea in cimp pentru realizarea si receptia lucrarilor;

-energia electrica in suma de lei suma nereal stabilita avind in registru ,in fisa de evidenta sumele X si nu Y lei.

Aceasta cheltuiala a fost trecuta ca urmare a efectuarii unui consum de energie electrica pentru confectionarea unor razuitori la disc si tinerea evidentei.

-convorbiri telefonice in suma de lei efectuate in interesul activitatii, cheltuieli efectuate in luna mai ,de fapt singura cheltuiala in tot anul fiscal .

Piese cu autoturismul proprietate personala suma de lei cheltuieli efectuate cind autoturismul s-a defectat in cimp.

Diferenta inregistrata in plus la salarii in suma de lei pe care nu stie de ce s-a redus de catre organul de control ( in totalul de lei diferenta de salarii se mai adauga inca o data lei in care este prinsa diferenta de salarii + lei= lei).

La inspectia fiscala efectuata pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2002 contesta reducerea cheltuielilor deductibile in suma de lei reprezentind : benzina, convorbiri telefonice, piese auto pe considerentul ca s-a respectat prevederile O.G. nr. 7/2001 (A) art. 10 , tinindu-se cont de aplicabilitatea normelor metodologice a H.G. nr. 1066/1999 ca sunt valabile pina la data de 31.12.2002 , justificind trecerea pe cheltuieli a elementelor reduce ca si cele din anul 2001.

In urma reducerilor efectuate la cheltuieli a fost modificat venitul net, s-a facut o noua impozitare, s-au calculat majorari si penalitati pe care le contesta.

De asemenea precizeaza ca pierderea fiscala inregistrata in anul 2000 in suma de lei conform declaratiilor anexate ( pierdere influentata de achizitionarea unei remorci casata in valoare de 1200 lei) care trebuia reportata in urmatoorii 5 ani conform O.G. nr. 73/1999 art. 58 , O.G. nr. 7/2001 art. 61, ce nu a fost luata in calcul de catre organul de inspectie fiscala la determinarea venitului net.

Fata de motivele aduse in contestatie solicita acceptarea la deducere a cheltuielilor mai sus mentionate si luarea in calcul la stabilirea impozitului.

**II.-Administratia Finantelor Publice** analizind raportul de inspectie fiscala si contestatia domnului M formuleaza urmatorul punct de vedere :

Prin Raportul de inspectie fiscala nr./24.01.2006 incheiat de serviciul de control fiscal persoane fizice s-a verificat perioada 12.01.2001 -15.02.2005.

Pentru perioada 01.01.2001 -31.12.2001 organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de cheltuieli deductibile in suma de lei compusa din :

- lei energie electrica consumata in locuinta, lei convorbiri telefonice efectuate la domiciliu, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile dar pe care nu a justificat ca au fost efectuate in interesul afacerii asa cum prevede art. 16 din Hotarirea nr. 1066/1999 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit.

- lei diferenta inregistrata in plus la salarii;

- lei contravaloare benzina inclusa pe cheltuieli, lei piese autoturism proprietate personala , sume care au fost incluse pe cheltuieli fara sa fie justificate prin documente si fara a fi efectuata o evaluare a numarului de kilometrii parcursi in interesul afacerii conform prevederilor art. 9 si art. 16 din Hotarirea nr. 1066/1999 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 73/1999.

Pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2002 organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de cheltuieli deductibile in suma de lei compusa din ;

- lei contravaloare benzina inclusa pe cheltuieli, lei piese autoturism proprietate personala , sume care au fost incluse pe cheltuieli fara sa fie justificate cu documente si fara a fi efectuata o evaluare a numarului de kilometrii parcursi in interesul afacerii conform prevederilor Hotaririi 54/2003 privind Normele metodologice date in aplicarea art. 10 si art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit;

- lei contravaloare convorbiri telefonice.

Referitor la pierderea fiscala inregistrata in anul 2000 si care nu a fost reportata in conformitate cu art. 58 pct. a. din O.G. nr. 73/1999 si art. 61 pct.a din O.G. nr. 7/2001 , privind impozitul pe venit, pierderea fiscala se efectueaza in mod cronologic in functie de vechimea pierderii in urmatoorii 5 ani consecutivi iar in conformitate cu art. 58 pct. c. din

O.G. nr. 73/1999 si art. 61 pct.c. din O.G. nr. 7/2001 “ **Pierderea reportata necompensata dupa expirarea perioade de 5 ani reprezinta pierdere definitiva a contribuabilului** “.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru suma de lei reprezentind diferenta salarii pentru anul 2001 scazuta de doua ori a refacut anexa de calculul diferentei de I.V.G.

Fata de cele prezentate anterior organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

**III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :**

Cu privire la diferenta de I.V.G. in suma de lei si a impozitului pe venit al activitatii independente in suma de lei aferente perioadei 01.01.2001 -15.-02.2005 si obligatiile bugetare accesorii aferente.

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul achizitionat, piesele de schimb ,pentru autoturismul proprietate personala, plata energiei electrice , convorbiri telefonice in suma totala de lei in conditiile in care contestatorul nu a justificat cu documente efectuarea acestor cheltuieli in interesul direct al activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor.**

**In fapt** A.I. M a inregistrat in perioada 2001 -2002 cheltuieli in suma de lei reprezentind contravaloarea combustibilului achizitionat cu bonuri fiscale pentru care nu a prezentat documente justificative de consum ( ordin de deplasare, foi de parcurs, etc) in interesul activitatii autorizate.

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 9 pct.9 din Normele metodologice privind aplicarea O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr. 1066/1999 ,mentinute si prin O.G. nr. 7/2001 unde se precizeaza :”**Evaluarea utilizarii bunurilor din patrimoniul personal cu folosinta mixta ( pentru afacere si in scop personal) in vederea determinarii cheltuielilor deductibile se face conform prevederilor pct.7 ,iar cheltuiala deductibila se determina ,dupa caz, proportional cu :**

**-numarul de kilometrii parcursi in inters de afacere**”, coroborate cu dispozitiile pct. 42 al(a) din N.M. privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 215/2000, potrivit caruia :

**Art.42 :”Evidenta contabila a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli in functie de natura lor astfel:**

**a.-cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii cum sunt (...) cheltuieli cu transportul de bunuri si de persoane ( benzina).”**

Potrivit prevederilor legale de mai sus intrucit aceste cheltuieli sunt deductibile corespunzator numarului de kilometrii parcursi in interesul afacerii si contribuabilul nu a prezentat documente cu care sa justifice consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor (ordin de deplasare, foi parcurs etc) bonurile fiscale fiind documente care atesta aprovizionarea cu combustibil , rezulta ca organul de control in mod legal nu a acceptat deducerea cheltuielilor in suma de lei reprezentind contravaloarea combustibilului achizitionat in perioada 2001 -2002.

Din analiza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala se retine ca A.I. M a inregistrat in perioada 2001 -2002 cheltuieli reprezentind contravaloarea unor piese

auto in suma de lei ,plata facturilor de energie electrica in suma de lei si convorbirile telefonice in suma de lei pentru care nu a prezentat organului de control documente din care sa rezulte utilizarea acestora in interesul activitatii, facturile fiscale ,bonurile fiscale nu indeplinesc calitatea de documente justificative deoarece nu cuprind date de identificare ale contribuabilului.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 10 al(1) lit.a. ) b) si c) din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit cu modificarile si completariile ulterioare care sunt mentinute si prin O.G. nr. 7/2001 unde se mentioneaza :

**Art.1.:" In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli :**

**a)-cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;**

**b.)-sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul persoanelor sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

**c)-cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului ,in limitele prevazute de legislatia in vigoare ,dupa caz(...) " ,coroborate cu cele ale pct.14 din Norme Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit ,aprobrate prin O.M.F.P. nr. 215/2000 care arata :"**Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate (...)****

**-numele si prenumele contribuabilului precum si adresa completa;**

**(...)**

**-mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare ( cind este cazul )".**

Tinand seama de prevederile citate intrucit petentul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca bunurile (piese auto) si serviciile prestate ( convorbiri telefonice si energie electrica ) sunt aferente veniturilor realizate, aceste cheltuieli fiind efectuate pentru autoturismul si pentru apartamentul proprietate personala , organul de control in mod legal nu a acceptat la deducere cheltuielile in suma de lei.

De asemenea prevederile art. 16 pct.2 din Normele metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobate prin H.G. nr. 1066/1999 specifica :

**Pct.2. "Din venitul brut realizat se admite la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.Conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :**

**a)- sa fie efectuata in interesul direct al activitatii".**

Conform prevederilor legale de mai sus intrucit contribuabilul nu a prezentat contractul de inchiriere cu proprietarul autoturismului si al apartamentului ,rezulta ca in mod legal organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor contestate.

Cu privire la fondul de sanatate activitate independenta.

In urma reducerii cheltuielilor a fost modificat venitul net la care s-a aplicat cota de 6,5 % fond sanatate rezultind o diferenta de lei aferenta perioadei 01.01.2001-15.02.2005.

Referitor la majorarile de intirziere si dobinzile in suma totala de lei aferente diferentelor de impozit pe venit si fond sanatate activitate independenta acestea ramin in sarcina contestatorului fiind calculate in baza articolului 84 din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit si art. 83 din O.G. nr. 7/2001 ,coroborate cu cele ale H.G. nr. 564/2000 , H.G. nr. 1043/2001 . H.G. nr. 874/2002 si H.G. nr. 1513/2002 privind satabilirea cotei majorarilor de intirziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

Iar, la art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare , se mentioneaza :**”Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intirziere pina la data achitarii sumei datorate, inclusiv”**.

Prevederile legale de mai sus ,aplicabile pina la data de 31.12.2002 isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 1.01.2003, conform art. 13 al(1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 1.01.2004 prin art. 115 al(1) din Codul de procedura fiscala ,adoptat prin O.G. nr. 92/2003 (R) care precizeaza :**” Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi ,incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv”**.

Cu privire la penalitatile de intirziere in suma de lei aferente diferentelor impozitului pe venit si fond sanatare activitate independenta , acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 al(3) din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, respectiv art.14 al(1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata unde se specifica :**”Plata cu intirziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intirziere de 0,5 % pentru fiecare luna si / sau pentru fiecare fractiune de luna intriziere , incepind cu data de intii a lunii urmatoare scadentei acestora pina la data stingerii acestora ,inclusiv.Penalitatea de intirziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor”**.

Referitor la suma de lei diferenta inregistrata in plus la salarii pentru anul 2001 organul de inspectie fiscala a refacut anexa privind calculul diferentei I.V.G. rezultind o diferenta de impozit pe venit in suma de lei fata de lei, dobinzi suma de lei fata de lei respectiv diferenta lei impozit venit si lei dobinzi.

Cu privire la pierderea fiscala integrata in anul 2000 si care nu a fost reportata in conformitate cu art. 58 pct.a. din O.G. nr. 73/1999 si art. 61 pct.a din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit :

a)- reportul se efectueaza cronologic ,in functie de vechimea pierderii in urmatoorii 5 ani consecutivi;

c)-pierderea reportata, necompensata dupa expirarea perioadei prevazute la lit.a) ,reprezinta pierdere definitiva a contribuabilului.

Intrucit contestatorul nu si-a reportat pierderea fiscala inregistrata in anul 2000 in urmatoorii cinci ani consecutiv aceasta pierdere este definitiva.

Avind in vedere cele precizate urmeaza a se desfiinta partial decizia de impunere nr./2006 pentru suma de lei impozit pe venit si lei dobinzi aferente, iar pentru suma de lei ce reprezinta I.V.G. , impozit pe venit din activitati independente, fond sanatare activitate independenta precum si accesoriile acestora, contestatia se respinge ca neintemeiata

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 si art. 186 al (1) (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.-Desfiintarea partiala a contestatiei pentru suma de lei I.V.G. si lei majorari aferente.**

**Art.2.-Respingerea contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta :**

**-I.V.G.= lei;**