



DECIZIA NR. 40/18.07.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI

inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr....., asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in comuna MOTCA, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod de inregistrare fiscala, inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr....., in temeiul prevederilor art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de control din cadrul Directiei de Control Financiar Fiscal Iasi prin Procesul verbal incheiat in data de

Suma contestata, de S lei, reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 de zile prevazut de art.4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, tinand cont de data comunicarii actului contestat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre administratorul societatii d-l Nunuca Costache, la data de 28.02.2002 si, data depunerii contestatiei, 15.03.2002.

Contestatia este semnata de d-l Nunuca Gheorghe in calitate de administrator al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

In baza prevederilor art.6 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001 contestatia este insotita de referatul motivat, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia de Control Financiar Fiscal Iasi, prin care propune repingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI**, ca neintemeiata.

Intrucat au existat indiciile savarsirii unei infractiuni, prin Decizia nr..... din 07.05.2002 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea adresei nr..... prin care Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi ne comunica Sentinta penala nr..... a Judecatoriei Pascani, ramasa definitiva privind pe NUNUCA COSTACHE administratorul **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI**, prin adresa nr....., organul de solutionare competent a solicitat organului emitent al actului contestat, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala ne transmite punctul de vedere privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI**, precizand ca isi mentine punctul de vedere inscris in Procesul verbal nr.....

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1 si art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei, coroborate cu art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. MOTCA motiveaza in sustinerea contestatiei ca nu i se poate imputa faptul ca nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 4 facturi, intrucat toate documentele au fost predate la timp contabilei, IFTIMIE CORNELIA, pentru a fi inregistrate in evidenta contabila, a platit toate taxele si impozitele datorate care i-au fost aduse la cunostinta de catre aceasta. Ca dovada, aceste documente au fost ridicate de organele de control de la domiciliul acesteia.

De asemenea, mai sustine faptul ca, neavand studii nu a putut sa controleze daca contabila si-a facut meseria, avand toata increderea in spusele ei.

Ca urmare, contestatorul solicita ca pentru aceste nereguli sa raspunda contabila firmei.

II. Organele de control din cadrul Directiei de Control Financiar Fiscal Iasi - Serviciul de Control Fiscal nr.6 Iasi, la solicitarea Politiei municipiului Pascani formulata prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., au efectuat verificarea fiscala la **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI.**

Urmarea verificarii efectuate, organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 4 facturi, nr.4401321 - emise de societate in perioada ianuarie 2000 - mai 2001, in valoare totala de S lei si a facturii nr....., in valoare de S lei privind achizitia de marfuri si au stabilit prin Procesul verbal nr....., in sarcina acesteia, obligatii de plata in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa nr....., organele de control au inaintat Procesul verbal nr..... Politiei municipiului Iasi.

III. Procesul verbal contestat, nr....., a fost incheiat de organele de control din cadrul Directiei de Control Financiar Fiscal Iasi in data de 05.02.2002 la solicitarea Politiei municipiului Pascani formulata prin adresa nr..... din 17.01.2002.

Asa cum rezulta din Sentinta Penala nr..... a Judecatoriei Pascani, judetul Iasi, administratorul societatii Nunuca Costache a fost introdus ca parte "responsabil civilmente" a **S.C. "X" S.R.L. MOTCA** pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art.13 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal.

Conform Procesului verbal nr....., prin neinregistrarea in evidenta contabila a unui numar de 5 facturi, prejudiciul adus bugetului de stat este in suma totala de S lei, suma cu care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi s-a constituit parte civila in cauza, solicitand obligarea la plata a administratorului in solidar cu partea responsabil civilmente **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI.**

In cauza a fost intocmit de catre expertul Mitrica Gheorghe un Raport de expertiza contabila judiciara la data de 22.01.2003, prin care s-a stabilit ca bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totala de S lei, din care: impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

La obiectiunile formulate de partea civila, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, expertul a formulat raspuns care a fost inaintat si partii civile, dar partea civila nu a solicitat efectuarea unei contraexpertize in cauza de fata.

Instanta de judecata a Judecatoriei Pascani a hotarat respingerea actiunii civile a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, constatand prin Sentinta Penala nr..... ca prejudiciul adus bugetului de stat este in suma de S lei.

La apelul declarat de administratorul societatii Nunuca Costache si de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi impotriva Sentintei Penale nr..... a Judecatoriei Pascani, prin Decizia penala nr..... din 23.12.2005 Tribunalul Iasi respinge aceste apeluri si mentine integral Sentinta Penala nr.....

Urmarea recursului promovat de Nunuca Costache si de partea civila , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi impotriva Deciziei penale nr..... a Tribunalului Iasi si a Sentintei Penale nr..... a Judecatoriei Pascani, Curtea de Apel Iasi admite recursul promovat de administratorul societatii si caseaza integral aceste hotarari.

La rejudecarea cauzei, prin Decizia penala nr..... Curtea de Apel Iasi, in baza dispozitiilor art.90 si 91 din Codul Penal aplica amenda de S lei , "Constata achitat prejudiciul catre DGFP Iasi, parte civila" si respinge ca nefondat recursul promovat de aceasta.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, poate solutiona pe fond contestatia formulata **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI** impotriva masurilor dispuse de organul de control din cadrul Directiei de Control Financiar Fiscal Iasi prin Procesul verbal incheiat in data de 05.02.2002, nr....., in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul ca a constatat ca prejudiciul adus bugetului de stat este in suma de S lei si nu in suma de S lei stabilit de organul de control prin actul contestat.

In fapt, Procesul verbal nr.930 din 06.02.2002, a fost incheiat de organele de control din cadrul Directiei de Control Financiar Fiscal Iasi in data de 05.02.2002 la solicitarea Politiei municipiului Pascani, formulata prin adresa nr.....

Prin Procesul verbal contestat, nr....., organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila, in perioada noiembrie 2000 - mai 2001, un numar de 4 facturi privind livrarea de bunuri, respectiv facturile nr....., in valoare totala de S lei , din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si factura nr..... emisa de JIN QIAO IMPORT EXPORT S.R.L. Suceava reprezentand achizitia de marfa in valoare totala de S. Ca urmare, au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale, in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Impotriva Procesului verbal nr..... societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice,

aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei.

Prin Decizia nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avand in vedere faptul ca prin adresa nr....., organele de control au transmis organelor de urmarire si cercetare penala actul de control intocmit la solicitarea acestora.

In cadrul procesului penal, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi s-a constituit parte civila, cu suma totala de S lei.

Instanta de judecata s-a investit cu solutionarea laturii civile si a acceptat proba cu expertiza contabila, astfel ca in cauza a fost intocmit de catre expertul Mitrica Gheorghe un Raport de expertiza contabila judiciara la data de 22.01.2003, prin care s-a stabilit ca bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totala de S lei, din care: impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

In Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit in data de 22.01.2003, in dosarul penal nr....., expertul explica modul prin care a stabilit acest prejudiciu, mai mic decat cel constatat de organele de control, astfel:

In cursul anilor 2000 si 2001 societatea a facut aprovizionari si livrari de marfuri, dar nu toate facturile, atat cele reprezentand achizitii cat si cele de livrare de bunuri au fost inregistrate in contabilitate la data efectuarii operatiunilor, ci abia la data de 31.12.2002, astfel ca, in afara de documentele prezentate organului de control societatea a mai pus la dispozitia expertului urmatoarele documente:

- factura de achizitie de bunuri nr..... in valoare totala de S lei , din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei;

- factura de livrare de bunuri nr..... in valoare totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

La obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata expertul a avut in vedere faptul ca societatea avea in perioada precedenta achitata in plus suma de S lei.

Instanta de judecata s-a pronuntat pe fond in cauza civila prin Decizia Penala a Curtii de apel Iasi nr....., retinand cu caracter definitiv faptul ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de S lei.

Asa cum rezulta din Decizia Penala a Curtii de apel Iasi nr..... din 09.05.2006, raspunzand la obiectiunile formulate de partea civila, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, expertul apreciaza ca societatea avea obligatia sa corecteze evidenta contabila prin inregistrarea documentelor omise la inregistrare, astfel ca, urmare inregistrarii tuturor documentelor aferente perioadei supusa verificarii fiscale, a rezultat prejudiciul total de S lei, suma care a fost achitata cu chitanta seria T.S.6 nr. Raspunsul formulat de catre expert a fost inaintat si partii civile, dar partea civila nu a solicitat efectuarea unei contraexpertize in cauza de fata.

In drept, potrivit prevederilor art.184 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila."

Se retine faptul ca instanta de judecata s-a pronuntat asupra temeiniciei stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre expertul contabil, admitand in cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile, ca societatea sa depuna toate documentele apartinand perioadei supusa controlului si neinregistrate in perioada la care se refera acestea.

Investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, cu solutionarea pe fond a contestatiei ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecarii laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare, organul de solutionare competent procedeaza la aplicarea prevederilor punctului 12.1. lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, potrivit caruia:

"c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;"

Se retine faptul ca instanta de recurs, analizand actele si lucrarile dosarelor de fond si apel, prin prisma motivelor invocate de recurenti - inculpat si partea civila - a constatat ca prejudiciul cauzat bugetului de stat, urmare a expertizei contabile efectuate, este in suma de S lei si ca, in mod judicios, expertul a avut in vedere la calculul prejudiciului si documentele ce au fost inregistrate mai tarziu in contabilitate.

De asemenea, instanta de judecata a constatat faptul ca partea civila nu a solicitat efectuarea unei contraexpertize in dovedirea pretentiilor initiale formulate.

Astfel, instanta penala investita cu solutionarea laturii civile s-a pronuntat asupra obligatiilor fata de bugetul de stat stabilite prin actul de control, putand sa mentina ca datorata intreaga suma, sau numai o parte din aceasta ori sa constate ca este nedatorata in totalitate, insa a constatat ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de S lei, reprezentand impozit pe profit nevarsat in suma de S lei, la care se adauga majorari de intarziere de S lei si TVA de plata nevarsat in suma de S lei, la care se adauga majorari de intarziere de S lei.

In ceea ce priveste suma de S lei rezultata ca diferenta dintre suma de S lei stabilita prin actul de control si suma de S lei stabilita prin Raportul de expertiza contabila judiciara ca nedatorata si mentinuta de instanta penala, instanta de judecata a Curtii de Apel Iasi a constatat prin Decizia Penala a Curtii de Apel Iasi nr..... ca aceasta suma nu este datorata, intrucat motivele invocate de partea

civila, respectiv Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, doar sub aspectul laturii civile nu sunt fondate.

Se retine ca aceasta suma nu se mai datoreaza intrucat instanta, la pronuntarea asupra laturii civile, a avut in vedere intreaga creanta bugetara stabilita de organul de control.

Avand in vedere cele aratate mai sus urmeaza a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI**, ca fiind ramasa fara obiect, pentru suma totala de 16.196 lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

luandu-se act de solutia formulata pe latura civila prin Decizia Penala a Curtii de Apel Iasi nr....., ramasa definitiva.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. MOTCA, jud. IASI**, ca fiind ramasa fara obiect, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

luandu-se act de solutia formulata pe latura civila prin Decizia Penala a Curtii de Apel Iasi nr....., ramasa definitiva.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copletarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

