



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș**



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr 221/ 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
x din Leordeni, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. / .2009

Prin adresa nr / 2009 Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges a sesizat Directia generala a finantelor publice Arges asupra contestatiei formulate de **x din Leordeni** impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 2009 intocmita in baza raportului de inspectie nr. 2009 privind suma de z lei reprezentand:

- z lei accize,
- z lei majorari de intarziere.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de x

I. Prin contestatie x precizeaza ca raportul de inspectie fiscala nr .2009 si decizia de impunere nr 2009 intocmite de organele de inspectie vamale sunt nule deoarece datele cuprinse in acestea nu corespund realitatii si se bazeaza pe documentatia si pe controlul efectuat de Garda Financiara Arges si Bucuresti in data de .2007 si nu pe controlul propriu.

Astfel petenta arata ca atat nota de constatare emisa de Garda financiara Arges cat si raportul de inspectie fiscala partiala nr intocmit de

organele de inspectie vamala sunt identice in ceea ce priveste constatarile si calculul accizei .

De asemenea contestatoarea considera ca nu datoreaza acciza stabilita de plata in sarcina sa pentru cantitatea de xl tuica deoarece detine documente legale pentru a justifica acesta cantitate respectiv factura cu nr emisa de DGFP Arges prin care x cumpara la licitatie publica bauturi spirtoase .

Totodata petenta arata ca nu este de acord cu acciza calculata pentru produsul tuica deoarece acesta este impropriu consumului conform buletinului de analiza dat de Laboratorul pentru analiza vinului si bauturilor alcoolice –Autoritatea nationala pentru protectia consumatorilor .

In sustinerea cauzei contestatoarea precizeaza ca masurile dispuse de organele Garzii finaciare Arges sunt nelegale intrucat nu s-a constatat comercializarea respectivei bauturi alcoolice, intreaga cantitate de x l fiind destinata consumului propriu.

Prin contestatia formulata petentul mai precizeaza ca pe numele sau a fost emisa de catre Parchetul Topoloveni Ordonanta nr /2007 din .2009 prin care se dispune definitiv si irevocabil „scoaterea sa de sub urmarire penala deoarece faptele nu intrunesc elementele constitutive ale acestor infractiuni atat sub aspectul laturii obiective cat si sub aspectul laturii subiective”, organele vamale ignorand aceasta ordonanta .

Concluzionand , petenta solicita anulara raportului de inspectie fiscala nr. / .2009 si a deciziei de impunere nr. .2009 privind suma de zlei reprezentand z lei accize si z lei majorari de intarziere.

II.Prin raportul de inspectie fiscala .2009 organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges-Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior in baza aspectelor sesizate de comisarii Garzii Finaciare Arges prin nota de constatare nr .2007 si a adresei nr .2008 transmise de DGFP Arges –Biroul Solutionare Contestatii cu referire la refacerea verificarii au consemnat ca petenta detine in stoc in afara unui antrepozit fiscal cantitatea dex l bauturi alcoolice spirtoase fabricata in anul 2007 , cantitate pentru care nu a achitat acciza aferenta .

Astfel ,organele de inspectie vamala au emis decizia de impunere nr. 2009 prin care au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de 63.328 lei reprezentand z lei accize si z lei majorari de intarziere aferente.

III. In referatul nr. .2009 intocmit de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei formulata de x ca netemeinica si mentinerea sumelor constatate.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste suma de z lei reprezentand accize de plata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca petentul datoreaza acesta suma in conditiile in care acesta detine produse accizabile in afara unui antrepozit fiscal.

In fapt, prin nota de constatare nr .2007 comisarii Garzii financiare Arges , au stabilit ca pentru detinerea unei cantitati de xl de tuica petentul datoreaza acciza in suma de z lei.

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Arges in baza notei de constatare nr .2007 intocmita de organele Garzii finaciare au preluat constatarile acestora stabilind aceleasi obligatiile fiscale suplimentare prin Raportul de inspectie fiscala nr. **.2007 si** Decizia de impunere nr. **.2007**, decizie contestata de petent prin adresa nr .2007.

Prin Decizia nr 2008 emisa de DGFP Arges in vederea solutionarii contestatiei formulate , s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere nr .2007 si reverificarea de catre organele vamale a acesluasi impozit respectiv acciza pentru aceeasi perioada.

In data de .2009 urmare Deciziei nr .2008 emisa de DGFP Arges , organele de inspectie vamala au intocmit Raportul de inspectie nr si au emis decizia de impunere nr .2009 .

Importiva acestor acte administrative x formulaza contestatie prin care arata ca nu este de acord cu obligatiile fiscale stabilite suplimentar deoarece acestea reprezinta constatarea altui organ de control respectiv nota de constatare nr .2007 intocmita de Garda financiara Arges.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 162 litera e) din Legea nr 571/2003 republicata cu modificaricarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ **ART. 162**

Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import:

.....

e) alcool etilic;

.....
”

De asemenea in speta sunt aplicabile prevederile art 173 alin 1 si 2 din acelasi act normativ care precizeaza :

“ ART. 173

Alcool etilic

(1) În înțelesul prezentului titlu, alcool etilic reprezintă:

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al Nomenclaturii combinate;

b) produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum și care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00;

c) țuică și rachiuri de fructe;

d) orice alt produs, în soluție sau nu, care conține băuturi spirtoase potabile.

(2) Țuica și rachiurile de fructe destinate consumului propriu al gospodăriilor individuale, în limita unei cantități echivalente de cel mult 50 litri de produs pentru fiecare gospodărie individuală/an, cu concentrația alcoolică de 100% în volum, se accizează prin aplicarea unei cote de 50% din cota standard a accizei aplicată alcoolului etilic, potrivit prevederilor din norme.’’

Din analiza actelor normative sus mentionate rezulta ca tuica si rachiul de fructe fac parte din categoria alcoolului etilic pentru care se percep taxe speciale denumite accize armonizate

Mai mult decat atat legiuitorul prevede si modul de calcul al accizei in cauza precum si o cota redusa de 50% de accizare pentru tuica si rachiuri de fructe destinate consumului propriu al gospodariilor dar in limita cantitatii de 50 litrii de produs pentru fiecare gospodarie individuala de an .

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca x detine cantitatea de z litri tuica destinata consumului propriu asa cum precizeaza in contestatia formulata cantitate ce reprezinta produse accizabile din categoria alcoolului etilic pentru care se datoreaza accize.

In ceea ce priveste incadrarea petentului la plata accizelor in regimul redus intrucat acesta a produs alcoolului etilic in gospodarie proprie pentru consum personal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in speta sunt aplicabile prevederile punctului 4² alin 1 si 2 din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/2003 care precizeaza :

“4². (1) Gospodăria individuală care deține în proprietate livezi de pomi fructiferi și suprafețe viticole poate să producă pentru consum propriu din propria recoltă țuică și rachiuri din fructe, rachiuri din vin sau rachiuri din subproduse de vinificație, denumite în continuare țuică și rachiuri, numai dacă deține în proprietate instalații corespunzătoare condițiilor tehnice minimale stabilite de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și avizate de Ministerul Sănătății Publice. Instalațiile trebuie să fie de tip alambic.

(2) Gospodăria individuală este gospodăria care aparține unei persoane fizice producătoare, a cărei producție de țuică și rachiuri este consumată de către aceasta și membrii familiei sale.”

Din analiza acestui text normativ rezulta faptul ca reducerea de accize se poate acorda cu indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii :
-materia prima sa provina in totalitate din gospodaria proprie si
-produsul rezultat in limite cantitative conditionate , sa fie destinat consumului propriu al membrilor gospodariei individuale.

Urmare verificarilor efectuate de organele de inspectie vamala si din documentele prezentate de petent rezulta ca acesta nu poate face dovada ca este proprietar de pomi fructiferi , prezentad doua titluri de proprietate in care sunt evidentiata terenuri arabile ,iar cantiatea de xkg prune a fost achizitionata de la o persoana fizica la data de .2006 si nu provine din gospodaria proprie.

Astfel petentul neindeplinid cele doua conditii de acordare a regimului redus de plata a accizei ii sunt aplicabile prevederile art .168 din Legea nr 571/2003 republicata care precizeaza :

(2) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost plătită.

Totdata sunt aplicabile si prevederile art 164, art 165, si art 166 alin 1) din Legea nr 571/2003 republicata care precizeaza :

“ [ART. 164](#)

Faptul generator

Produsele prevăzute la [art. 162](#) sunt supuse accizelor în momentul producerii lor pe teritoriul comunitar sau la momentul importului lor în acest teritoriu.

[ART. 165](#)

Exigibilitatea

Acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile.

[ART. 166](#)

Eliberarea pentru consum

(1) În înțelesul prezentului titlu, eliberarea pentru consum reprezintă:

a) orice ieșire, inclusiv ocazională, a produselor accizabile din regimul suspensiv;

b) orice producție, inclusiv ocazională, de produse accizabile în afara regimului suspensiv;

c) orice import, inclusiv ocazional, de produse accizabile - cu excepția energiei electrice, gazului natural, cărbunelui și cocsului -, dacă produsele accizabile nu sunt plasate în regim suspensiv;

d) utilizarea de produse accizabile în interiorul antrepozitului fiscal altfel decât ca materie primă;

e) orice deținere în afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse în sistemul de accizare, în conformitate cu prezentul titlu;

f) recepția, de către un operator înregistrat sau neînregistrat, de produse accizabile, deplasate de la un antrepozit fiscal dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene.

Fata de cele de mai sus se retine ca alcoolul etilic detinut in afara unui regim suspensiv a produselor accizabile care nu a fost introdus in sistemul de accizare reprezinta eliberare pentru consum moment in care acciza devine exigibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv raportul de inspectie fiscala nr 2009 , adresa nr .2009 privind referatul cu propunerile de solutionare , Nota de constatare nr 2007 intocmita de Garda Financiara- Comisariatul Regional Arges se retine faptul ca societatea detine cantitatea de x litri alcool etilic pentru care nu a prezentat inspectiei ficale documente de provenienta in conditiile in care petentul nu are calitate de antrepozit fiscal , produsele detinute fiind in afara regimului suspensiv a produselor accizabile.

In aceste conditii se retine ca produsul eliberat pentru consum prin detinerea in afara regimului suspensiv se incadreaza in categoria alocoolului etilic si este purtator de acciza.

Avand in vedere cele precizate mai sus ,se retine ca organele vamale in mod legal au calculat acciza pentru produserea si /sau eliberarea pentru consum a alocoolului etilic in cantitate de x litri ,contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de z lei reprezentand acciza aferenta alcoolului etilic detinut .

In ceea ce priveaste sustinerea petentei cu privire la faptul ca organele vamale nu au tinut cont de Ordonata nr /2007 definitiva si irevocabila emisa de Parchetul Topoloveni prin care se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinutului x acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acesta ordonata se refera numai la latura penala a spetei fara a face atingere laturii fiscale in ceea ce priveste obligatiilor fiscale stabilite .

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente accizei in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea in termen a accizei datorate prin Decizia de impunere nr 2/23.06.2009 privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectorii vamali, Autoritatea vamala a calculat majorari de intarziere in suma de z lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 115 art. 116 pct. 1 si 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 115

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 116

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca z datoreaza accize in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 162, art. 164, art. 165, art. 166, art. 168, art. 173 din Legea nr 571/2003, pct 4² din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 , coroborate cu prevederile art. 115,art. 116,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de x pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei accize,
- z lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator