



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 72 /27.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../...../AR din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestațiile formulate de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** cu sediul in Constanța, Bd. Tomis nr....., bl....., sc....., ap....., et......

Obiectul contestațiilor îl reprezintă măsurile stabilite prin Deciziile nr..... și din2005 emise de D.R.V. Constanța constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă a bunurilor importate în baza D.V.I. nr...../...../...../.....2003 și D.V.I. nr...../...../...../.....2004 și a Actelor constatatoare nr..... și din2005, precum și a Proceselor verbale nr.....,, din2005, întocmite de Biroul vamal Constanța, constând în stabilirea de diferențe de drepturi vamale de import și al obligațiilor fiscale accesorii.

Cuquantumul sumelor contestate este în sumă totală de lei și reprezintă:

- lei taxe vamale;
- lei T.V.A.;
- lei dobânzi și penalități aferente.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, actele atacate au fost comunicate societății prin poștă de către Biroul vamal Constanța cu adresa nr..... din 31.03.2005 și au fost primite în data de 01.04.2005 potrivit confirmării de primire anexate la dosar, iar contestațiile formulate împotriva acestor acte au fost depuse la Biroul

Vamal Constanța Port, fiind înregistrate sub nr..... și din 25.04.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174 și art.175 titlul IX în O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.174/2004, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresele înregistrate la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr..... și din 25.04.2005, societatea comercială CONSTANTA S.R.L. contestă măsurile dispuse de către organele vamale prin Deciziile nr..... și nr...../.....2005, decizii care au stat la baza întocmirii Actelor constatatoare nr..... și/.....2005, prin care s-au stabilit diferențe de drepturi vamale, precum și al proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr.....,,,/.....2005.

În susținerea cauzei, petenta invocă următoarele :

Din documentele anexate, care se regăsesc în original și în copie în arhiva societății, respectiv contractul extern și actul adițional, reiese clar că prețul negociat pentru produsul "**picioare de porc congelate**" este de **euro/tonă EXW**..... - Germania. Acest preț se regăsește și în factura finală precum și în evidența contabilă a societății.

Procedura de lucru pentru anul 2004 stabilită între cele două părți din contract a fost de încheiere a unui contract cadru în care s-a stipulat modul de lucru, urmat de acte adiționale ce vizează prețul, cantitatea și termenul de livrare.

Plata externă s-a efectuat prin transfer bancar, direct în contul exportatorului în condițiile stipulate în contract respectiv, conform pro-formă.

Un alt element care trebuie avut în vedere în judecarea cazului este și prețul de vânzare către terți. Astfel din facturile de vânzare a produsului se constată că prețul practicat conține un adaos comercial de maxim 10%, valoare care se înscrie în limite normale și care nu dă naștere la suspiciuni privind o eventuală subfacturare.

Mai mult trebuie menționat faptul că în perioada în care s-a efectuat importul, respectiv luna martie 2004, prețul pentru acest produs se situa la un nivel redus. Pe de altă parte din colaborarea cu firma exportatoare, se poate observa că prețurile în condiția de livrare EXW la acest produs s-au situat între un **minim de** **euro/tonă** și **maxim de** **euro/tonă**. Acest nivel de preț s-a păstrat și în anul 2005, dar a fost valabil și în anul 2003.

În situația dată valoarea de **Euro/tonă EXW** - Germania nu reprezintă o excepție ci este o valoare reală și normală

dictată de conjunctura pieței precum și de negocierea directă între părți.

În plus la documentele anexate se regăsește și declarația vamală de export în copie, document ce relevă fără drept de contestare faptul că, atât în vama română cât și în vama germană a intrat și respectiv ieșit aceeași factură, cu aceeași valoare și aceleași cantități, eliminându-se astfel orice suspiciune privind o eventuală schimbare a facturilor comerciale pe timpul transportului.

Referitor la produsul "**cap de porc congelat**" importat la prețul de euro/tonă și produsul "**picioare de porc congelate**" importat la prețul de euro/tonă, petenta invocă în susținerea cauzei aceleași argumente ca și la paragraful precedent.

Față de cele prezentate, petenta consideră că nu există nici un dubiu cu privire la exactitatea și corectitudinea prețului de import și că documentele prezentate dovedesc clar și fără echivoc realitatea prețului declarat în vamă.

Prin urmare măsura dispusă de organul vamal privind, recalcularea drepturilor vamale precum și stabilirea de obligații accesorii apare ca fiind nejustificată.

În concluzie, petenta solicită ca la reanalizarea cauzei să fie luate în considerare toate documentele anexate la dosarul contestației, documente din care rezultă cu claritate prețul produselor importate.

II. A. Prin Decizia nr...../.....2005 a D.R.V.Constanța a fost stabilită cu titlu definitiv valoarea în vamă a mărfurilor importate prin D.V.I. nr...../..... din2004, în temeiul prevederilor art.10 din H.G. nr.788/21.08.2001, privind aprobarea procedurii de control al valorii în vamă a mărfurilor importate, prin aplicarea metodei prevăzută la art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert - GATT, ratificat prin Legea nr.133/1994.

Astfel, pentru cantitatea de kg reprezentând "picioare de porc congelate", art.1 din D.V.I., de origine Germania, față de valoarea în vamă declarată la momentul importului de lei, prin aplicarea prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT a rezultat o valoare în vamă determinată cu titlu definitiv de lei.

La emiterea deciziei s-au avut în vedere constatările inspectorilor S.S.V. din cadrul D.R.V. Constanța, efectuate cu ocazia controlului valorii în vamă a operațiunii de import definitiv selectată în baza criteriului de evaluare risc 2, prin care s-a amânat determinarea definitivă a acesteia, constatări înscrise în Raportul întocmit în data de2004, înregistrat sub nr...../...../.....2004.

În Raport, organele de control au consemnat că:

- **agentul economic nu a prezentat contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partenerul extern;**
- **corespondență comercială purtată cu partenerul extern;**
- **contract de asigurare a mărfurilor.**

Astfel prin lipsa acestor documente, organul de control a considerat că, **celelalte documente prezentate nu susțin valoarea de tranzacție declarată și înscrisă în D.V.I. nr...../...../.....2004.**

Actul constatator nr...../.....2005 a fost întocmit de Biroul vamal Constanța în vederea recalculării drepturilor vamale de import aferente valorii în vamă determinate cu titlu definitiv pentru importul efectuat în baza D.V.I. nr...../...../.....2004, ca urmare a măsurilor dispuse prin Decizia D.R.V. Constanța nr..... din2005.

Potrivit acestui act administrativ, a rezultat că S.C. CONSTANTA SRL datorează bugetului de stat o diferență de taxe vamale în sumă de lei și T.V.A. în sumă de lei.

Pentru aceste drepturi vamale de import, organele Biroului vamal Constanța au calculat prin **Procesele verbale de calcul al accesoriilor nr..... și din2005** dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de lei.

B. Prin Decizia nr...../.....2005 a D.R.V. Constanța a fost stabilită cu titlu definitiv valoarea în vamă a mărfurilor importate prin D.V.I. nr...../..... din2003, în temeiul prevederilor art.10 din H.G. nr.788/21.08.2001, privind aprobarea procedurii de control al valorii în vamă a mărfurilor importate, prin aplicarea metodei prevăzută la art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert - GATT, ratificat prin Legea nr.133/1994.

Astfel, pentru cantitatea de kg reprezentând **"picioare de porc congelate și cap de porc congelat"** de origine Germania, față de valoarea în vamă declarată la momentul importului de lei, prin aplicarea prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT a rezultat o valoare în vamă determinată cu titlu definitiv de lei.

La emiterea deciziei s-au avut în vedere constatările inspectorilor S.S.V. din cadrul D.R.V. Constanța, efectuate cu ocazia controlului valorii în vamă a operațiunii de import definitiv selectată în baza criteriului de evaluare risc 2, prin care s-a amânat determinarea definitivă a acesteia, constatări înscrise în Raportul întocmit în data de2004, înregistrat sub nr...../...../.....2004.

În Raport, organele de control au consemnat că:

- **agentul economic nu a prezentat contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partenerul extern;**
- **corespondență comercială purtată cu partenerul extern;**
- **contract de asigurare a mărfurilor**
- **declarația vamală de export.**

Astfel prin lipsa acestor documente, organul de control a considerat că, **celelalte documente prezentate nu susțin valoarea de tranzacție declarată și înscrisă în D.V.I. nr...../...../.....2004.**

Actul constatator nr...../.....2005 a fost întocmit de Biroul vamal Constanța în vederea recalculării drepturilor vamale de import aferente valorii în vamă determinate cu titlu definitiv pentru importul efectuat în baza D.V.I. nr...../...../.....2004, ca urmare a măsurilor dispuse prin Decizia D.R.V. Constanța nr..... din2005.

Potrivit acestui act administrativ, a rezultat că S.C. CONSTANTA SRL datorează bugetului de stat o diferență de taxe vamale în sumă de lei și T.V.A. în sumă de lei.

Pentru aceste drepturi vamale de import, organele Biroului vamal Constanța au calculat prin **Procesele verbale de calcul al accesoriilor nr..... și din2005** dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de lei.

Cu adresa nr...../.....2005 transmisă prin poștă (confirmare de primire în data de 01.04.2005), organul vamal a transmis societății un exemplar al Actelor constatatoare nr..... și nr...../.....2005 și al Înștiințării de plată privind diferențele de drepturi vamale de plată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura întreprinsă de către Direcția Regională Vamală Constanța cu privire la determinarea definitivă a valorii în vamă, în baza art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT, pentru bunurile importate în baza D.V.I. nr...../...../.....2004 și D.V.I. nr...../...../.....2003 de către S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, este întemeiată legal.

În fapt, din documentele dosarului rezultă că S.C. CONSTANTA SRL a depus la Biroul vamal Constanța D.V.I. nr...../...../.....2003 în vederea efectuării formalităților vamale de import definitiv pentru cantitatea de kg reprezentând **"picioare de porc congelate"** și kg reprezentând **"cap de porc congelat"** de origine Germania la o valoare declarată de euro și respectiv D.V.I. nr...../...../.....2004 (art.1) pentru cantitatea de kg reprezentând **"picioare de porc congelate"** de origine Germania la o valoare declarată de euro.

Din documentele prezentate, rezultă că prețul mediu este în sumă de usd/kg pentru produsele **"picioare de porc congelate și cap de porc congelat"** și respectiv de usd/kg, la care se adaugă cheltuielile de transport pe parcurs extern de usd/kg.

Pentru aceste importuri determinarea definitivă a valorii în vamă a fost amânată în temeiul dispozițiilor art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, liberul de vamă fiind acordat fără constituirea de garanții deoarece mărfurile au fost selectate informatic pe criteriul de evaluare risc 2 (mediu).

Din acest motiv, în conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea procedurii de control vamal al mărfurilor importate, în data de 18 și 22.06.2004 s-a inițiat de către organele vamale din cadrul S.S.V. - D.R.V. Constanța procedura de control în vederea verificării corectitudinii valorii în vamă declarate. Cu această ocazie, de la sediul importatorului au fost ridicate în fotocopie o serie de documente referitoare la importurile în cauză, întocmindu-se în acest sens Procesele verbale de ridicare a documentelor, înregistrate la societate sub nr...../.....2004 și nr...../.....2004.

Urmare analizării acestor documente de către echipa de control a Serviciului de Supraveghere Vamală din cadrul D.R.V. Constanța au fost întocmite rapoarte înregistrate sub nr...../...../.....2004 și respectiv nr...../...../.....2004, conform cărora a rezultat că, valoarea declarată cu ocazia efectuării operațiunilor de import înregistrate la Biroul vamal Constanța nu este susținută întrucât:

-societatea nu a prezentat un contract de vânzare cumpărare încheiat cu partenerul extern;

-societatea nu a prezentat documente de corespondență comercială purtată cu partenerul extern;

-contract de asigurare a mărfurilor, din care să rezulte valoarea tranzacției conform prevederilor art.1 și art.8 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț - Reguli de evaluare în vamă).

În consecință, s-a stabilit că pentru valoarea în vamă declarată de importator nu pot fi aplicate prevederile art.1 și 8 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț GATT, aceasta urmând a fi stabilită definitiv prin aplicarea celorlalte metode de evaluare prevăzute de Acord de către Colectivul pentru analiză de risc la nivel regional.

Astfel, potrivit referatului întocmit de către Colectivul de analiză și risc a rezultat că în urma consultării bazei de date existentă la nivel regional s-a constatat că pentru determinarea definitivă a valorii în vamă se poate aplica art.7 din Acord, conform căruia valoarea în vamă va fi determinată prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile și prevederile generale ale Acordului și ale art.VII G.A.T.T., pe baza datelor disponibile în țara de import.

Din analiza bazei de date la nivel regional, s-a considerat relevantă operațiunea de import efectuată de S.C. G..... SRL (D.V.I. nr...../.....2003) pentru același produs (picioare și cap de porc congelate) de origine Germania, pentru care prețul

unitar a fost de usd/kg, iar pentru al doilea import operațiunea efectuată de însăși petentă (D.V.I. nr...../.....2003) pentru care prețul unitar a fost de usd/kg. Organul de control menționează că prețul luat ca referință este cel mai mic din baza de date dovedit ca fiind cel real.

În consecință, s-a propus ca valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv pentru marfa importată cu D.V.I. nr...../...../.....2003 să fie stabilită pe baza prețului unitar de USD/kg, iar pentru cea importată cu D.V.I nr...../...../.....2004 la un preț unitar de usd/kg.

În conformitate cu prevederile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României au fost emise Deciziile nr..... și nr..... din2005 de către directorul D.R.V. Constanța potrivit cărora, pentru cantitatea de kg net reprezentând **cap de porc congelat și picioare de porc congelate**, a fost stabilită cu titlu definitiv valoarea în vamă de lei, rezultând față de valoarea declarată de importator o diferență de lei, iar pentru cantitatea de kg net reprezentând **picioare de porc congelate** a fost stabilită valoarea în vamă în sumă de lei, rezultând o diferență de lei.

Urmare acestor decizii s-au întocmit Actele constatatoare nr..... și nr...../.....2005 prin care, pentru valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv s-au stabilit diferențe de drepturi vamale de import constând în taxe vamale și T.V.A. în sumă totală de lei.

Petenta, în calitate de titular al acestor operațiuni de import contestă măsura cu privire la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă în baza art.7 din Acord, precum și modul arbitrar de calcul al acesteia fapt ce a condus la stabilirea diferențelor de plată.

În drept, la art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se precizează:

"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comerț GATT de la Geneva, din 1 noiembrie 1979, la care România este parte".

Potrivit Acordului GATT, prima bază pentru determinarea valorii în vamă este **"valoarea de tranzacție"**, așa cum este definită la art.1, respectiv:

"valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art.8, în măsura în care:

a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător(...);

b) vânzarea sau prețul nu sunt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;

c)nici o parte a produsului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător, nu revine direct sau indirect vânzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art.8, și

d)cumpărătorul și vânzătorul nu sunt legați sau, dacă sunt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale, în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol”.

Dispozițiile art.8 care se coroborează cu cele ale art.1, prevăd ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sunt considerate ca făcând parte din valoarea în vamă sunt în sarcina cumpărătorului, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, cum ar fi: cheltuieli de transport până la locul de import, cheltuieli de încărcare, descărcare și manipulare până la locul de import, costul asigurării, comisioane și ambalaje, redevențe.

În ceea ce privește declararea valorii în vamă, la art.78 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal se precizează:

”valoarea în vamă se determină și se declară de către importator care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată ale mărfii și ale cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia”.

În speță, se reține că importatorul a determinat și declarat valoarea în vamă în conformitate cu dispozițiile art.1 din Acord, utilizând prețul de tranzacție, respectiv prețul de plătit al mărfurilor importate menționat în factura externă nr...../...../.....2003 în valoare totală de euro și în factura externă nr...../.....2004 (art.1) în valoare de euro, reprezentând contravaloarea produselor cap de porc congelat și picioare de porc congelate, întocmită de vânzătorul mărfii respectiv, CDS De asemenea în declarațiile vamale de import a fost inclusă și valoarea costurilor aferente transportului pe parcurs extern, respectiv factura nr...../.....2003 în valoare de euro și factura nr...../.....2004 în valoare de euro (condiție de livrare EXW -).

La documentele de import au fost anexate și documente precum: certificatul de origine EUR 1/...../.....2003 și nr...../...../.....2004, certificatele de calitate și conformitate, certificate de sănătate, CMR.

Rezultă că, în această situație nu s-a impus efectuarea ajustărilor prevăzute la art.8 din Acord deoarece nu există indicii cu privire la existența unor elemente de costuri, altele decât prețul mărfii, care ar fi în sarcina cumpărătorului, acestea nefiind identificate de altfel nici de organele vamale cu ocazia efectuării controlului valorii în vamă declarate.

De asemenea, din rapoartele întocmite de inspectorii vamali nu rezultă că prețul de tranzacție ar fi condiționat în vreun fel de restricțiile prevăzute la lit. a)-c), paragraful 1 ale art.1 din Acord sau că vânzătorul sau cumpărătorul ar fi legați în sensul menționat la art.15 din același Acord.

Petenta justifică valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv de plătit, precum și cantitatea mărfurilor importate cu o serie de documente anexate la dosarul contestației, documente ce au fost puse și la dispoziția inspectorilor vamali, așa cum reiese și din cuprinsul Raportului de verificare nr...../...../.....2004 și nr...../...../.....2004 precum:

- certificat de origine EUR 1 nr...../.....2003 și nr...../.....2004;
- certificate de calitate și cantitate din 07.11.2003 și 16.03.2004;
- certificat de conformitate corespunzător facturii externe;
- documente de transport factura nr...../.....2003 și factura nr...../.....2004;
- factura externă nr...../...../.....2003 și nr...../.....2004;
- documente din care rezultă efectuarea plății la extern, respectiv dispoziția de plată externă nr...../.....2003 pentru suma de euro, reprezentând plată avans import marfă conform factură proformă nr...../.....2003, iar diferența de euro, reprezentând diferențe de cantitate între factura proformă și factura de export, a fost compensată din sumele achitate în plus furnizorului rezultate din alte operațiuni comerciale, precum și dispoziția de plată externă nr...../.....2004 în sumă de euro;
- CMR - carnet TIR nr...../.....2003.

La dosarul contestației petenta a anexat și următoarele documente:

1. Contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partenerul extern în data de 30.09.2003 și în februarie 2004 precum și Actele adiționale nr...../29.10.2003 și nr...../15.02.2004 la contractele de import, din care rezultă că prețul convenit de părți pentru produsul **cap de porc congelat este de euro/tonă**, iar pentru produsul **picioare de porc congelate prețul este de euro/tonă**, în cazul importului acoperit de D.V.I. nr...../...../...../.....2003 și respectiv de **euro/tonă** în cazul importului acoperit de D.V.I. nr...../...../...../.....2004 (traduse și legalizate).
2. declarația vamală de export nr...../.....2003 și nr...../.....2004.
3. oferta (telefax) din data de 03.11.2003.

Analizând motivele expuse în conținutul raportului întocmit de inspectorii vamali mai sus prezentate, care au determinat neacceptarea valorii de tranzacție a mărfurilor declarată

conform art.1 din Acord ca valoare definitivă în vamă, se reține că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- *aprecierea precum că, agentul economic nu a prezentat contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partenerul extern nu are relevanță atâta timp cât la dosarul contestației petenta anexează contactul/...../..... din 30.09.2003 și din 02.02.2004, în care sunt prevăzute condițiile cadru precum și actul adițional nr...../29.10.2003 și nr...../15.02.2004 în care se prevede prețul unitar al produselor, iar în conținutul raportului încheiat de organul de control nu se precizează din ce motiv aceste documente nu au fost prezentate, cu atât mai mult cu cât petenta susține că acestea există în arhiva societății în original;*
- *mențiunea că nu au fost prezentate alte documente în vederea susținerii valorii în vamă a mărfurilor importate cu privire la valoarea de tranzacție, fără a preciza concret care sunt acestea, nu poate fi luată în considerare pentru a justifica măsura dispusă.*

În ceea ce privește mențiunea organului de control vamal că, agentul economic nu a prezentat declarația vamală de export precizăm de altfel că, o parte din documentele anexate de petentă la dosarul contestației aparțin în exclusivitate exportatorului, în speță declarația vamală de export, iar legislația vamală din România și dispozițiile Acordului GATT nu prevăd obligativitatea prezentării acestui tip de document în vederea justificării valorii de tranzacție, documentele cerute fiind doar factura externă sau documentul de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern aferente acesteia (art.78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal).

Referitor la ultimul motiv invocat, inspectorii vamali nu precizează ce **"alte documente"** sunt necesare în vederea susținerii prețului de tranzacție care au fost solicitate importatorului și pe care acesta nu le-a prezentat.

Pentru argumentele expuse, se reține că măsura constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă prin aplicarea metodei prevăzută la art.7 din Acordul pentru aplicarea art.VII din Acordul GATT de către organul vamal este nejustificată, întrucât acesta nu demonstrează care sunt motivele de drept pentru care valoarea nu a putut fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1, respectiv valoarea de tranzacție a mărfurilor.

Pe cale de consecință, urmează a se admite contestația formulată de S.C. CONSTANTA SRL împotriva Deciziilor nr..... și/.....2005 a D.R.V. Constanța, a Actelor constatatoare nr..... și/.....2005 pentru datoria vamală în sumă totală de lei, constând în taxe vamale și T.V.A..

Referitor la suma de lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere stabilite prin Procesele verbale nr.....,.....,..... și din2005, precizăm că acestea reprezintă obligații fiscale accesorii aferente debitului principal care le-a generat.

Având în vedere că pentru obligația fiscală principală cererea formulată de petentă a fost admisă, pe cale de consecință urmează a se admite contestația și pentru capătul de cerere referitor la suma de lei reprezentând obligații accesorii aferente drepturilor vamale de import.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.178(1), 179 și art.185 (1) titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art.77 și 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț GATT, se:

DECIDE:

Admiterea în totalitate a contestației formulate de societatea CONSTANTA SRL și anularea Deciziilor nr..... și/.....2005 a D.R.V. Constanța, a Actelor constatatoare nr..... și/.....2005 precum și a Proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr.....,, și din2005 emise de Biroul vamal Constanța, pentru datoria vamală în sumă totală de lei , reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei T.V.A.;
- lei dobânzi și penalități de întârziere.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**G.D./4EX.
27.05.2005**