

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 96 din 19.02.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 14.12.2006 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere si decizia privind nemodificarea bazei de impunere emise la data de 23.10.2006, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- accize;
- majorari de intarziere aferente accizelor;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad au constatat neplata accizelor datorate la vanzarea cantitatii alcool sanitar catre SC Y SRL care la randul ei l-a revandut altor societati comerciale.

In urma expertizarii de catre Z Bucuresti - Filiala a doua sticle (pet) cu alcool sanitar 70 %, prelevate de organele de inspectie fiscala de la SC Y SRL, s-a stabilit ca produsul verificat este alcool denaturat prin adaugarea a doua substante respectiv salicilat de etil, substanta prevazuta de Codul fiscal, cantitatea determinata incadrandu-se in limitele prevazute de lege si albastru de metilen,

substanta care nu este in conformitate cu prevederile Codului fiscal si normele de aplicare a acestuia.

SC X SRL precizeaza ca denatureaza alcoolul etilic in conformitate cu prevederile Standardului Profesional SP 4: 1999, editia a IV a, emis de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei - Directia Generala Resurse si Politici Agroalimentare, unde la cap. 1 pct. 1.1. se arata ca "alcoolul sanitar este un produs farmaceutic pentru uz extern cu insusiri de dezinfectant, obtinut din alcool etilic rafinat, salicilat de etil si albastru de metilen".

Contestatoarea sustine ca nu rezulta de nicaieri ca probele prelevate sunt produse de SC X SRL, nerespectand in acest sens prevederile S.F. din 2006, iar alcoolul sanitar nu este un produs accizabil, asa cum rezulta din Codul fiscal si normele de aplicare a acestuia.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala avand ca obiectiv verificarea obligatiilor datorate catre bugetul consolidat al statului de catre SC X SRL a fost efectuata in baza delegarii de competenta din 25.09.2006.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal in 20.11.2003 avand ca obiect principal de activitate " Fabricarea bauturilor alcoolice distilate" (cod CAEN 1591) si "Fabricarea alcoolului etilic de fermentatie" (cod CAEN 1592).

Cu privire la accize, inspectia fiscala a cuprins perioada 01.03.2006-31.08.2006.

SC X SRL detine Autorizatia de antrepozit fiscal din 17.02.2006, cu valabilitate din 01.03.2006 pentru producerea de alcool si Autorizatia de utilizator final din 05.06.2006 pentru producerea alcoolului sanitar, concentratie 70 % din alcool etilic rafinat complet denaturat, utilizata in totalitate.

Din verificarea efectuata la SC X SRL in perioada 26.06 - 28.06.2006, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Serviciul Investigatii Fiscale, in baza adresei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din 22.06.2006, s-a constatat ca aceasta a vandut catre SC Y SRL cantitatea de alcool sanitar 70% astfel: cu factura fiscala din 17.06.2006 - cantitatea de 1370 sticle de doi litri, cu factura fiscala din 23.06.2006 - cantitatea de 1431 sticle de doi litri si cu factura fiscala din 23.06.2006 - cantitatea de 625 sticle de doi litri.

Cantitatea de 6.855 litri alcool sanitar 70% a fost obtinuta prin transformarea cantitatii de 5.000 litri alcool etilic in baza Autorizatiei de utilizator final din 05.06.2006.

Facturile fiscale mentionate nu au fost stampilate de furnizor, iar pentru facturile fiscale din 23.06.2006 la semnatura de primire nu a fost decat semnatura transportatorului si nu a beneficiarului.

In perioada desfasurarii controlului organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului de Investigatii Fiscale au solicitat Garzii Financiare efectuarea unui control inopinat - operativ la SC Y SRL in vederea stabilirii realitatii si legalitatii relatiei comerciale dintre cele doua societati.

Din nota explicativa data de domnul Q, administrator al SC Y SRL comisarilor Garzii Financiare, la data de 27.06.2006, rezulta ca pana la acea data SC Y SRL nu a achizitionat nici o cantitate de alcool sanitar 70% la sticle de doi litri, stocul de alcool sanitar 70% fiind zero.

Ulterior, in baza adresei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Antifrauda Fiscala din 03.07.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Serviciul Investigatii Fiscale au primit delegarea de competenta in vederea efectuarii unui control inopinat la SC Y SRL.

Prin procesul verbal incheiat la SC Y SRL in data de 04.07.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului de Investigatii Fiscale, au constatat urmatoarele:

Din nota explicativa data de Q, administrator la SC Y SRL, rezulta ca acesta a receptionat cantitatea de alcool sanitar 70% livrata in baza facturii fiscale din 17.06.2006, cantitate care a si fost vanduta pana la data controlului.

In urma inventarierii faptice a stocului de alcool sanitar 70% s-a constatat o diferenta in plus de 62 sticle de doi litri, care nu a putut fi justificata cu documente fiscale, cantitate receptionata de la SC X SRL, despre care administratorul societatii sustine ca nu are cunostinta.

Pentru cantitatea constatata in plus a fost intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din 04.07.2006, intreaga cantitate fiind ridicata de organele de control. A fost intocmit procesul verbal de prelevare probe prin care organele de control au ridicat prin sondaj doua sticle de doi litri cu produsul alcool sanitar 70% care au fost predate Laboratorului Z pentru expertizare. Acest fapt a fost determinat de gradul diferit de colorare a continutului din sticle, iar in cazul a doua sticle, in circa 5 minute de la agitare

culoarea albastruie se ridica in partea superioara a recipientului, ramanand in partea inferioara culoarea alb transparent.

Desi la data de 04.07.2006 din stoc era vanduta cantitatea de 1370 sticle de doi litri , administratorul societatii Q nu a putut prezenta facturile fiscale de vanzare, sustinand in Nota explicativa data, ca acestea ar fi la contabilul societatii care este plecat din tara.

In vederea clarificarii situatiei cu privire la vanzarea marfii, respectiv intocmirea facturilor fiscale de vanzare, domnul Q a fost invitat pentru data de 05.07.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice cu toate documentele justificative necesare.

La data de 05.07.2006, la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice s-a prezentat W, cunostinta a administratorilor SC Y SRL, care a prezentat in original urmatoarele facturi: factura fiscala - cantitatea de 650 sticle de cinci litri si factura fiscala - cantitatea de 500 sticle de cinci litri, emise la data de 17.06.2006 catre PF A si factura fiscala din 17.06.2006 - cantitatea de 220 sticle de cinci litri, emisa catre O.

Pentru stabilirea cat mai concreta a circuitului parcurs de marfa, respectiv a alcoolului sanitar 70%, organele de control au extins sfera investigatiilor procedand la identificarea clientilor din facturile fiscale emise de SC Y SRL constatand urmatoarele:

Cu privire la PF A s-a constata ca, desi in facturile fiscale emise la data de 17.06.2006 este in scris la rubrica cod fiscal numarul "...." in realitate titulara autorizatiei este F.M. .Din Nota explicativa data de F.M. a rezultat ca, nu a avut nici un fel de relatii comerciale cu SC Y SRL, nu cunoaste aceasta societate si nici pe reprezentantii acesteia.

Cu adresa din 06.07.2006, Activitatea de Control Fiscal a solicitat Administratiei Finantelor Publice - Serviciul Persoane Fizice date referitoare la PF A, primind raspunsul ca in evidentele fiscale nu exista inregistrat contribuabilul PF A cu codul unic de inregistrare.

In data de 05.07.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice -Serviciul Investigatii Fiscale s-au deplasat unde au luat legatura cu O, persoana fizica.

Din nota explicativa data de O reiese ca aceasta nu cunoaste societatea Y SRL, si nu a achizitionat marfa de la aceasta societate, fapt ce denota ca datele inscrise de reprezentantii SC Y SRL la emiterea facturii fiscale, la rubrica cumparator sunt fictive, numarul in scris pe factura fiscala la rubrica cod fiscal nu corespunde cu cel din Autorizatia de functionare emisa pe numele O.

In urma expertizarii a doua sticle de doi litri cu produsul alcool sanitar 70%, de catre Centrul National pentru incercarea si

expertizarea Produselor Z - Filiala, a rezultat ca produsul verificat este un alcool denaturat prin adaugarea a doua substante: salicilat de etil, prevazuta de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cantitatea determinata inscriindu-se in limitele prevazute de lege si albastru de metilen care nu este in conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct. 22 alin. (15) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Mai mult, alcoolul utilizat pentru produsul analizat nu este in conformitate cu prevederile S.F. din 2006 al SC X SRL care precizeaza ca alcoolul pe baza caruia se prepara alcoolul sanitar este corespunzator SR nr. 14:1998 "ALCOOL ETILIC RAFINAT", ori datorita prezentei impuritatilor in cantitati mari acesta nu se incadreaza in standardul mentionat intrucat "aldehydele, alcoolii superiori si esterii" au valori mult mai mari fata de maxima admisa.

Conform raportului Centrului National pentru Incercarea si Expertizarea Produselor Z -Filiala, " produsul analizat este neconform fata de S.F. a SC X SRL pentru ca nu a fost preparat pe baza unui alcool etilic rafinat conform S.R. 14:1998 si neconform fata de Legea nr. 571/2003, deoarece unul dintre agentii de denaturare utilizat (albastru de metilen) nu este prevazut de aceasta lege."

De asemenea, conform raportului Centrului National pentru Incercare si Expertizarea Produselor Z " produsul analizat este neconform fata de inscriptia de pe eticheta avand o concentratie alcoolica de 56,8% vol. fata de 70% vol."

Avand in vedere faptul ca SC X SRL nu a utilizat pentru denaturarea alcoolului produsele admise de pct. 22 alin. (15) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, respectiv " salicilat de etil sau salicilat de metil in concentratie de 0,2 - 1 kg/1.000 litri si albastru de metil in concentratie de 2 - 5 g/1.000 litri", concentratia alcoolica era de 56,8% vol. fata de 70% vol., alcoolul utilizat pentru prepararea produsului nu se incadreaza in prevederile SF a SC X SRL care precizeaza ca alcoolul pe baza caruia se prepara alcoolul sanitar este corespunzator SR 14:1998 'ALCOOL ETILIC RAFINAT', organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL nu poate beneficia de scutirea de la plata accizelor prevazuta la art. 200 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, SC X SRL datoreaza accize la vanzarea cantitatii de 6.855 litri alcool sanitar catre SC Y SRL, in conformitate cu prevederile art. 192 alin. (5) din Legea nr. 571/2003.

In conformitate cu prevederile art. 192 alin. (8) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul accizelor datorate, prin aplicarea cotei si a ratei de schimb in vigoare la momentul in care acciza a devenit exigibila, respectiv iunie 2006 cand au fost efectuate livrarile de alcool sanitar catre SC Y SRL-iunie 2006, stabilind suma astfel:

Valoare acciza: euro/hl. alcool pur; curs de schimb B.N.R. la 31.03.2006: ron/euro; acciza datorata.

Pentru nevirarea in termenul legal a accizelor datorate, au fost calculate majorari de intarziere, in conformitate cu prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere din 23.10.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand: accize din vanzarea de alcool etilic si majorari de intarziere aferente.

In baza raportului de inspectie fiscala din data de 20.10.2006 a fost emisa si decizia privind nemodificarea bazei de impunere din 23.10.2006.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza accizele stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 23.10.2006.**

**In fapt**, SC X SRL a vandut cantitatea de 6.855 litri alcool sanitar 70% catre SC Y SRL, cu facturile fiscale din 17.06.2006 si 23.06.2006.

Cantitatea de 6.855 litri alcool sanitar 70 % a fost obtinuta prin transformarea cantitatii de 5.000 litri alcool etilic in baza Autorizatiei de utilizator final din 05.06.2006 pentru producerea alcoolului sanitar.

In urma controlului inopinat efectuat la SC Y SRL, in baza adresei din 03.07.2006 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Antifrauda Fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice -Serviciul Investigatii Fiscale au prelevat doua sticle de doi litri alcool sanitar 70%, din cantitatea de alcool sanitar receptionata de la SC X SRL, care au fost predate in

vederea expertizarii Centrului National pentru Incercarea si Expertizarea produselor Z - Filiala.

Prin raportului de expertizare din 31.07.2006, intocmit de Centrul National pentru Incercarea si Expertizarea Produselor Z - Filiala s-a stabilit ca, alcoolul sanitar de 70% este neconform fata de S.F. din 2006 al SC X SRL deoarece nu a fost preparat in baza unui alcool etilic rafinat conform S.R. nr. 14:1998 datorita prezentei impuritatilor in cantitati mari care nu se incadreaza in prevederile standardului mentionat intrucat "aldehidele, alcoolii superiori si esterii" au valori mai mari fata de maxima admisa, neconform fata de Legea nr. 571/2003 deoarece unul dintre agentii de denaturare utilizat (albastru de metilen) nu este prevazut de aceasta lege si neconform fata de inscriptia de pe eticheta avand o concentratie alcoolica de 56,8% vol. fata de 70 % vol.

Astfel, in baza raportului de expertizare din 31.07.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice- Activitatea de Control Fiscal, au stabilit ca SC X SRL nu poate beneficia de scutirea de la plata accizelor prevazuta de art. 200 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare calculand prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2006 accize prin aplicarea cotei si a ratei de schimb in vigoare la momentul in care acciza a devenit exigibila, respectiv luna iunie 2006, cand au fost livrate produsele catre SC Y SRL.

Prin decizia de impunere din 23.10.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 20.10.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand accize din vanzarea alcoolului etilic .

**In drept**, art. 200 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***" (1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic si alte produse alcoolice prevazute la art. 162, atunci cand sunt:***

***a) complet denaturate, conform prescriptiilor legale;"***

Pct. 22 alin. (15) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***" (15) Produsele admise a fi utilizate pentru denaturarea alcoolului sunt:***

***c) Pentru alcoolul sanitar: salicilat de etil sau salicilat de metil in concentratie de 0,2-1 kg/1.000 litri si albastru de metil in concentratie de 2-5 g/1.000 litri."***

Luand in considerare prevederilor legale citate si documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv raportul de expertizare nr din 31.07.2006 intocmit de Centrul National pentru Expertizarea Produselor Z - Filiala, Standardul Profesional S.P. 4:1999 si Standardul de Firma din 2006 se retine ca, alcoolul sanitar 70% vandut de SC X SRL nu este in conformitate cu prevederile Standardului de Firma din 2006 care precizeaza ca alcoolul in baza caruia se prepara alcoolul sanitar este corespunzator Standardului Republican nr. 14:1998 "ALCOOL ETILIC RAFINAT", ori datorita prezentei impuritatilor in cantitati mari precum si a concentratiei alcoolice de 56,8% vol. fata de 70% vol. , acesta nu se incadreaza in prevederile standardului mentionat.

Mai mult, la denaturarea alcoolului etilic, in vederea obtinerii alcoolului sanitar a fost utilizata substanta albastru de metilen care nu este prevazuta de Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, se retine ca SC X SRL nu poate beneficia de scutirea de la plata accizelor din vanzarea cantitatii de 6.855 litri alcool sanitar.

Sustinerea contestatoarei ca, denatureaza alcoolul etilic conform prevederilor Standardului Profesional S.P. nr. 4:1999, potrivit caruia alcoolul sanitar se obtine din alcool etilic rafinat, salicilat de etil si albastru de metilen, aceleasi substante fiind cuprinse si in Standardul de Firma din 2006 al societatii si prin urmare poate beneficia de scutirea de la plata accizelor, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art. 1 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

***" (3) In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal."***

Rezulta ca pentru a beneficia de scutirea de la plata accizelor sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu ale Standardul Profesional S.P. nr. 4:1999.

Se retine de asemenea ca, SC X SRL nu a respectat nici prevederile Standardului de Firma din 2006 in ceea ce priveste concentratia alcoolica si puritatea alcoolului etilic utilizat la obtinerea alcoolului sanitar.

Nici sustinerea contestatoarei potrivit careia nu rezulta faptul ca produsele analizate de catre Centrul National pentru Incercarea si

Expertizarea Produselor Z - Filiala sunt produse de SC X SRL, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, potrivit raportului de incercari din 31.07.2006 al Centrului National pentru Incercarea si Expertizarea Produselor Z -Filiala "obiectul ce a fost supus incercarilor este alcool sanitar in esantion de doua ambalaje de doi litri etichetat cu eticheta inscriptionata cu denumirea produsului, producator: SC X SRL, concentratie alcoolica 70% vol".

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect in sarcina SC X SRL accize din vanzarea alcoolului etilic, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor din vanzarea alcoolului etilic, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen obligatiile fiscale.**

Cauza supusa solutionarii isi gaseste rezolvarea in art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

***" Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere."***

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, precizeaza:

***" (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale."***

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior, rezulta ca SC X SRL are obligatii fiscale reprezentand accize din vanzarea alcoolului etilic, neachitate la scadenta, rezulta ca datoreaza majorari de intarziere pana la data achitarii sumei datorate inclusiv.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si cele aratate la capatul de cerere solutionat anterior, se retine ca pentru acest capat de cerere privind majorarile de intarziere aferente accizelor din vanzarea alcoolului etilic, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Referitor la capatul de cerere reprezentand anularea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere din 23.10.2006, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor legale la emiterea acesteia.**

In fapt, in baza raportului de inspectiei fiscale din data de 20.10.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal au emis decizia privind nemodificarea bazei de impunere din 23.10.2006.

In drept, art. 107 alin. (2) din Ordonanata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“ (2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”***

Pct. b) din Anexa nr. 2 la Instructiunile de completare a formularului “Decizie privind nemodificarea bazei de impunere”, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1267/2006, prevede:

***“ b) Decizia privind nemodificarea bazei de impunere se va emite la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale, numai in cazul in care se constata ca toate obligatiile bugetare care au facut obiectul inspectiei fiscale au fost corect determinate.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2006 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, respectiv accize, nu mai trebuia emisa decizia privind nemodificarea bazei de impunere din 23.10.2006, prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma reprezentand accize si majorari de intarziere aferente.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere din 23.10.2006 si anulara acesteia.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.