



## DECIZIA NR. ... din ....02.2007

**privind modul de soluționare a contestației formulate de P.F PC, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice ..., asupra contestației formulate de P.F PC din localitatea ....., județul Vâlcea înregistrată la DGFP Vâlcea.

**Obiectul contestației îl reprezintă diferențele de impozit pe venit** constatate în plus în sumă de .... lei RON și .... lei RON, stabilite prin Deciziile de impunere privind veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România în anul 2004 și 2005, nr. .... / ....11.2006 respectiv .... / .....11.2006.

Actele administrative susmenționate au fost comunicate petentei la data de ....11.2006, conform semnăturii de primire de pe actele administrative contestate existente în copie la dosarul contestației.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 .

Contestația este semnată de doamna P C în calitate de reprezentant legal al P.F PC.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 177 alin.1 și art.179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de P.F PC pentru suma totală de ..... lei RON.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. P.F PC** cu sediul localitatea ....., județul Vâlcea, formulează contestație împotriva actelor administrative susmenționate, motivând următoarele :

Petenta susține că nu este de acord cu obligațiile fiscale stabilite de organele de fiscale din cadrul AFP ... urmare inspecției fiscale, rezultate datorită neacordării deductibilității cheltuielilor cu marfa rămasă în stoc

Petenta susține că aceste cheltuieli au îndeplinit condițiile de deductibilitate conform art.48 alin.4 din Codul Fiscal fiind executate în interesul afacerii.

Petenta arată că și prevederile punctelor 48 și 49 din Normele Metodologice din 8 iulie 2004 privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili fac referire la admiterea la deducere a cheltuielilor și înregistrarea lor în evidența contabilă.

**B. Din deciziile de impunere contestate și raportul de inspecție fiscală întocmit la data de ....11.2006, anexă la acestea, rezultă următoarele :**

P.F PC a desfășurat activitate în domeniul comerțului cu amănuntul în ștranduri și piețe, nefiind plătitoare de TVA.

**Pentru anul 2004,** P.F PC a declarat venit brut în sumă totală de ... lei ROL (... lei RON), cheltuieli totale în sumă de ... lei ROL (... lei RON) și un venit net în sumă de ... lei ROL (... lei RON).

Urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul AFP ... s-a constatat că petenta nu a efectuat descărcarea gestiunii de mărfuri.

Astfel, organele de control au procedat la stabilirea stocului de marfă și descărcarea gestiunii de mărfuri, situația veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2004 consemnată fiind următoarea:

- venit brut	.... leiROL (..... lei RON)
- cheltuieli deductibile acordate	...lei ROL (.... lei RON)
- venit net	..... lei ROL (.... lei RON)
- diferență venit net	.... lei ROL (.... lei RON)

Prin Decizia de impunere anuală pe anul 2004 emisă sub la ....11.2006 organele de impunere din cadrul AFP ... au stabilit o diferență de impozit conf.art.87(2) din OG92/2003 rep., în sumă de ... lei RON corespunzător unui venit net din activități comerciale de .... lei RON.

**Pentru anul 2005**, P.F PC a declarat venit brut în sumă totală de .... lei RON, cheltuieli totale în sumă de .... lei RON și o pierdere în sumă de lei .... lei RON.

Urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul AFP ... s-a constatat că petenta nu a efectuat descărcarea de gestiune incluzând în contul cheltuielilor deductibile costul mărfurilor aprovizionate și nu costul mărfurilor vândute .

Astfel, organele de control au procedat la stabilirea stocului de marfă și descărcarea gestiunii de mărfuri, situația veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2005 consemnată fiind următoarea:

- venit brut	.... lei RON
- cheltuieli deductibile acordate	..... lei RON
- venit net	..... lei RON
- diferență venit net	..... lei RON

Prin Decizia de impunere anuală pe anul 2005 emisă la ....11.2006 organele de impunere din cadrul AFP .... au stabilit o diferență de impozit conf.art.87(2) din OG92/2003 rep., în sumă de .... lei RON corespunzător unui venit net din activități comerciale de ... lei RON.

## **II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă obligațiile fiscale stabilite prin deciziile de impunere anuală pentru anul 2004 și 2005 emise de Administrația Finanțelor Publice .... din .....11.2006, sunt legal datorate de petentă.

Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile stabilite în sarcina contestatoarei sunt legale în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au motivat în fapt și în drept măsura de majorare a bazei impozabile cu consecința stabilirii unei influențe fiscale incerte.

**În fapt**, P.F PC a funcționat în baza autorizației din 08.08.2003 eliberată de Primăria orașului .... pentru activitate de comerț cu amănuntul în ștranduri și piețe, nefiind plătitoare de TVA.

Pentru anul 2004, la data de ....05.2005 prin declarațiile înregistrate la unitatea fiscală, existente în copie la dosarul contestației, P.F PC a declarat, că a realizat venit net din activități comerciale în sumă de .... lei pentru care AFP ... a emis o decizie de impunere prin care au stabilit diferențe de impozit de regularizat în minus (de restituit) în sumă de .... lei ROL, sumă ce a fost restituită contribuabilei în anul 2005.

*Din registrul de încasări și plăți pe anul 2004*, existent în copie la dosarul cauzei, rezultă că P.F PC a înregistrat venituri din activități comerciale în sumă de .... lei, și cheltuielile deductibile în sumă totală de .... lei din care :

- cheltuieli cu mărfurile în sumă de ... lei ;
- alte cheltuieli deductibile ... lei, reprezentând taxe autorizare, chirie, utilități imprimate, transport, casă de marcat.

Pentru anul 2005, prin declarația înregistrată la unitatea fiscală la ....05.2006, existentă în copie la dosarul contestației P.F PC a declarat o pierdere în sumă de .... lei RON( venit brut .... lei RON - cheltuieli deductibile .... lei RON) rezultând astfel în baza căreia AFP ... a emis o decizie de impunere prin care s-a stabilit o diferență de impozit de regularizat în minus (de restituit) în sumă de ... lei RON, sumă ce nu a fost restituită contestatoarei, rămânând în evidența

organelor fiscale în vederea compensării cu obligații fiscale neachitate în termen din anul fiscal curent.

Din registrul de încasări și plăți pe anul 2005, existent în copie la dosarul cauzei, organele de soluționare a contestației nu au putut stabili cu certitudine veniturile din activități comerciale înregistrate de contestatoare și nici valoarea totală a cheltuielilor deductibile și componența acestora, documentul în cauză prezentând numeroase ștersături și corecturi.

Per a contrario cu cele anterior prezentate, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ....11.2006 organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anii 2004 și 2005 următoarea situație fiscală a contribuabilei :

**Pentru anul 2004**

- venit brut : ..... lei ROL (.... lei RON) -  
 cheltuieli deductibile acordate : ..... lei ROL (..... lei RON)  
 - venit net: .... lei ROL (.... lei RON)  
 - diferență venit net : ..... lei RON

**Pentru anul 2005,**

- venit brut : ..... lei RON  
 - cheltuieli deductibile acordate: ..... lei RON  
 - venit net: ..... lei RON  
 - diferență venit net : ..... lei RON,

Componența cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deductibilitate fiscală nu a fost prezentată în mod detaliat și motivat , astfel încât să rezulte în ambele situații cheltuielile cu marfa ( deductibile sau nedeductibile ).

Prin anexa 2 la raportul de inspecție fiscală, Situația gestiunii mărfurilor 2003 - 2005, s-a prezentat următoarea situație :

<u>Anul 2003</u>	intrări	vânzări	stoc la 31.12.2003		
prețul de vânzare	.....	.....			
cost marfă	.....	.....	37,76%		
adaos comercial	.....	.....			
 <u>Anul 2004</u>	 intrări	 total	 vânzări	 stoc la 31.12.2004	
prețul de vânzare	.....	.....	.....		
cost marfă	.....	.....	.....	40.88%	
adaos comercial	.....	.....	.....		
 <u>Anul 2005 (în RON)</u>	 stoc la 01.01.2005	 intrări	 total	 vânzări	 stoc la 31.12.2005
prețul de vânzare	.....	.....	.....	.....	
cost marfă	.....	.....	.....	.....	38,53%
adaos comercial	.....	.....	.....	.....	

Din anexa astfel întocmită și din raportul de inspecție fiscală nu apare precizat modul de determinare a coeficientului de repartizare a diferențelor de preț.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației din 05.01.2007, AFP .... a precizat modul de determinare a coeficientului de repartizare a diferențelor de preț, din anexa 2 potrivit unei formule prezentate eronat :

$$K = \frac{\text{Sold inițial debitor ct.371} + \text{total rulaj debitor cumulat ct .371}}{\text{Sold inițial creditor ct.378} + \text{total rulaj creditor cumulat ct .378}} \times 100$$

în loc de :

$$K = \frac{\text{Sold inițial creditor ct.378} + \text{total rulaj creditor cumulat ct .378}}{\text{Sold inițial debitor ct.371} + \text{total rulaj debitor cumulat ct .371}} \times 100$$

Deși formula de stabilire a coeficientului de repartizare a diferențelor de preț a fost prezentată eronat (numărătorul în loc de numitor), modul de calcul a respectat formula corectă.

Prin adresa nr. Din ....01.2007, în completarea referatului AFP Băile ... precizează doar că P.F PC nu a efectuat descărcarea de gestiune a mărfurilor conform Legii 82/1991, republicată. precum și că " în urma verificării cheltuielilor deductibile, altele decât costul

mărfurilor, *toate celelalte au fost acceptate ca deductibile*, iar privind cheltuielile cu costul mărfurilor acestea au fost recalulate pentru mărfurile vândute. *De asemenea au fost constatate și diferențe de înregistrare a mărfurilor în sensul că au fost omise din registrul de încasari și plăți, facturi de marfă, fiind trecută numai valoarea recepției nu și costul efectiv al mărfurilor.*"

În baza celor consemnate în raportul de inspecție fiscală, organele de impunere din cadrul AFP Olănești nu au emis decizie privind diferențele de impozit pe venit pe perioada supusă verificării, dar au emis la data de .....11.2006 deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate de P.F PC în anul 2004 și în anul 2005, potrivit cărora s-a stabilit în sarcina contribuabilei diferențe de impozit constatate în plus de achitat la bugetul de stat consolidat, astfel :

- pentru anul 2004 : la veniturile nete obținute din activități comerciale în sumă de ... lei RON, s-au acordat deduceri personale de ... lei RON, rezultând un venit anual global impozabil de .... lei RON și un impozit pe venitul anual global datorat în sumă de ... lei RON. Totodată, întrucât au fost stabilite obligații reprezentând plăți anticipate în contul impozitului pe venit în sumă de ... lei RON, a rezultat o diferență de impozit stabilit în plus în sumă de ... lei RON. La această diferență s-a adăugat diferența de impozit inițial stabilită prin decizia de impunere anuală anterioară, nerestituită, în sumă de .... lei RON, rezultând astfel diferența de impozit constatată în plus (de plată) în sumă de .... lei RON ;

- pentru anul 2005 : la veniturile nete obținute din activități comerciale în sumă de ... lei RON, la care nu s-au acordat deduceri personale de .... lei RON, rezultând un venit anual global impozabil de ... lei RON și un impozit pe venitul anual global datorat în sumă de .... lei RON. Totodată, întrucât au fost stabilite obligații reprezentând plăți anticipate în contul impozitului pe venit în sumă de ... lei RON, a rezultat o diferență de impozit stabilit în plus în sumă de ... lei RON. La această diferență s-a adăugat diferența de impozit inițial stabilită prin decizia de impunere anuală anterioară, restituită, în sumă de ... lei RON, rezultând astfel diferența de impozit constatată în plus (de plată) în sumă de .... lei RON .

**În drept**, art. 91 din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

"(1) Inspecția fiscală are ca **obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.**

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;

g) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

h) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

i) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale."

Din cele mai sus enunțate rezultă că organele de inspecție fiscală au obligația verificării legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, precum și stabilirea diferențelor obligațiilor de plată.

Totodată, inspecția fiscală are ca atribuții constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezulte din activitatea contribuabilului supus inspecției, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, precum și analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse. În cazul constatării de neconcordanțe între evidența fiscală și cea a contribuabilului sunt necesare *explicații scrise date de reprezentanții legali ai acestuia*.

Din situația de fapt mai sus prezentată, rezultă că organele de inspecție fiscală din cadrul AFP .... prin efectuarea inspecției fiscale a petentei au constatat neconcordanțe între evidența fiscală și cea a contestatoarei, pe care le-au analizat superficial în sensul că prin raportul de inspecție fiscală au prezentat succint constatările în special cu privire la cheltuielile cu marfa fără a analiza cauzele care au determinat disproporția între datele din declarațiile fiscale ale contribuabilei și cele din evidența contabilă a acesteia cu respectarea regulilor privind inspecția fiscală stipulate la art.103 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. " Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. " .

În acest sens, pct.102.1 și 102.2 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR 1050/2004, mai precizează :

"102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală sunt aplicabile."

Or potrivit situației de fapt prezentate, organele de inspecție fiscală nu numai că nu au avut în vedere sumele consemnate în evidențele financiar-contabile și respectiv fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea obligațiilor fiscale ale petentei dar nu analizează veniturile și cheltuielile justificând în acest fel măsurile dispuse și explicitarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina petentei .

Astfel, prin adresa din ....01.2007, ce completează referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele fiscale nu motivează punctual și justificat cele susținute prin raportul de inspecție fiscală, argumentînd doar că *au fost constatate diferențe de înregistrare a mărfurilor în sensul că au fost omise din registrul de încasari și plăți, facturi de marfă, fiind trecută numai valoarea recepției nu și costul efectiv al mărfurilor*.

*În aceste condiții, organele de soluționare contestații se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra realității și legalității datelor avute în vedere de organele de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina petentei urmare inspecției fiscale efectuate.*

Mai mult decât atât, potrivit art.106 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală arată: " **(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.**

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere**.[...]"

ART. 83 din același act normativ sus menționat precizează că :

" (1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere **ca urmare a inspecției fiscale**.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 86."

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține că urmare efectuării inspecției fiscale și întocmirii raportului de inspecție fiscală, trebuie analizată în primul rând situația bazei de impunere astfel încât în situația în care aceasta se modifică să se emită și o decizie de impunere privind obligații fiscale suplimentare.

Din situația de fapt prezentată rezultă că prin raportul de inspecție fiscală întocmit nu s-a analizat situația bazei de impunere astfel încât să se poată stabili și determina existența / nașterea unor obligații fiscale suplimentare, deși din raportul de inspecție fiscală rezultă fără echivoc că există neconcordanțe între cele constatate și cele declarate.

Totodată, în cazul stabilirii de obligații fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale, acestea trebuie evidențiate de organele de inspecție fiscală printr-o decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare, așa cum este reglementată prin OMF nr. 1109 din 22 iulie 2004 privind aprobarea formularului " Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală " care la art. 2 arată :

" În baza art. 83 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, competența de a emite "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" revine organelor de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală.", iar la ANEXA 2 din același act normativ, se precizează următoarele:

"1. "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" reprezintă actul administrativ emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de către inspecția fiscală.

2. Se va completa ca urmare a finalizării unei inspecții fiscale generale sau parțiale cu "Raport de inspecție fiscală" și ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și accesorii la acestea.

3. În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală".

4. "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" se întocmește de către organul de inspecție fiscală, se avizează de șeful de serviciu și se aprobă de directorul executiv adjunct coordonator al activității de control.

5. Informațiile din conținutul "Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" se vor completa după cum urmează: [...]

b) rubrica "Datele privind creanța fiscală" se va completa pentru fiecare obligație stabilită suplimentar cu informații referitoare la denumirea obligației fiscale, perioada la care aceasta se referă, *baza impozabilă stabilită suplimentar*, impozitul, taxa, contribuția stabilită suplimentar sau obligațiile fiscale accesorii, precum și codul de cont bugetar unde acestea urmează a fi achitate;

c) rubrica "*Motivele de fapt*": se va prezenta detaliat și în clar modul în care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală o operațiune patrimonială, cu precizarea consecinței fiscale;

d) rubrica "*Temeiul de drept*": se va prezenta detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului sau a altor elemente prevăzute de lege.[...] "

Aceleași prevederi legale sunt prevăzute și în OMF 1378/2005 pentru aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" aplicabil în anul 2005.

**În consecință**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra modului de determinare a venitului net aferent anului 2004 și 2005 și pe cale de consecință nici asupra diferențelor de impozit stabilite în conformitate cu prevederile art.87(2) din OG92/2003 rep., prin deciziile de impunere anuală pentru anul 2004 și 2005 emise de Administrația Finanțelor Publice .....

Drept urmare, organele de soluționare se vor pronunța în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează " Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în

care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodată, în speța de față se vor avea în vedere și dispozițiile prevăzute la pct.12.6 , pct.12.7 și 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prin care se precizează :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

## **DECIDE**

Desființarea deciziilor de impunere anuală pentru anul 2004 și 2005 emise de Administrația Finanțelor Publice .... sub nr..... din .....11.2006 și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de.....11.2006, emise pentru P.F PC din .... și refacerea acestora în conformitate cu considerentele legale reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.